

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoCsp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520202066
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8520202066.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a členov senátu JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: C. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX/X, XXX XX J. X. J., právne zastúpenej JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, o zaplatenie 819,78 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 5Csp/103/2020-95 zo dňa 31.1.2022, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 5Csp/103/2020-95 zo dňa 31.1.2022 zrušuje a konanie zastavuje.

Nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 819,78 eur s úrokmí z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 819,78 eur od 11.2.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Proti rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná.
3. Elektronickým podaním doručeným súdu 25.5.2022 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu.
4. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť v priebehu konania do času, kým rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Dôvodom bolo, že žalovaná v priebehu konania uhradila svoj dlh v plnej výške. Vzhľadom k tomu vzal žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.
5. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.
6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal účinnosť späťvzatia žaloby bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia.
7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. K procesnému zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu, že žalovaná zaplatila v priebehu konania svoj dlh v plnej výške. Pokiaľ žalovaná plnila po začatí konania, znamená to, že k procesnému zastaveniu konania došlo z dôvodu na strane žalovanej, ktorá svojím konaním zavinila zastavenie konania. Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Ten však výslovne uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje. Z tohto dôvodu odvolací súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).