

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124206868
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124206868.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcov v: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX, 2. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/XX, 3. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. I. XXXX/XX, 4. J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. XXXX/XX, 5. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 6. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 7. J. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., D. I. XXX/XX, 8. J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X, 9. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 10. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 11. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q. XXX/XX, 12. I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q. XXX/XX, 13. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 14. J. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 15. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 16. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., K. XXX/XX, 17. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 18. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 19. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 20. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 21. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 22. J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 23. U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. A. XXXX/X, 24. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. A. XXXX/X, 25. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 26. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 27. D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 28. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 29. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 30. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 31. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 32. R. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. XXXX/X, 33. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., V. XXX, 34. U. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 35. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XXXX/XX, 36. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. XXXX/XX, 37. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 38. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 39. W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX, 40. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., B. XXXX/X, 41. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. XXX/X, 42. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, 43. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXXX/X, rade, zastúpení Dudzík & Gerová, advokátske združenie, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, proti žalovanej: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II.Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcom v 1. až 43. rade nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21.6.2024 domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX, ako byt č. XX, 1. poschodie, vchod V. bytového domu s.č. XXXX, na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX pod B 38 v podiele 1/1, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 220/10000 a na LV č. XXXX, parc.č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204m² pod B 18 v podiele 220/10000 a to až do vyplatenia trov na základe uznesenia Okresného súdu Nitra, pracovisko Topoľčany

sp.zn TO-5C/35/2017- zo dňa 16.1.2024, resp. do doby doručenia upovedomenia o začatí exekúcie proti žalovanej.

2.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaná bola v konaní vedenom pod sp.zn. TO 5C/35/2017 neúspešnou stranou, konanie je právoplatne skončené, žalobcom, v pôvodnom konaní žalovaným, bola priznaná náhrada trov konania vo výške 11.805,66 eura. Žalovaná prevádza svoju nehnuteľnosť - byt, je reálna hrozba, že žalovaná sa zbaví svojho majetku a znemožní sa úhrada jej záväzku formou exekúcie.

3.K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili listinné dôkazy a to výpis z LV č. XXXX, okres C., obec C., katastrálne územie C., výpis z Lv č. XXXX, okres C., obec C., katastrálne územie C., podnet na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného zo dňa 12.6.2024 sp.zn.415EX 506/24-3, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.6.2024 sp.zn. 415EX 506/24-2, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 13.6.2024 sp.zn. 415EX 506/24-5, uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. TO -5C/35/2017-1261 zo dňa 14.5.2024.

4.Z registra spisov Okresného súdu Nitra bolo do spisu doložený rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/35/2017-779 zo dňa 13.12.2021, dopĺňací rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/35/2017-968 zo dňa 18.7.2022, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/60/2022-1048 zo dňa 7.9.2023, dovolanie.

5.Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa §327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6.Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

7. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že ide o existenciu obavy, že budúci nútený výkon exekučného titulu by mohol byť ohrozený, keďže voči žalovanej majú právoplatne priznanú pohľadávku – náhradu trov konania vo výške 11.805,66 eura a žalovaná nakladá s nehnuteľnosťami, ktorých je vlastníčkou, čím znemožní úhradu svojho záväzku. Zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade však nie je existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na jeho nariadenie. Postačí, ak je pohľadávka, ktorej uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. V súvislosti s existenciou obavy z ohrozenej exekúcie je však nutné rozlišovať, či sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávke strany, ktorá navrhuje jeho nariadenie. Keďže v danom prípade má byť poskytnutá ochrana peňažnej pohľadávke je potrebné postupovať s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP, podľa ktorého súd nariadi neodkladné opatrenie len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka (sudcovské záložné právo), a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, a ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. To potom znamená, že ak existuje obava z ohrozenej exekúcie, predmetom ktorej je uspokojenie peňažnej pohľadávky; účel sledovaný neodkladným opatrením – ktorým je urýchlená ochrana ohrozeného práva – je možné v tomto prípade dosiahnuť zabezpečovacím opatrením; preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože môže nariadiť iba zabezpečovacie opatrenie a tým je v zásade vždy možné dosiahnuť účel sledovaný neodkladným opatrením – teda urýchlenú ochranu peňažnej pohľadávky veriteľa. Neodkladné opatrenie namiesto zabezpečovacieho opatrenia je možné nariadiť len vtedy, ak by zabezpečovacím opatrením nebolo možné dosiahnuť účel sledovaný neodkladným opatrením. Z praktického hľadiska bude existencia obavy z ohrozenej exekúcie dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia iba pri nepeňažnej pohľadávke. Okrem toho žalobcovia ani neosvedčili primeranosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k hodnote nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej, na ktoré žalobcovia žiadali nariadiť neodkladné opatrenie a ktorá je podľa názoru súdu neprimeraná, nakoľko je nepochybne v nepomerne väčšej hodnote, ako je výška pohľadávky žalobcov. Zároveň žalobcovia neosvedčili naliehavosť procesnej prevencie, nepreukázali, že žalovaná nakladá so svojím majetkom s cieľom zbavovať sa ho, pričom nie je možné prihliadať len na domnienky žalobcov bez reálneho základu, nepreukázali, či žalovaná vlastní, resp. nevlastní aj iný majetok, z ktorého by mohla byť ich pohľadávka voči žalovanej uspokojená.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal aj keď mala plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalovaná, keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.