

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214805
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS Plus, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty č.7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti odporcom 1/ L. T., F.L. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XXX, štátnej občanke SR a 2/D. J., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., Z. XXXX/X, štátnemu občanovi SR v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom G. L., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 429,97 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 8C/362/2015-22 zo dňa 23.11.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 429,97 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 429,97 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 25,50 Eur na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s. číslo účtu: IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: POBNSKBA, VS: 420133083, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 91,85 Eur JUDr. Vratislavovi Šteffekovi, advokátovi, na účet vedený v ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, číslo účtu: O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: RIDBSKBX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 14.10.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od odporcov 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 429,97 Eur, úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 420133083 uzavretou dňa 22.10.2013 (ďalej „Zmluva“) poskytol odporcom úver v sume 350 Eur za odplatu vo výške 133 Eur. Odporcovia sa zaviazali celkovú sumu vo výške 483 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach tak, že v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 1,75 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 47,78 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí Zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia 1/ a 2/ podpisom Zmluvy.

Odporcovia 1/ a 2/ do 09.10.2015 zaplatili 53,03 Eur, pričom poslednú suma bola vo výške 46,83 Eur zaplatili dňa 14.02.2014. Odporcovia 1/ a 2/ neplnili riadne a včas v zmysle Zmluvy, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“).

Po zosplatnení záväzku odporcovia 1/ a 2/ nezaplatili žiadnu sumu. Ku dňu 09.10.2015 dlžná suma predstavuje 429,97 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 483 Eur a sumou 53,03 Eur, ktorú odporcovia 1/ a 2/ zaplatili.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/362/2015-22 dňa 23.11.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu 2/, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 17.03.2016. Odporkyni 1/ súd doručil dňa 17.03.2016 návrh s prílohami a výzvou, aby sa písomne k nemu v lehote 10 dní vyjadrila. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odporkyňa 1/ vyjadrenie nedoručila. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu 2/ a preto mu uznesením č.k. 8C/362/2015-32 dňa 15.03.2016 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2016. V tento deň prevzal opatrovník odporcu 2/ návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 08.04.2016 o 09,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy č. 420133083, podstatného obsahu Obchodných podmienok (ďalej „OP“), predžalobnej upomienky z 03.06.2014, poštového podacieho hárku, oznámenia o zosplatnení záväzku z 08.07.2014 s poštovými podaciami hárkami a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

V konaní neboli žiadne pochybnosti o tom, že Zmluva č. 420133083 bola uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľmi a že má tiež podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky Zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne v „klúde a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Vzhľadom na uvedené neboli ani žiadne pochybnosti o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ - odporcovia 1/ a 2/ z hľadiska informovanosti a vyjednávaczej pozície sú slabšou stranou zmluvného vzťahu (prov. čl. 25 rozsudku Súdneho dvora EÚ Mostaza Claro).

Smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor vo fundamentálnom rozsudku Océano Gruppo Editorial SA C-240/98 až C-244/98 konštatuje, že je nezanedbateľné nebezpečenstvo že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Spor medzi účastníkmi konania vznikol zo Zmluvy, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom 1/ a 2/ úver v sume 350 Eur s uvedením odplaty vo výške 133 Eur a celkovú dlžnú čiastku vo výške 483 Eur sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splatiť v 13 mesačných splátkach tak, že v prvých 3 mesačných splátkach

vo výške 1,75 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 47,78 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak.

Podpisom Zmluvy potvrdili odporcovia 1/ a 2/, že finančnú hotovosť prevzali.

Z textu zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny, pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako „odplata“). RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 % a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %.

V Zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota RMPN vo výške 46,06 %.

Na druhej strane Zmluvy sú OP ktoré obsahujú 12 bodov a sú podpísané len odporcami 1/ a 2/. Podľa bodu 1 OP RPMN pri splatnosti úveru na 7 mesiacov činí 66,19 % a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %. V bode 2 obchodných podmienok sa konečnou splatnosťou úveru v zmysle Zmluvy rozumelo uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba úveru bola od uzatvorenia Zmluvy do konečnej splatnosti úveru.

Listom zo dňa 08.07.2014 navrhovateľ oznámil odporcom 1/ a 2/ zosplatenie záväzku v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 03.06.2014. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že listy boli odporcom 1ú a 2/ doručované poštou.

V zmysle bodu 1 OP má veriteľ právo žiadať vrátenie dlžnej sumy spolu s úrokom po uplynutí 3 mesiacov omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posúdil podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 22.10.2013.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 1. Medzi nimi pod písm. d) je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

pod písm. g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

pod písm. h) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť, ktorá je uvedená pod písm. d), túto nie je možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok. Počet splátok (okrem iných náležitostí) je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy, ktorá je uvedená pod písm. h). Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by a uspokojil s náležitosťou pod písm. h), kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy. Nepochybne tento údaj v predmetnej zmluve chýba. V zmluve však chýba aj ďalšia obligatórna náležitosť, ktorá je uvedená pod písm. h) vyššie citovaného zákonného ustanovenia v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013.

Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že navrhovateľ v konaní preukázal oprávnenosť nároku, poskytnutie úveru odporcom 1/ a 2/ vrátane toho, že kvôli porušeniu platobnej disciplíny odporcov 1/ a 2/ zosplatnil poskytnutý úver ku dňu 03.06.2014. Odporcovia zaplatili len sumu 53,03 Eur, preto súd rozhodol o ich povinnosti zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne (§ 511 ods. 1 OZ) žalovanú sumu 429,97 Eur (483-53,03 Eur).

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, tým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a v zmysle § 3a ods. 3 súd navrhovateľovi priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 04.06.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 25,50 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 91,85 Eur vrátane DPH za úkony právnej služby ktoré predstavujú: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej á 29,88 Eur, 2x režijný paušál 8,39 Eur. Odmena advokáta bola vyúčtovaná v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a),

c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.