

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Nt/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722010218
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722010218.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci návrhu odsúdeného W. na povolenie obnovy konania trestnej veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 3T 75/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh ods. W. E., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX R., na povolenie obnovy konania smerujúci proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Pezinok, zo dňa 22.03.2013, sp. zn.: 3T/75/2013 zamietá, ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený W. E., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX R. podal na Okresný súd Pezinok žiadosť o povolenie obnovy v trestnej veci Okresného súdu Pezinok, právoplatne skončenej, vedenej pod sp.zn. 3T 75/2013.

Vo svojom návrhu na obnovu konania odsúdený uviedol, že Okresný súd Pezinok v konaní sp. zn. 3T/75/2013 dňa 22.3.2013 vydal rozsudok, ktorým schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13.2.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Pezinku a navrhovateľom. V zmysle tejto dohody bol navrhovateľ odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Odsúdený v tom čase, keďže sa bál uloženia vysokého trestu za trestný čin, ktorý mu bol kladený za vinu a nevidel žiadnu snahu zo strany obhajoby bojovať za jeho nevinu a následné oslobodenie, pristúpil na dohodu o vine a treste ako vidinu jedinej novej záchrany pred uložením veľmi vysokého trestu odňatia slobody. Navrhovateľ nevidel v prebiehajúcom trestnom konaní žiadnu snahu o spravodlivosť a tak v uzatvorení tejto dohody videl jedinou cestu. Odsúdený sa tak priznal k činu, ktorý nespáchal iba z dôvodu vidiny uloženia nižšieho trestu odňatia slobody. Na základe týchto skutočností bol uznaný vinným a odsúdený na výkon trestu odňatia slobody, ktorý riadne nastúpil a vykonal. Následne bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený. Odsúdený neskôr nadobudol vedomosť, že orgány činné v trestnom konaní v priebehu prípravného konania postupovali v rozpore s ustanoveniami zákona. Orgány činné v trestnom konaní postupovali v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku a to tak, že vykonali prehliadku motorového vozidla, ktorá predstavuje základný dôkaz v predmetnom konaní nezákonným spôsobom. Predmetný dôkaz bol získaný porušením ustanovení Trestného poriadku a tak možno tento dôkaz označiť za absolútne neúčinný. Absolútna neúčinnosť dôkazu má za následok to, že tento dôkaz nemôže byť použitý v rámci trestného konania a nemožno naň nijak prihliadať. Na vykonanie prehliadky iných priestorov (patrí tu aj prehliadka motorového vozidla) je potrebný vždy písomný a odôvodnený príkaz prokurátora, resp. písomný príkaz policajta, ktorý má na takýto postup súhlas prokurátora, okrem výnimiek ustanovených zákonom. Prehliadka motorového vozidla, vykonaná v prípravnom konaní príslušníkmi Policajného zboru bola vykonaná nezákonným spôsobom a to bez písomného a

odôvodneného príkazu prokurátora. Túto skutočnosť potvrdil aj zasahujúci policajt, ktorý nezákonnú prehliadku vykonal - Z.. Z. N., ktorý vypovedal v rámci konania vedeného na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 3T/88/2013. Nezákonnosť prehliadky motorového vozidla potvrdil svojím rozsudkom aj Okresný súd Pezinok v konaní sp. zn. 3T 88/2013 zo dňa 3.7.2013. Zdôvodnil, že nebola splnená podmienka výkonu prehliadky bez príkazu „skutočnosť, že vec neznesie odklad“, teda vykonanú prehliadku nemožno pokladať za vykonanú v súlade so zákonom. Keďže predmetná prehliadka motorového vozidla bola vykonaná v rozpore so zákonom, čo značí jej absolútnu neúčinnosť, výsledky prehliadky nemožno použiť ako dôkaz v trestnom konaní. Pritom za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom sa nepovažuje len dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená (prehliadka motorového vozidla a zaistenie vecí pri nej nájdených), ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané v na základe nezákonného postupu povereného príslušníka Policajného zboru. Túto podstatnú skutočnosť, ktorá značnou mierou ovplyvňuje celé trestné konanie v predmetnej veci sa odsúdený dozvedel však až dlhý čas po skončení súdneho konania, nakoľko predmetné súdne rozhodnutie bolo vydané až po poslednom pojednávaní v trestnom konaní, v ktorom bol uznaný za vinného a následne odsúdený. Odsúdený tak zastáva názor, že po zohľadnení vyššie uvedeného porušenia ustanovení Trestného poriadku orgánmi činnými v trestnom konaní neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by ho spájal so zaistenými omamnými látkami a keďže nezákonnosť nie je možné odstrániť, nie je ani objektívne možné preukázať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal takým spôsobom ako je v nej napísané. V dôsledku týchto skutočností je potrebné predmetné trestné konanie obnoviť a prihliadnuť na všetky uvedené skutočnosti, ktoré značia, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol navrhovateľ odsúdený.

Odsúdený sa nestotožňuje s uznaním viny a následným odsúdením za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Zastáva názor, že jeho obvinenie a následné odsúdenie je založené na skutkovom stave, ktorý bol zistený nezákonným postupom orgánov činných v trestnom konaní v rámci prípravného konania. Skutok, za ktorý bol odsúdený je založený na skutkovom stave, ktorý bol podložený dôkazmi, získanými orgánmi činnými v trestnom konaní spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku t. j. nezákonným spôsobom. Takto získaný dôkaz pritom nemôže byť použitý v trestnom konaní. Podľa názoru odsúdeného je potrebné z dôvodu nezákonnosti dôkazov, zaobstaraných v prípravnom konaní ustáliť, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol navrhovateľ uznaný vinným a následne odsúdený.

Odsúdený je presvedčený, že jeho odsúdením bolo neprávom zasiahnuté do jeho základných práv a slobôd. Skutok, za ktorý bol odsúdený je založený na skutkovom stave, ktorý bol podložený dôkazmi, získanými orgánmi činnými v trestnom konaní spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku t. j. nezákonným spôsobom. Takto získaný dôkaz pritom nemôže byť použitý v trestnom konaní. Je potrebné z dôvodu nezákonnosti dôkazov, zaobstaraných v prípravnom konaní ustáliť, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol navrhovateľ uznaný vinným a následne odsúdený. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych záverov Podávateľ návrhu - odsúdený W. E. navrhuje, aby konajúci súd povolil opätovnú obnovu trestného konania. A to s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda že dôkaz, na ktorom bol postavený skutkový stav bol získaný nezákonným spôsobom čím sa považuje za absolútne neúčinný.

Na predmetnom verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na podanom návrhu na obnovu konania, plne sa pridrižiava procesným návrhom a skutkových okolností ktoré sú v ňom uvedené.

Odsúdený sa k skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal iba z dôvodu, že dozorujúci prokurátor a obhajca na neho vyvíjali nátlak a hrozil mu vysoký trest odňatia slobody. Priznaním sa k spáchaniu skutku si mal odsúdený zabezpečiť mimoriadne zníženie trestu. Ak by bol v čase uzavretia dohody o vine a treste vedel, že nosný dôkaz na základe ktorého mu bolo vznesené obvinenie bol získaný nezákonným spôsobom nikdy by dohodu o vine a treste neuzatvoril.

Na verejnom zasadnutí sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 75/2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, o ktorých by pôvodný súd nevedel.

Odsúdený dňa 22.03.2013 na hlavnom pojednávaní uzavrel dohodu o vine a treste s prokurátorom Okresnej prokuratúry Pezinok.

Táto dohoda nadobudla právoplatnosť dňom vyhlásenia a to 22.03.2013.

V zmysle tejto dohody bol navrhovateľ odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý možno použiť len vo výnimočných prípadoch. Prostredníctvom obnovy konania sa pritom naprávajú tzv. skutkové omyly, teda omyly, ktoré sa týkajú skutkových okolností, zo spáchania ktorých bol obvinený uznaný za vinného, teda ide o prípady, keď vyšli najavo nové dôkazy (napríklad prichádzajú do úvahy výsluchy svedkov, ktorí neboli známi v pôvodnom konaní, respektíve príde k predloženiu podstatných nových listinných dôkazov, či nového znaleckého posudku, ktoré neboli súdu známe v pôvodnom konaní), prípadne ide o dôkazy súdu známe v pôvodnom konaní, avšak prichádza do úvahy ich zásadná zmena (napríklad svedok chce zásadne zmeniť svoju pôvodne usvedčujúcu výpoveď a podobne).

Tieto závery potvrdzuje aj ustálená judikatúra (napríklad R 17/1968), ktorá konštatuje, že obnovu konania nemožno povoliť, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sa však netýkajú skutku uvedenom v rozsudku súdu.

Odsúdený W. E. sa domáhal povolenia obnovy konania avšak neboli produkované žiadne dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samostatne alebo v spojení s inými dôkazmi mohli podmieniť povolenie obnovy konania aj s poukazom na komentár k uvedenému paragrafovému zneniu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia).

Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Sudca pri schvaľovaní dohody o vine a treste v pôvodnom konaní 3T 75/2013 prejednal všetky dôkazy a skutočnosti, na ktoré

sa odsúdený v návrhu na obnovu konania odvoláva. Vzhľadom k uvedenému nie je možné dospieť k záveru, že boli zistené nové skutočnosti ohľadne skutkových zistení, ktoré by opodstatňovali povolenie obnovy konania (alebo povedané inak, odsúdený vo svojom písomnom návrhu a ani vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí žiadny nový dôkaz, ktorý by nebolo možné preskúmať už v pôvodnom konaní). Z uvedeného je zrejmé, že návrh odsúdeného je neopodstatnený a nebolo zistené nič, čo by mohlo odôvodniť povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 3T 75/2013.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený neunesol dôkazné bremeno v konaní pred súdom v tom zmysle, aby súd povolil obnovu konania v uvedenej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.