

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/452/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212773
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814212773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovvej v právnej veci navrhovateľa: X. B. a.s., so sídlom v T., Q. XX/C, O. XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou H. A. , s.r.o. so sídlom T., S. dolina XX proti odporcovi: E. E., bytom H., Q. 2, o zaplatenie 740,08 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. decembra 2014, č.k. 16C/124/2014-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej výrokovej časti - zmluvnej pokuty vo výške 199 eur a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 101,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 62,54 eur od 14.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 13,04 eur od 14.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 25,70 eur od 14.9.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že pôvodný veriteľ J., a.s. uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat v súlade s §-om 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej zmluvy sa pôvodný veriteľ ako poskytovateľ zaviazal odporcovi poskytovať služby Magio Sat a odporca sa zaviazal platiť poskytovateľovi služby za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná v jednotlivých faktúrach splatných 13.7.2011 v sume 62,54 eur, 13.8.2011 v sume 13,04 eur a 31.9.2011 v sume 25,70 eur, čo predstavuje spolu 101,28 eur. Keďže sa odporca k tomuto v zmluve zaviazal, súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel. Ďalej je potrebné uviesť, že vo faktúre z 3.10.2011 si pôvodný veriteľ vyfakturoval vo vzťahu k odporcovi zmluvnú pokutu Magio Sat v sume 199,- eur a ďalej tam uvedené jednotlivé zmluvné pokuty za Magio box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo v celkovej sume 439,80 eur, teda spolu sumou 638,80 eur, ktorá faktúra bola splatná 13.10.2011. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľ do spisu doložil zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, kde sa dohodla písomne len zmluvná pokuta vo výške 199,- eur v prípade, ak užívateľ, t.j. odporca vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti, ktorá v danom prípade bola dohodnutá na dobu 26 mesiacov, alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť. Vzhľadom k tomu, že uvedená zmluvná pokuta

dohodnutá v sume 199,- eur bola dohodnutá fixnou sumou bez ohľadu na závažnosť a druh porušenia povinností zo strany užívateľa a bez ohľadu na dobu, kedy dôjde k porušeniu povinnosti zo strany užívateľa /odporcu/ od uzavretia zmluvy, dospel súd k záveru, že takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je potom v zmysle § 53 ods. 5 cit. zákona neplatná, a preto súd nároky z nej v celom rozsahu nepriznal. Ohľadom ostatných vyúčtovaných zmluvných pokút v celkovej sume 439,80 eur pôvodným veriteľom vo faktúre z 3.10.2011 súd uviedol, že z cit. ustanovenia § 544 ods. 2 Obč. zákonníka vyplýva, že zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia a musí byť zrejmé, na aký prípad porušenia zmluvnej povinnosti sa vzťahuje, čo v danom prípade splnené nie je, respektíve takéto dojednanie medzi účastníkmi navrhovateľ v konaní ničím nepreukázal, keďže dojednanie o zmluvnej pokute v takomto uplatnenom rozsahu sa nenachádza v zmluve o poskytovaní služieb Magio Sat, ktorá je podpísaná oboma zmluvnými stranami, preto súd v prevyšujúcej časti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 638,80 eur, podaný návrh z uvedených dôvodov zamietol. Keďže odporca neuhrádzal ceny za poskytnuté služby v jednotlivých lehotách splatnosti, stanovených vo vyššie uvedených faktúrach, dostal sa tým v zmysle 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka do omeškania, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi zaplatiť súdom priznanú istinu s prísl. v splátkach po 20,- eur mesačne, s poukazom na jeho zárobkové pomery a výšku výdavkov s bývaním, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže jeho neúspech v konaní bol vyšší ako úspech a v konečnom dôsledku bol navrhovateľ v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Proti tomuto rozsudku, a to zamietajúcej výrokovej časti - zmluvnej pokuty vo výške 199 eur, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa mal posúdiť prijateľnosť zmluvnej podmienky zo zmluvy ako celku, teda v čase uzavretia zmluvy, nie vzhľadom na následné správanie zmluvných strán. V prípade, ak je súd toho názoru, že s ohľadom na následné čiastočné plnenie odporcu zo zmluvy je priznanie celej zmluvnej pokuty nespravodlivé, má možnosť uplatniť svoje moderačné právo. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a v tejto časti žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec stupňa v napadnutej zamietajúcej výrokovej časti - zmluvnej pokuty 199 eur podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd poukazuje na správne závery súdu prvého stupňa, v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku podľa § 219 ods. 2 O.s.p., a k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

Za správne považuje vyslovený právny názor súdu prvého stupňa, že právny vzťah účastníkov založený Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 23.05.2011 je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. To znamená, že predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to neprijateľné podmienky. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením zmluvnej podmienky, ako uskutočnil súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku. O neprijateľnosti obdobných zmluvných podmienok toho istého dodávateľa, ktoré boli právnym dôvodom vzniku obdobného nároku, bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo priznané požadované plnenie. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky. Novelou (zákonom č. 575/2009 Z. z.) sa do Občianskeho zákonníka

doplnilo ustanovenie § 53a podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve, alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa, že vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta vo výške 199 eur bola dohodnutá fixnou sumou, bez ohľadu na závažnosť a druh porušenia povinnosti zo strany užívateľa a bez ohľadu na dobu, kedy dôjde k porušeniu povinnosti zo strany užívateľa (odporcu) od uzavretia zmluvy, že takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, ktorá je potom v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neplatná. Nedôvodná je tak námietka odvolateľa ohľadne možnosti moderovania uvedenej zmluvnej pokuty, keď táto nebola platne dohodnutá. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a vo výroku o náhrade trov konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 , § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.