

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201241
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5414201241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R. č. XXX, zastúpený JUDr. Ivickou Firstovou, advokátkou so sídlom D. X., N. č. XXXX, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Bratislava, Dobrovičova č. 12, IČO: 00 156 621, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, Námestovo, Hviezdoslavovo nám. č. 213, v konaní o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 4C/59/2014-60 zo dňa 17. septembra 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, uložil mu povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 20,- Eur a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Dospel súd k záveru, že v danom prípade je nárok navrhovateľa premlčaný. Smerodajným rozhodnutím v danom prípade, od ktorého doručenia, resp. oznámenia mohol navrhovateľ uplatňovať svoje nároky, bol rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Sp/1/2006-163 zo dňa 07.08.2009, ktorým bolo rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Námestove č. OPÚ-245/2005-R-443-ROK3-2 zo dňa 26.09.2005 zrušené a vec bola pozemkovému úradu vrátená na ďalšie konanie. Súd je toho názoru, že práve týmto rozhodnutím bolo skonštatované nedostatočné vykonanie dôkazov potrebných na preukázanie nárokovanej reštitúcie a práve od tohto momentu mohol navrhovateľ uplatňovať svoje nároky, resp. škodu, ktorá mu vznikla dlhoročnými súdnymi konaniami. Súd bol toho názoru, že už v čase, keď navrhovateľ uplatnil svoj nárok na ministerstve (23.10.2013), bol tento už premlčaný, a preto návrh zamietol. Súd zároveň rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh podľa pol. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal, hoci bol v konaní úspešný, avšak ich náhradu nepožadoval.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodnutím Krajského súdu v Žiline navrhovateľ nadobudol vedomosť, kto je za škodu, resp. kolobeh súdnych procesov a správnych konaní, zodpovedný. Aj po rozhodnutí krajského súdu musel vynaložiť finančné prostriedky na právne zastúpenie pred orgánom OPÚ. V čase rozhodnutia krajského súdu neboli naplnené predpoklady náhrady škody. Nie je možné ustáliť záver,

že v čase rozhodnutia krajského súdu boli známe všetky predpoklady pre uplatnenie škody, nakoľko navrhovateľ ešte vtedy nemal vedomosť o výške škody. Výška škody po tomto rozhodnutí ešte narástla.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila Okresná prokuratúra Námestovo poukazujúc na čas, kedy mala začať plynúť premlčacia doba, a to odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 10Sp/1/2006-163 zo dňa 7.8.2009. Dôvod na zamietnutie návrhu vo vzťahu k otázke premlčania bol naplnený, a preto navrhla rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť.

Vyjadrenie bolo podané aj zo strany odporcu, ktorý sa v celom rozsahu pridržiaval svojej právnej argumentácie uvedenej vo vyjadrení k žalobe zo dňa 8.7.2014, ako aj procesnej obrane prenesenej v rámci dokazovania na ústnom pojednávaní. Navrhovateľ nepreukázal nárok na náhradu škody. Navrhol rozsudok ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal vec okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

S názorom odvolateľa, podľa ktorého až rozhodnutím OPÚ č. OPÚ-2010/00049-R-443-DK zo dňa 2.9.2010, ktoré sa stalo právoplatným dňa 22.10.2010, nadobudol vedomosť o vzniknutej škode, sa nebolo možné stotožniť. Týmto rozhodnutím mu bolo vyhovené, a teda nemohla mu byť spôsobená žiadna škoda. Rozhodnutie, od ktorého odvíjal svoj nárok (a zároveň ide o jediné rozhodnutie, na základe ktorého mu mohla vzniknúť škoda) bolo rozhodnutie sp. zn. OPÚ-245/2005-R-443-ROK 3-2 zo dňa 26.9.2005, ktoré bolo zrušené Krajským súdom v Žiline rozhodnutím sp. zn. 10Sp/1/2006-163 zo dňa 7.8.2009. Ostatné rozhodnutie (zo dňa 2.9.2010), na ktoré poukázal bolo vydané v jeho prospech, a teda v dôsledku jeho vydania mu nemohla vzniknúť škoda.

V súlade s názorom prvostupňového súdu mal odvolací súd za to, že nárok navrhovateľa je premlčaný, nakoľko premlčacia lehota sa počíta odo dňa, kedy mu bolo doručené rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Sp/1/2006-163 zo dňa 7.8.2009 (v súlade s ust. § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.). Už aj samotné uplatnenie nároku na ministerstve bolo učené po premlčaní nároku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, a preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.