

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200141
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.C. XXX, proti odporcovi Ľ. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, za účasti mal. detí F., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi a O., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu čas po rozvode, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky Z. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a odporcu Ľ. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. F. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a mal. O. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Matka je p o v i n n á platiť na čas po rozvode výživné na mal. F. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované maloletého dieťa, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. O. k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred vo výške 60,- EUR mesačne.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. F. n e o b m e d z e n e .

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. O. n e o b m e d z e n e .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Uviedla, že manželstvo bolo spočiatku usporiadané. Neskôr sa situácia zmenila, dochádzalo k prvým nezhodám najmä preto, že nemali s odporcom samostatné bývanie. Odporca bol voči nej agresívny, navyše do manželstva zasahovali jeho rodičia. Od 26. 06. 2014 žijú oddelene a obnovenie spolužitia z jej strany neprichádza do úvahy, preto trvá na rozvode. Ide od druhý návrh na rozvod manželstva.

Odporca potvrdil, že manželstvo účastníkov je v kríze. Uviedol, že počas trvania manželstva navrhovateľka opakovane odchádzala k svojej matke, po čase sa vždy vrátila. Po zamietnutí prvého návrhu na rozvod manželstva účastníci konania neobnovili spolužitie. Domnieva sa, že komunikácia sa

medzi nimi sa zlepšila a s rozvodom manželstva nesúhlasí. V prípade, že súd ich manželstvo rozvedie súhlasí s úpravou práv a povinností k mal. deťom v zmysle návrhu navrhovateľky.

Kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu na rozhodnutie súdu. V prípade rozvodu navrhol mal. F. zveriť do osobnej starostlivosti odporcu a navrhovateľku platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa. Mal. O. navrhol zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu platením výživného v sume 60,- EUR mesačne. Styk rodičov s mal. deťmi upraviť neobmedzene.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením rodných listov mal. detí, správy o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, sobášneho listu, správy kol. opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/22/2015, 6P/17/2015, oboznámením správy od psychológa a na základe takto vykonaného dokazovania, zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX, obaja ako slobodní.

Z manželstva sa narodili 2 maloleté deti a to F., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX.

Posledný spoločný pobyt účastníkov konania bol v obci B..

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že pred uzavretím manželstva udržiavali známosť po dobu 1 roka. V čase uzavretia manželstva očakávala narodenie dieťaťa. Krátko po svadbe došlo k prvým problémom a 01.01.1998 prvýkrát opustila spoločnú domácnosť. K odporcovi sa vrátila až po narodení mal. F.. V tom čase bolo spolužitie harmonické, po čase opäť došlo k nezhodám a opäť odišla k rodičom. Počas trvania manželstva sa tak stalo 4 - 5 krát, stále sa vrátila. Poslednýkrát opustila spoločnú domácnosť 26.06.2014 a od uvedenej doby žijú účastníci konania oddelene. V minulosti sa domáhala rozvodu manželstva. Súd návrh zamietol. Napriek tomu neobnovili spolužitie s odporcom, situácia v manželstve sa nezmenila a jednoznačne trvá na rozvode. Odkedy žijú oddelene zlepšil sa jej zdravotný stav, je kľudnejšia a chce si usporiadať svoj osobný život. Je nezamestnaná, zabezpečuje starostlivosť o mal. O., ktorý je žiakom 1. ročníka základnej školy. Venuje sa futbalu s čím má zvýšené výdavky na dieťa. K odporcovi nič necíti, nadviazala vzťah s iným mužom, s ktorým plánuje spoločnú budúcnosť.

Podľa výpovede odporcu asi rok po prerušení spolužitia pravidelne kontaktoval navrhovateľku. Stretávali sa, spoločne nakupovali a postupne sa situácia zmenila. Navrhovateľka na jeho výzvy nereagovala, nedvíhala telefón, neodpovedala na SMS správy a odmietala ho. Vianočné sviatky strávili oddelene. F., ktorý žije v spoločnej domácnosti s otcom a je študentom strednej školy sa s matkou a mladším bratom stretáva. Odporca má záujem o kontakt so synom O., navrhovateľka mu však v tomto bráni. V prípade rozvodu má záujem stretávať sa so synom a podieľať sa na jeho výchove. Pracuje ako živnostník, býva v rodičovskom rodinnom dome s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť a inkaso sumou 100,- EUR mesačne. Spláca úver v mesačných splátkach po 106,- EUR a pôžičku vo výške 55,- EUR mesačne. Zabezpečuje starostlivosť o staršieho syna Kristiána, ktorý má 17 rokov a študuje. Venuje sa boxu a futbalu s čím má zvýšené výdavky na syna.

Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že účastníci konania dlhodobo žijú oddelene. Manželstvo neplní svoj spoločenský účel. V minulosti okresný súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. deťom a v zmysle uvedeného rozsudku navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o mladšieho syna O. a starší syn F. žije s otcom. V prípade rozvodu navrhujú ponechať doterajšiu úpravu, ktorá účastníkom konania aj mal. deťom vyhovuje.

Podľa daňového priznania za rok 2014 odporca vykázal základ dane 0,- EUR.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že navrhovateľka je vedená v evidencii nezamestnaných a bola jej uložená povinnosť vrátiť preddavok na pomoc v hmotnej núdzi za obdobie 02 - 03/2015 v sume 164,80 EUR a tiež vrátiť preddavok za mesiace 07- 09/2015 vo výške 120,- EUR.

Z pedopsychiatrickej ambulancie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach je zrejmé, že na uvedenej ambulancii bol vyšetrený mal. O. H. dňa XX.XX.XXXX a vyšetrením bolo zistené, že dieťa reaguje na stres, je úzkostný a bojí sa.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/17/2015-72 zo dňa 26.05.2015 bol zamietnutý návrh navrhovateľky na rozvod manželstva. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 11CoP 11/2015-92 zo dňa 05.11.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 9P/22/2015 zo dňa 31.03.2015 boli upravené práva a povinnosti rodičov k mal. deťom. Mal. F. bol zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Mal. O. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 60,- EUR mesačne.

Podľa ust. § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 ods. 1, Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23, ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní pri rozvode na nich prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi, prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre účastníkov konania. Účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu mal. detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

Súd môže na návrh niektorého z manželov manželstvo rozviesť ak sú vzťahy tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Pre rozvod manželstva nestačí akékoľvek narušenie a rozvrat vzťahov, ale vyžaduje sa určitý kvalifikovaný stupeň. Pri jeho posudzovaní sa musí brať do úvahy aj doterajšie spolužitie a jeho dĺžku. Príčiny rozvratu môžu spočívať v objektívnych okolnostiach t. j. mimo vôle manželov alebo spočívajú v subjektívnom správaní sa manželov a to vo vedomom porušovaní manželských práv a povinností uvedených ust. § 18 a § 19 Zákona o rodine.

V danom prípade súd zistil, že účastníci konania žijú oddelene už 2 roky. Po zamietnutí prvého návrhu na rozvod manželstva nedošlo k prehodnoteniu postoja zo strany navrhovateľky. Naďalej odmieta obnoviť spolužitie s odporcom a jednoznačne trvá na rozvode manželstva. Odporca uznáva, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel, že komunikácia účastníkov konania ako manželov je obmedzená. Uvedomuje si, že manželstvo sa nepodarí zachrániť. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania a hore uvedené skutočnosti, súd návrhu vyhovel. Príčinu rozvratu v manželstve videl v rozdielnych povahách a záujmoch účastníkov konania, v ich rozdielnych predstavách a očakávania od rodiny a manželstva.

Na čas po rozvode ponechal v platnosti úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom tak, ako je uvedená v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/22/2015, pretože od uvedenej úpravy nedošlo k podstatným zmenám pomerov a podľa zhodného tvrdenia účastníkov konania im táto úprava vyhovuje.

Zároveň v zmysle zhodných stanovísk navrhovateľky a odporcu upravil ich styk s deťmi, ktoré boli zverené druhému partnerovi do osobnej starostlivosti ako neobmedzený. Je v záujme mal. detí, aby sa aj po rozvode stretávali s oboma rodičmi a aby sa obaja rodičia podieľali na ich výchove.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.