

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200573
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315200573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., reg. č. 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan č. 633, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, 1.mája 173/11, proti odporkyňi: E. J., R.. XX.X.XXXX, D. I., N. XXXX/X, o zaplatenie 714,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Súd odporkyňi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu istiny vo výške 714,17 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 72,18 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 714,17 Eur odo dňa 20.12.2014 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, s ktorou dňa 18.3.2013 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 700,- Eur prostredníctvom úverovej karty. Odporkyňa podpisom zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená. Že ide o revolvingový úver je evidentné zo samotnej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Revolvingový úver bol čerpaný prostredníctvom kreditnej karty, pričom vzhľadom na jeho charakter, t.j. na skutočnosť, že ani navrhovateľ ani odporca pri uzatváraní zmluvy nemôžu určiť kedy a koľko bude čerpané, nie je možné stanoviť výšku poskytnutého úveru a preto sa dohaduje je výška úverového rámca. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve. Prvú splátku bola odporkyňa povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Odporkyňa sa zaviazala tiež splatiť úroky vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože úver sa čerpá a dopĺňa sa základe vôle odporcu, a tým sa menia údaje relevantné pre RPMN.

Odporkyňa sa s úhradou svojho záväzku dostala do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. Odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 25.9.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené a tak ako to vyplýva zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh v nasledovnej výške:

- istina vo výške 579,20 Eur;
- úrok vo výške 14,95 Eur;
- poplatok za výpis z účtu vo výške 11,92 Eur;
- úrok za hotovostné transakcie vo výške 108,10 Eur.

Dlh spolu: 714,17 Eur.

Nakoľko odporkyňa sa neplnením si svojich zmluvných povinností dostala do omeškania s peňažným plnením, navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil okrem vyššie uvedeného dlhu aj úrok z omeškania v zákonnej výške. Navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 72,18 Eur (z čiastky vo výške 714,17 Eur od 12.10.2013 do 19.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania), ako aj úrok z omeškania vyjadrený percentuálne vo výške 8,15 % ročne (sadzba bola stanovená ku dňu 12.10.2013, t.j. pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého dlhu).

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/25/2015-40 zo dňa 20.3.2015, voči ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho došlo v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie. Odporkyňa v podanom odpore uviedla, že plnenie ktoré sa od nej požaduje má svoj základ v neprijateľných zmluvných podmienkach, pričom poukazuje predovšetkým na neprimerané sankcie. Nevylučuje, že celá spotrebiteľská zmluva môže byť posúdená ako neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Pre opatrnosť vzniesla aj námietku premlčania jednotlivých splátok (námietku premlčania celej pohľadávky), ktoré mala plniť pred zosplatením úveru, resp. po jeho zosplatení. Žiada, aby súd návrh zamietol v celom rozsahu.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 7.4.2016, pričom osobne sa ho zúčastnila len odporkyňa. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neprítomnosť písomne vopred ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu prostredníctvom e-mailu dňa 5.4.2016. V predmetnom podaní právny zástupca navrhovateľa súčasne oznámil, že súhlasí, aby súd v danej veci konal a rozhodol aj bez ich účasti. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, Odporkyňa pred súdom uviedla, že nárok navrhovateľa považuje za zaplatený, a to vzhľadom na to, že zmluvy ktorú uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Iné k veci nemala čo uviesť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Úverová zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Sadzobník poplatkov, výpis čerpania, splátok a úhrad odporcu, Výzva k splateniu celého dlhu zo dňa 25.9.2013, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.11.2014, podaný odpor, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyni úver s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 700,- Eur a odporkyňa zaviazala splácať úver splátkou vo výške 19,92 Eur (600,- Sk). Pod údajmi označujúcimi predajcu je uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu mesiaca a údaj o tom, na aký účet majú byť splátky poukazované. Pod týmito vetami je následne je v zmluve drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Dolupodpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Súdu bola predložená len prvá

strana úverových zmluvných podmienok, teda súd nevedel v danom prípade posúdiť celý ich obsah, avšak zo svojej činnosti a praxe vie, že ide o rozsiahly 5 stranový dokument, ktorý je písaný drobným písmom a nie je podpísaný zmluvnými stranami.

Účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že odporkyňa je povinná riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí odporkyňa až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie. Úver bola odporkyňa povinná splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva.

Listinou zo dňa 25.9.2013 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na účet právneho predchodcu navrhovateľa.

Listinou zo dňa 14.11.2014 oznámil navrhovateľ odporkyni postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že odporkyňa vyčerpala z úveru čiastku vo výške 1 387,81 Eur a uhradila celkovú sumu 2 271,76 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 22.10.2003 na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 22.10.2003 veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Obeianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť?, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obeianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej urenenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Obeianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a veas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peoazného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť? poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S účinnosťou od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády e. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peoazného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 22.10.2003 uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úverový rámec 700,- Eur. Odporkyňa vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver. Odporkyňa čerpala sumu 1 387,81 Eur a uhradila právnenmu predchodcovi navrhovateľa sumu 2 271,76 Eur. Nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ vyzvali odporkyňu na splatenie celého úveru naraz, z dôvodu omeškania odporkyne s úhradou jej záväzku.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona. Právny predchodca navrhovateľa je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a odporkyňa je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. a) až písm. i) zákona). Absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou dojednanie, že dlžník je povinný splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, takéto dojednanie nezodpovedá zákonnej požiadavke. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Ďalšou chýbajúcou náležitosťou predmetnej zmluvy je údaj o celkových nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, čo má tiež za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Rovnako v zmluve nie je uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN). Právna úprava § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu a s tým spojené všetky relevantné informácie, týkajúce sa uzavretia zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN je zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov ako domnienka nevyvrátiteľná. K absencii údaje o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a k dôsledkom s tým spojených sa vyjadrila aj súdna prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 11. 2013, sp. zn. 7Co/136/2013, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 04. 2014, sp. zn. 9Co/104/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 04. 2014, sp. zn. 19Co/64/2013). Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov, ktoré si útoval na ? archu úverového úetu a na ich zapoeítanie eiastoene použil eas? splátok uhradených odporcom. Súd však poukazuje na ust. § 5b zákona e. 250/2007 Z.z., pod3a ktorého súd pri nárokoch zo spotrebite3skej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voei spotrebite3ovi, vrátane jeho premleania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voei spotrebite3ovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebite3 týchto skutoeností dovoľával. Súd zistil, že žiaden z uvedených nárokoch nebol individuálne dojednaný. Úverovú zmluvu úeastníci konania síce podpísali na prvej strane, tá však neobsahuje dojednanie o zmluvnej pokute a poplatkoch. O zmluvnej pokute a poplatkoch sa pojednáva až v predtlaeenom formulári zmluvných podmienok, na ktorom chýba podpis úeastníkov, aby súd mohol dojednania považovať za platné. Uvedené úverové podmienky sú vyhotovené na predtlaeených formulároch a nie sú podpísané úeastníkmi a vzh3adom k tomu nespaoajú formálne náležitosti platného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 1 Obeianskeho zákonníka. V rozhodovacej praxi súdov bol ustálený záver, že ide o nekalú obchodnú praktiku navrhovate3a, keď na prvej strane zmluvy, kde sa nachádza podpis úeastníka, neuvedie základné náležitosti v zmysle citovaného zákona, ale odkazuje na pripojené listiny, ktoré úeastník už nepodpisuje a v ktorých je tiež drobným písmom, formou zhusteného textu uvedené množstvo informácií, ktoré priemerný spotrebite3 nemá možnosť si pri podpise zmluvy naštudovať alebo pochopiť. Samotné ustanovenie o zmluvnej pokute obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach súd vyhodnotil ako neplatné i z dôvodu, že dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná a podpísaná oboma zmluvnými stranami. Z tohto dôvodu súd eiastky pôvodne zapoeítané navrhovate3om na upomienky a zmluvnú pokutu zoh3adnil pri ureovaní celkového dlhu odporcu ich zapoeítaním na istinu.

V zmysle vyššie uvedeného odporkyoa eerpala úver v sume 1 387,81 Eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť právnemu predchodcovi navrhovate3a 1 387,80 Eur. Pod3a tvrdení navrhovate3a odporkyoa uhradila sumu 2 271,76 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že úver bol zo strany odporkyne v plnom rozsahu splatený. Z týchto dôvodov súd návrh zamietol.

Pod3a § 142 ods. 1 O.s.p., úeastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na úeelné uplatoovanie alebo bránenie práva proti úeastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov vznikol odporkyne, ktorá bola v danej veci stopercentne úspešná. Nako3ko však odporkyne v konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne jej ani nevyplývali zo súdneho spisu a žiadne si ani nevyeísli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Súd zamietol návrh na začatie konania v celom rozsahu, nakoľko mal zato, že bol podaný nedôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.