

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206016  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814206016.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcovi: V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, F., o zaplatenie 30,16 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 0,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 0,32 eur od 24.6.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sčasti o zaplatenie 2,34 eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 31.3.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 30,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,22 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,14 eur od 25.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 4,68 eur od 24.6.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5% ročne zo sumy 23,12 eur od 23.8.2011 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 od spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ktorý postupca 24.11.2010 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. 915407746 a dodatok k zmluve, pričom predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal platiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s cenníkom v jednotlivých vyúčtovacích faktúrach, pričom na navrhovateľa postúpil pohľadávku z titulu faktúry č. 1017018376 na sumu 1,22 eur, ktorá bola splatná 20.4.2011, z faktúry č. 1018590506, na sumu 1,14 eur a bola splatná 24.5.2011, z faktúry č. 1019783231, na sumu 4,68 eur a bola splatná 23.6.2011 a z faktúry č. 1021794342, na sumu 23,12 eur, ktorá bola splatná 22.8.2011. Keďže odporca uvedenú dlžnú sumu v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr nehradil, žiadal priznať i úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ako i náhradu trov konania, a to z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 5Ro 95/2014 z 14.4.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Odporca v podaní z 27.5.2014 podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok navrhovateľa, nakoľko má za to, že si ho uplatňuje neoprávnene. Uviedol, že všetky

faktúry, ktoré mu boli riadne doručené, náležite uhradil, nie všetky faktúry mu však boli riadne doručené, čiže nebolo možné ich uhradiť, čo riešil aj podaním reklamácie, resp. formou žiadosti na predajnom mieste poskytovateľa služieb. Uvedené reklamácie neboli následne vybavené v intenciách zákona o telekomunikačných službách. Namietal, že spoločnosť O2 mu obmedzila resp. znemožnila využívať verejnú telekomunikačnú sieť v čase platnosti zmluvy, na základe čoho mu nebolo umožnené využívať verejné služby napriek tomu, že doručené faktúry uhradil. Uviedol, že spoločnosť O2 sľúbila päťeurovú mesačnú dotáciu, na ktorú mal nárok nový zákazník pri prenose tel. čísla od iného mobilného operátora po dobu 10 mesiacov, čo však zo strany O2 nebolo dodržané a zmluva o pripojení bola jednostranne spoločnosťou O2 predčasne ukončená. Uvedená zmluva o pripojení túto výhodu vôbec neobsahovala, čo možno označiť za takú vadu, že zmluva obsahovala neprijateľné podmienky, keďže výhoda nebola špecifikovaná tak, ako bolo deklarované v reklame. Uviedol, že faktúry č. 1017018376 a 1017018506 boli uhradené na účet spoločnosti O2 dňa 13.5.2011 a 17.5.2011, o iných neuhradených faktúrach nemá vedomosť, nakoľko mu neboli doručené. V priebehu konania uviedol, že na adrese v Kanianke sa zdržiaval v období roku 2011 po celú dobu, odpojený od poskytovania služieb bol už v marci alebo v apríli 2011. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by mu boli doručované nejaké upomienky, za ktoré si predchodca navrhovateľa fakturoval odplatu 2 x po 3,50 eur, a to vo faktúrach z 7.4.2011 a 9.6.2011. Namietal, že predchodca navrhovateľa nemal právo účtovať poplatok za odpojenie a vôbec ho nemal odpojiť, keďže prvé dve faktúry splatné 20.4.2011 a 24.5.2011 uhradil, pričom faktúru splatnú 23.6.2011 na sumu 4,68 eur plus nedoplatok z faktúry splatnej 20.4.2011 vo výške 0,02 eur, si mal predchodca navrhovateľa započítať z tých 5,- eur, ktoré mu v prvom mesiaci ako zľavu neposkytol. Zároveň predložil súdu platnú VOP predchodcu navrhovateľa z 9.9.2010. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 85/2014, a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.6.2013, vrátane príloh, zmluvou o pripojení z 24.11.2010, faktúrami z 7.4.2011, 9.5.2011, 9.6.2011, 8.8.2011, cenníkom platným od 20.2.2009, všeobecnými podmienkami spoločnosti Telefonica O2, účinnými od 5.3.2009, pokusom o zmier z 4.3.2014, požiadavkami a reklamáciami z č.l. 31-57 spisu, doručenkou z 15.8.2011, listom Telefonica Slovakia, s.r.o. z 9.9.2013, všeobecnými podmienkami účinnými od 1.7.2010 spoločnosti O2, reklamným letákom spoločnosti O2, výpisom z účtu z 13.5.2011 a 17.5.2011, prehlásením - ponukou spoločnosti O2 č.l. 83, 85-100, odstúpením od zmluvy z 24.7.2011, upomienkami z 31.1.2011, 28.3.2011, 30.4.2011, 30.6.2011, faktúrami z 31.12.2010, 10.2.2011, 7.3.2011, 7.4.2011, 9.5.2011, 9.6.2011, 11.7.2011, 8.8.2011, cenníkom spoločnosti O2, všeobecnými podmienkami spoločnosti O2 účinnými od 1.7.2010, výpisom hovorného za obdobie apríl, máj 2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení z 24.11.2010 mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ s odporcom ako účastníkom a nepodnikateľom zmluvu o pripojení v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Zo všeobecných podmienok vydaných poskytovateľom služieb, teda spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. účinných od 1.7.2010 / prílohová obálka č.l. 69 spisu/ súd zistil, že v bode 2.1 uvedených VOP sa dohodlo, že poskytovateľ bude poskytovať účastníkovi služby na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník... . V bode 4.1 sa dohodlo, že účastník má okrem ďalších práv uvedených vo všeobecných podmienkach právo : a/ na používanie služieb v príslušnej sieti v rozsahu , v kvalite a za podmienok stanovených v zmluve, vo všeobecných podmienkach a v cenníku, v bode 4.2 písm. d/ sa dohodlo, že účastník je povinný platiť za poskytnuté služby v súlade so všeobecnými podmienkami, najmä článkom 7 a s platným cenníkom. V článku 7 bod 7.1 sa dohodlo, že ceny služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, podľa bodu 7.2 zúčtovacím obdobím je obdobie stanovené poskytovateľom, ktoré nemusí byť zhodné s kalendárnym mesiacom, v bode 7.3 sa dohodlo, že poskytovateľ vystaví po skončení zúčtovacieho obdobia faktúru a v bode 7.4. sa dohodlo, že faktúra s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou bude poskytovateľom vystavená a zaslaná prostredníctvom Slovenskej pošty, prípadne doručená iným spôsobom dohodnutým s účastníkom na adresu na doručovanie vyúčtovania naposledy oznámenú účastníkom.

V zmluve o pripojení z 24.11.2010 sa udáva, že fakturačnú adresu uviedol odporca: C. XXX/X, F. a spôsob platby poštovou poukážkou. V bode 6 uvedenej zmluvy o pripojení si účastníci dohodli program služieb O2 Fér s platbou na faktúru, dátum aktivácie 24.11.2010. Cenu za aktiváciu 0,- eur.

Z reklamného letáku poskytovateľa telekomunikačných služieb Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. s názvom „O2 Fér jasná a prehľadná ponuka“ vyplýva, že uvedený poskytovateľ v uvedenom letáku prezentoval záväzok „Prejdite do O2 a získate bonus až 50,-eur“. Na strane 6 uvedeného reklamného letáku uvedená spoločnosť prezentovala záväzok, že v období od 1.7.2011 do 30.9.2011 je možné získať bonus 50,- eur, ak si zákazník vyberie službu O2 Fér s platbou na faktúru, pričom uvedený poskytovateľ

uviedol, že uvedený bonus uplatní vo výške zľavy 5,- eur v prvých desiatich faktúrach za celé zúčtovacie obdobie, ak ich suma presiahne 5,- eur.

Z faktúry č. 1017018376 z 7.4.2011 súd zistil, že v uvedenej faktúre vyfakturoval dodávateľ Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. odporcovi cenu poskytnutých služieb za hlasové služby/ volania 4,45 eur + 20% DPH, poplatok za upomienku 3,50 eur bez DPH, poskytol zľavu 4,17 eur + 20% DPH, na základe čoho celková suma faktúry s DPH predstavovala 3,84 eur. Uvedená faktúra bola splatná 20.4.2011. Z uvedenej faktúry vyplýva, že uvedený dodávateľ evidoval neuhradenú faktúru 1015388346 v sume 3,50 eur / ktorá však nie je predmetom zaplatenia v tomto konaní/.

Z faktúry č. 1018590506 z 9.5.2011 súd zistil, že v uvedenej faktúre si uvedený poskytovateľ vyúčtoval cenu za hlasové služby/ volania 5,12 eur + 20% DPH, ďalej mu vyúčtoval zľavu mínus 4,17 eur + 20% DPH a celková suma faktúry s DPH bola 1,14 eur, uvedená faktúra bola splatná 24.5.2011, pričom v závere sa udáva, že poskytovateľ evidoval neuhradenú faktúru č. 1017018376 v sume 3,56 eur.

Z faktúry č. 1019783231 z 9.6.2011 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si poskytovateľ vyfakturoval cenu za poskytnuté hlasové služby/ volania za zúčtovacie obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 v sume 0,98 eur + 20% DPH, poplatok za upomienku 3,50 eur bez DPH, zľava nebola poskytnutá v žiadnom rozsahu a celková suma faktúry s DPH 4,68 eur, v závere je uvedené, že z faktúry č. 1018590506 zostalo neuhradené 1,14 eur a dlh spolu potom 7,04 eur.

Z faktúry č. 1021794342 z 8.8.2011 súd zistil, že v uvedenej faktúre si dodávateľ Telefonica Slovakia, s.r.o. vyúčtoval poplatok za odpojenie z dôvodu neplatenia vo výške 16,67 eur + 20% DPH, poplatok za upomienku 3,50 eur bez DPH, mínus zľavu 0,32 eur plus 20% DPH a celkovú sumu s DPH 23,12 eur, uvedená faktúra bola splatná 22.8.2011.

Z podrobného výpisu k faktúre č. 1018590506 /č.l. 140 spisu/ vyplýva, že v období apríl 2011 odporca využíval služby poskytovateľa služieb počas celého obdobia od 1.4.2011 do 25.4.2011 a z podrobného výpisu k faktúre č. 1019783231 /č.l. 135/ súd zistil, že odporca využíval služby poskytovateľa telekomunikačných služieb v období od 1.5.2011 do 7.5.2011.

V písomnom podaní z 18.10.2014 zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že všetky faktúry boli zasielané odporcovi na adresu, ktorú sám určil a odsúhlasil v podpísanej zmluve o pripojení, pričom odporca prevzal i odstúpenie od zmluvy, o čom predložil doručenkú z 15.8.2011.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že v zmluve o pripojení uviedol adresu na doručovanie C. XXX/X, F., vzhľadom na odstup času si už nepamätal, ktorá zo žalovaných faktúr mu bola doručená a ktorá nie. Potvrdil, že na uvedenej adrese v F. sa po celú dobu zdržiaval. Odpojený od poskytovania služieb bol v marci alebo v apríli 2011. Uviedol, že si nepamätá, či mu boli doručované nejaké upomienky, za ktoré si poskytovateľ služieb fakturoval 2 x po 3,50 eur. Podľa neho poskytovateľ služieb nemal právo odpojiť a účtovať poplatok za odpojenie, keďže prvé dve faktúry splatné 20.4.2011 a 24.5.2011 uhradil, pričom faktúru splatnú 23.6.2011 na sumu 4,68 eur plus nedoplatok z faktúry splatnej 20.4.2011 vo výške 0,02 eur si mal predchodca navrhovateľa započítať z bonusu 5,- eur, ktorý mu v prvom mesiaci neposkytol. Odporca uviedol, že si nepamätá, či mu bol doručený list od poskytovateľa služieb o ukončení zmluvy o pripojení. V písomnom podaní z 27.11.2014 odporca oznámil súdu a doložil o tom i výpis z účtu, ktorý sa nachádza na č.l. 77 spisu, že na účet poskytovateľa služieb uhradil 13.5.2011 sumu 1,14 eur, a to za faktúru č. 1017018376, dňa 17.5.2011 sumu 0,60 eur za faktúru č. 1017018376 a dňa 17.5.2011 sumu 0,60 eur za faktúru č. 1018590506. Pokiaľ neuhradil poplatok za upomienku uviedol, že upomienka nemá charakter poskytnutej služby, čiže nemôže byť dôvodom na odpojenie zákazníka.

V písomnom podaní z 4.5.2015 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh o zaplatenie 2,34 eur späť s poukazom na to, že sumu 1,14 eur odporca uhradil 13.5.2011, čo bolo započítané na zaplatenie faktúry č. 1018590506 a sumu 1,20 eur zaplatil 17.5.2011, čo bolo započítané na faktúru č. 1017018376, pričom navrhol uložiť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 27,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,22 eur od 21.4.2011 do 17.5.2011, zo sumy 1,14 eur od 25.5.2011 do 13.5.2011, zo sumy 4,68 eur od 24.6.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5% ročne zo sumy 23,12 eur od 23.8.2011 do zaplatenia, ako i priznať náhradu trov konania. V uvedenom podaní zástupca zároveň oznámil súdu, že z ponuky na strane 6 letáku vyplýva, že zľava vo výške 5,- eur sa poskytuje iba v tom prípade, ak fakturovaná suma presiahne sumu 5,- eur. V tej súvislosti uviedol, že faktúra č. 1019783231 nepresiahla sumu 5,- eur s DPH a prvá faktúra č. 1013693442, v nej nebola poskytnutá zľava z dôvodu, že zľava sa začína uplatňovať od celého fakturačného obdobia a neposkytuje sa od prvej alikvotnej faktúry. V písomnom podaní z 1.4.2016 zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že v článku 3 zmluvy odporca potvrdil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, pričom v zmysle cenníka bol stanovený poplatok za vystavenie upomienky 3,50 eur a poplatok za odpojenie zo strany poskytovateľa z dôvodu neplatenia vo výške 20,- eur /16,67 eur bez DPH/.

Z listu z 24.7.2011 /č.l. 110/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ Telefonica Slovakia s.r.o. zaslal odporcovi odstúpenie od zmluvy v zmysle § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 a článku 6.7 písmeno a/ všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb, a to k 23.8.2011, a to v prípade, ak dlžnú sumu vo výške 7,04 eur neuhradí najneskôr do 16.8.2011, pričom odporcovi zaslal prehľad neuhradených pohľadávok k 24.7.2011, a to v súvislosti s faktúrou č. 1017018376 vo výške 1,22 eur / v súvislosti s ktorou evidoval úhradu 2,62 eur/, ďalej faktúru č. 1018590506 v sume 1,14 eur a faktúru č. 1019783231 vo výške 4,68 eur a spolu 7,04 eur /č.l.111 spisu/. Z upomienok na č.l. 112 až 116 spisu súd zistil, že spoločnosť Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. zaslala odporcovi upomienky za neurhadené telefonické služby z 31.1.2011 vo výške 5,- eur v súvislosti s neuhradenou faktúrou č. 1013693442, ktorá znela na sumu 5,6 eur, zaplatené bolo 0,46 eur a zostalo k úhrade 5,- eur. V upomienke z 28.3.2011 bol odporca vyzvaný na úhradu nedoplatku z faktúry č. 1015388346, ktorá znela na sumu 5,17 eur, zaplatené bolo 1,67 eur a zostalo k úhrade 3,50 eur. V upomienke z 30.4.2011 na úhradu faktúry č. 1017018376, ktorá znela na sumu 3,84 eur, zaplatené bolo 0,28 eur a zostalo k úhrade 3,56 eur a v upomienke z 30.6.2011 na úhradu sumy 7,04 eur z titulu neuhradených faktúr č. 1017018376 vo výške 1,22 eur / v súvislosti s ktorou evidoval úhradu 2,62 eur/, ďalej faktúry č. 1018590506 v sume 1,14 eur a faktúry č. 1019783231 vo výške 4,68 eur.

Z výpisu cenníka poskytovateľa služieb /č.l. 117 spisu/ súd zistil, že poplatok za vystavenie upomienky stanovil poskytovateľ služieb vo výške 3,50 eur a poplatok za odpojenie z dôvodu neplatenia 20,-eur. Z faktúry č. 1013693442 z 31.12.2010 / č.l. 118/ súd zistil, že v uvedenej faktúre si poskytovateľ služieb účtoval cenu za poskytnuté služby vo výške 5,46 eur, zľavu vo výške 5,- eur neposkytol, uvedená faktúra bola splatná 24.1.2011.

Z faktúry č. 1014643123 z 10.2.2011 /č.l. 121/ súd zistil, že v uvedenej faktúre bola vyfakturovaná suma 1,01 eur za poskytnuté služby, v uvedenej faktúre bola od ceny služieb odpočítaná i poskytnutá zľava vo výške 5,- eur vrátane DPH, uvedená faktúra bola splatná 23.2.2011.

Z faktúry č. 1015388346 z 7.3.2011 /č.l.124 spisu/ súd zistil, že v uvedenej faktúre si poskytovateľ služieb vyúčtoval spolu cenu služieb a poplatok za upomienku vo výške 3,50 eur, ktorá fakturovaná suma po odpočítaní poskytnutej zľavy 5,- eur predstavovala 5,17 eur, uvedená faktúra bola splatná do 21.3.2011 . Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 účinného od 1.1.2004 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 30.6.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci, teda predchodca navrhovateľa, a to spoločnosť Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrela s odporcom dňa 24.11.2010 zmluvu o pripojení v súlade s § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z.. V zmysle uvedenej zmluvy o pripojení sa pôvodný poskytovateľ služieb zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má povahu spotrebiteľskej zmluvy podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, keďže pôvodný veriteľ ako poskytovateľ služieb pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal vrámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal vrámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že predmetom pôvodnej žaloby bolo zaplatenie vyššie uvedených faktúr splatných v období apríl, máj, jún a august 2011 / konkrétne z faktúry č. 1017018376 suma 1,22 eur, ktorá bola splatná 20.4.2011, z faktúry č. 1018590506 suma 1,14 eur ktorá bola splatná 24.5.2011, z faktúry č. 1019783231 suma 4,68 eur ktorá bola splatná 23.6.2011/, v ktorých si okrem ceny za poskytnuté služby navrhovateľ účtoval i poplatok za upomienky vo výške 3,50 eur a v poslednej faktúre č. 1021794342 z 8.8.2011 i poplatok za odpojenie vo výške 20,- eur a poplatok za upomienku 3,50 eur, súd sa v prvom rade zaoberal posúdením otázky, či navrhovateľ a teda i pôvodný poskytovateľ služieb má nárok na zaplatenie uvedených poplatkov. Pokiaľ ide o opakovane účtovaný poplatok za upomienky 3x po 3,50 eur vo faktúrach z 7.4.2011, 9.6.2011 a 8.8.2011, navrhovateľ v konaní nepreukázal, kedy a či skutočne odporcovi doručil tieto upomienky, čo odporca v konaní i namieta, nepreukázal z čoho pozostávajú náklady na tieto upomienky, pričom podľa názoru súdu v skutočnosti vzniknuté náklady spojené s ich vyhotovením a zaslaním sú nepochybne nižšie než uplatňovaný poplatok. Podľa názoru súdu zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť s plnením ktorej je v omeškaní, pričom ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek finančnej sankcie voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi. Preto ak dlžník nereaguje na prvú upomienku, je na mieste prijať iné opatrenie a nie opakovane a neúčelne vyzývať dlžníka na zaplatenie ďalšími upomienkami, ak z jeho strany neobdržal žiadnu reakciu už na prvú upomienku, pretože prípadné náklady spojené s jeho opakovaným upomínaním potom nepredstavujú účelne vynaložené náklady súvisiace s vymáhaním už splatnej pohľadávky. Z týchto dôvodov súd považoval možnosť účtovať podľa položky cenníka postupcu poplatok za upomienku vo výške 3,50 eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa názoru súdu neprimeranou sankciou v súvislosti s omeškaním so zaplatením dlžníka v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného Občianskeho zákonníka. Pokiaľ bol navrhovateľom vrámci žalovanej istiny uplatňovaný aj poplatok za odpojenie vo výške 20,- eur, a to v zmysle faktúry z 8.8.2011 z dôvodu neplatenia, aj tento považoval súd vzhľadom na jeho výšku za poplatok majúci základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Podľa názoru súdu navrhovateľom uplatnený poplatok za odpojenie nevystihuje a nepokrýva možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takéhoto úkonu a v rozhodujúcej miere predstavuje ďalšiu skrytú sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinnosti včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorý poplatok podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady a teda predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu /zisku dodávateľa na úkor spotrebiteľa/. Výška takéhoto zisku na základe uvedeného poplatku je v takej výške, že ju možno označiť za neprimeranú, pričom uvedený poplatok bol jednostranne stanovený dodávateľom v ním vydanom cenníku, určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Keďže v prípade daného poplatku nešlo o individuálne dojednanú podmienku, bolo povinnosťou súdu aj bez návrhu skúmať, či nie je neprijateľná a teda neplatná, pričom v zmysle vyššie uvedeného súd v tomto prípade dospel k záveru o jeho neprijateľnosti. /Obdobný právny názor o neprijateľnosti uvedených zmluvných dojednaní zaujali už iné sudy, napríklad OS Dolný Kubín v konaní 5C 89/2014, 6C 137/2013/.

Preto pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia faktúry č. 1017018376, v ktorej si vyfakturoval sumu 3,84 eur a z toho 3,50 eur za zaslanú upomienku, súd v zmysle vyššie uvedeného udáva, že opodstatnene si podľa názoru súdu uplatňoval voči odporcovi len zaplatenie 0,34 eur. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci nesporne vyplýva, že odporca z titulu tejto faktúry uhradil ešte pôvodnému veriteľovi sumu 1,14 eur dňa 13.5.2011 a sumu 0,60 eur dňa 17.5.2011, teda spolu 1,74 eur / č.l. 77/. Keďže opodstatnene uplatnené bolo len 0,34 eur, súd konštatuje, že na základe vyššie uvedených úhrad mal odporca predplatenú sumu 1,40 eur. Faktúrou č. 1018590506 z 9.5.2011 si pôvodný poskytovateľ vyfakturoval cenu poskytnutých služieb /bez poplatku za zaslanú upomienku/ vo výške 1,14 eur, uvedená faktúra bola splatná 24.5.2011, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca uhradil na túto faktúru dňa 17.5.2011 sumu 0,60 eur /č.l. 77 spisu/, zostalo potom k úhrade 0,54 eur, avšak keďže mal predplatené v zmysle vyššie uvedeného 1,40 eur, odporca už nebol povinný zaplatiť žiadnu sumu a predplatené mu ešte zostalo 0,86 eur /1,40-0,54 eur/. Vo faktúre č. 1019783231 z 9.6.2011 si pôvodný veriteľ vyúčtoval 4,68 eur, z toho 3,50 eur za zaslanú upomienku, pričom v zmysle vyššie uvedeného opodstatnene si teda uplatňoval len 1,18 eur /4,68-3,50/, avšak keďže v zmysle vyššie uvedeného mal odporca predplatené 0,86 eur a mal uhradiť 1,18 eur, preto malo dôjsť zo strany odporcu k úhrade sumy 0,32 eur, ktorú sumu odporca dodnes neuhradil, preto ho súd k splneniu uvedenej povinnosti zaviazal, keďže sa k tejto povinnosti zaviazal v bode 4.2 písm. d/ všeobecných podmienok, a vo zvyšnej časti, z vyššie uvedených dôvodov, podaný návrh ako neopodstatnený zamietol. Na záver súd udáva, že zaplatenie uvedenej sumy súd nemohol započítať s plnením odporcu poskytnutého v predchádzajúcom

období a ani s neposkytnutou zľavou zo strany pôvodného poskytovateľa služieb, pretože v prvej faktúre č. 1013693442 síce pôvodný poskytovateľ si vyúčtoval sumu 5,46 eur za poskytnuté služby bez toho, že by odpočítal zľavu vo výške 5,- eur, avšak z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca z titulu tejto faktúry zaplatil len sumu 0,46 eur, čo potvrdil pôvodný poskytovateľ v upomienke z 31.1.2011 / č.l. 112/, ďalšiu faktúru 1014643123 z 10.2.2011, v ktorej si poskytovateľ služieb vyfakturoval cenu poskytnutých služieb vo výške 1,01 eur po poskytnutí zľavy vo výške 5,- eur, uvedenú sumu odporca uhradil vo výške 1,01 eur, o čom svedčí prehľad neuhradených pohľadávok / č.l. 111/ a z faktúry č. 1015388346 z 7.3.2011 vyplýva, že v uvedenej faktúre si pôvodný veriteľ uplatnil cenu poskytnutých služieb po poskytnutí zľavy vo výške 5,17 eur, avšak v uvedenej sume bol zahrnutý i poplatok za zaslanú upomienku vo výške 3,50 eur, na ktoré navrhovateľ nemá nárok, na základe toho bolo opodstatnene fakturované len 1,67 eur, ktorú sumu odporca uhradil, čo pôvodný veriteľ potvrdil v upomienke z 28.3.2011 /č.l. 113/.

Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil sumu 0,32 eur na základe faktúry z 9.6.2011 v stanovenej lehote splatnosti do 23.6.2011, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z uvedenej sumy 0,32 eur od 24.6.2011 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení v spojení s § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov tieto v celom rozsahu nepriznal s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie o neopodstatnenosti zvyšnej časti uplatneného nároku, keďže sa jednalo o uplatnené úroky z omeškania z neopodstatnených súm v zmysle vyššie uvedeného a v súvislosti s úhradou faktúr z 7.4.2011 a 9.5.2011 vznikali odporcovi preplatky, na základe čoho nemohol byť v omeškani.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti o zaplatenie 2,34 eur späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.