

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216272
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5715216272.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. U. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Q. Š., J. X/XX, t.č. bytom u matky na adrese Z. H., C. A. XXX, dieťa rodičov: matka - J. U. S.. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H., C. A. XXX, zastúpená JUDr. Evou Peničkovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, a otec - S. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., K. R. B. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom v Martine, Štúrovo námestie 10520/13B, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným 10.12.2015 na Okresný súd Martin, a následne 02.02.2016 postúpeným Okresnému súdu Dolný Kubín, otec dieťaťa žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére L. na sumu 120,- EUR mesačne a to počnúc od 10.12.2015. V odôvodnení návrhu uviedol, že rozsudkom OS Martin sp.zn. 16P/47/2014 z 27.08.2014 bola medzi rodičmi maloletej uzavretá rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa on zaviazal platiť na výživu dcéry výživné v sume 350,- EUR mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom z tejto sumy predstavuje bežné výživné 250,- EUR a 100,- EUR mesačne predstavuje tvorbu úspor na osobitný účet maloletej zriadený matkou. Takto určenú vyživovaciu povinnosť si dodnes plní riadne a včas. Od času ako sa rozhodovalo naposledy o úprave výživného, došlo u neho k zmene pomerov. Za posledný rok podstúpil onkologickú liečbu a z toho dôvodu bol s ním v septembri 2015 rozviazaný pracovný pomer u zamestnávateľa VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., Martin (ďalej len „VW Slovakia“). V zmysle odborného posudku o invalidite, je pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 %. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nie z jeho vlastnej viny prišiel o zamestnanie aj o možnosť a schopnosť dosahovať vyšší príjem. Otec je evidovaný ako invalidný dôchodca a od 01.01.2015 mu bol priznaný invalidný dôchodok 692,90 EUR mesačne, teda v súčasnosti dosahuje len tretinu svojho predchádzajúceho príjmu. Okrem tohto invalidného dôchodku si privyrába ako elektrotechnik - špecialista v spoločnosti Sponge s.r.o. Banská Bystrica. S ohľadom na zdravotný stav je jeho pracovný čas len jedna hodina týždenne a za vykonanú prácu poberá hodinovú mzdu 2,20 EUR. Pokiaľ ide o jeho vzťah k maloletej, pravidelne sa stretávajú, majú vytvorený medzi sebou veľmi dobrý vzťah, ktorý by on ako otec rád zachoval. Je treba vziať do úvahy aj otcovu osobnú starostlivosť o dcéru; aj on dcére zakupuje oblečenie, hračky a podobne, nikdy nezabudne na sviatky, narodeniny, či meniny. Maloletú berie aj na výlety, chodia do kina, na rôzne kultúrne, či športové podujatia. Posledne pre seba aj maloletú dcéru zakúpil pobyt v obci Zuberec. Môže sa teda povedať, že s dcérou trávi čas aktívne a plnohodnotne. V zmysle rozhodnutia z 27.08.2014 sa s maloletou dcérou, okrem prázdnin

a sviatkov, stretáva každý párný víkend od piatku do nedele. Pre maloletú dochádza z Q. motorovým vozidlom a rovnako ju vozí aj späť. Náklady na cestovné presahujú 250,- EUR mesačne. Tým, že došlo k zmene trvalého pobytu maloletej (z E. do C. A.), sa jeho náklady na cestovné ešte zvýšili. Z dôvodu zdravotného stavu je takéto cestovanie pre neho veľmi namáhavé a časovo náročné. 25.07.2015 on uzavrel nové manželstvo a to s O.. G. R. S.. H. a spolu žijú v trojizbovom byte v Q., kde sú mesačné náklady vo výške cca 130,- EUR, náklady na elektrinu cca 20,- EUR. V súvislosti s jeho zdravotným stavom sú tu zvýšené náklady na lieky a výživové doplnky a to vo výške cca 100,- EUR mesačne. Jeho manželka je živnostníčkou podnikajúcou pod obchodným menom O.. G. U., O.: XX XXX XXX. Ohľadne úpravy práv a povinností k maloletej v časti o určenie výživného, sa s matkou snažili dospieť ku vzájomnej dohode. Cieľom bolo kompenzovať zhoršenú finančnú situáciu otca tým, že by otec pre maloletú dochádzal vlakom a prevzatie a odovzdanie maloletej by sa uskutočnilo na železničnej stanici vo Vrútkach. Vyžadovalo by si to, aby matka resp. niekto z rodiny maloletú dcéru do Vrútok aj dopravil. Dohoda v tomto zmysle, napriek ich snahe, uzavretá nebola. Z tohto dôvodu je nútený podať tento návrh na zníženie výživného. V prípade, že bude jeho zdravotný stav ustálený a vznikne možnosť nájsť si prácu resp. uzavrieť nový pracovný pomer, bude to v jeho záujme a za týchto predpokladov by sa suma výživného upravila. O všetkých týchto skutočnostiach informoval právnu zástupkyňu matky maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že jeho návrh je dôvodný.

Na pojednávaní 10.03.2016 právna zástupkyňa otca zotrvala na podanom návrhu a nesúhlasila s návrhom právnej zástupkyne matky. Ďalej uviedla, že príjem na strane otca, ktorý je teda tvorený invalidným dôchodkom, je vlastne viac ako o tretinu nižší ako ten, ktorý dosahoval počas doby, kedy bol riadne zamestnaný. Tiež bola snaha o určitý druh dohody pokiaľ sa jedná o zníženie výživného. Zo strany otca bol záujem v podstate vyriešiť „ako keby“ zníženie výživného tým, že by otec chodieval vlakom, nakoľko tento má zadarmo a určitým spôsobom by samozrejme bolo treba na strane matky dieťa dopraviť na vlakovú stanicu. Toto sa však teda nestretlo s úspechom a vlastne z toho dôvodu potom boli nútení túto situáciu riešiť podaním návrhu. Pokiaľ sa jedná o sumu odstupného a odchodného čo bolo vyplatené otcovi, táto bola vlastne v celom rozsahu spotrebovaná na kúpu pozemku, nakoľko otec doposiaľ nemá vytvorené bývanie. Počas predchádzajúceho manželstva býval s manželkou, myslí, že v obecnom byte v Q. Š.. V súčasnosti žije spoločne s novou manželkou v jej byte, ktorý je teda v jej vlastníctve, takže v budúcnosti bude zrejme potrebné nejaké vytvorenie a vyriešenie bytovej otázky, avšak momentálne uvedené do úvahy neprichádza práve z dôvodov finančných. Pokiaľ sa sčítajú zdokladované výdavky na maloletú, tak tie sú v mesačnej sume 79,- EUR, vrátane predloženej poisťovnej zmluvy a teda mesačného poisťového. Chápu, že nemajú zdokladované náklady na bývanie a určitým spôsobom aj to je náklad a k tomu hovorí matka, že v tom nie je strava a ostatné, aj tomu rozumejú, ale tieto isté bežné náklady ako je strava, hygienické potreby a iné, sú samozrejme aj na strane otca. Ešte by len poprosila do pozornosti súdu dať i fakt, že pokiaľ sa jednalo o posledné rozhodnutie súdu, na str. 5 rozhodnutia je príjem matky vo februári 2014 vo výške 276,- EUR, napr. v decembri 2013 vo výške 396,- EUR, kedy je zrejme, že príjem matky v súčasnosti je zhruba 600,- EUR, ktorý je teda podstatne vyšší ako bol v čase, kedy súd o výške výživného rozhodoval.

V záverečnej reči právna zástupkyňa otca uviedla, že v tej situácii, v ktorej sa ocitol otec, sa skutočne neocitol z dôvodov, ktoré by vznikli zavinene na jeho strane. Ochorenie, ktoré má a liečbu, ktorú absolvoval, je podľa ich názoru skutočne závažná a je treba povedať, že sa liečil takmer trištvrte roka. Je nesporné, že príjem, ktorý dosahoval v čase zamestnania, bol skutočne nadštandardný, niekedy sa jednalo o sumu mesačne 1.400,- EUR, niekedy 1.800,- EUR, dokonca boli aj mesiace, kedy to bolo viac ako 2.000,- EUR. V tomto čase súd rozhodol o sume výživného 350,- EUR. V tomto čase sa dalo hovoriť aj o tom, že dieťa, hoci bolo skutočne útleho veku, mohlo mať aj určitým spôsobom výdavky nie bežné, ale nadštandardné a teda bol tu dôvod aj na sporenie. Toto si otec bez výhrad riadne plnil až do určitého dňa. Schopnosti a možnosti otca, čo má Zákon o rodine na mysli, sú v súčasnosti skutočne znížené. To, akým spôsobom sú znížené, už hodnotili kompetentné orgány. Majú k dispozícii nie tak dávnu lekársku správu a pokiaľ lekár hovorí o limitnej fyzickej záťaži, o únavovom syndróme a o pretrvávajúcich problémoch z hľadiska agresívnej liečby, tak skutočne by si nedovolila hovoriť o tom, že by tu neboli zmenené pomery, ako uvádzala matka dieťaťa cestou svojej právnej zástupkyne. Pokiaľ navrhovali výšku výživného takú ako navrhovali, vychádzali jednak z tých možností, ktoré otec v súčasnosti má, keď jeho teda jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý tvorí vlastne len tretinu príjmu, ktorý dosahoval otec predtým. Momentálne za daného stavu tu iná možnosť na prácu nie je. Ale tiež vychádzali aj z odôvodnených potrieb dieťaťa. Majú za to, že ak aj druhá strana navrhuje výživné v sume 250,- EUR, dieťa len bude mať osem rokov, podľa ich názoru nebolo preukázané, že by túto výšku výživného

dieťa skutočne potrebovalo, pravidelne mesačne spotrebovalo, keď sa prihladne na to, že je tu ešte teda matka, kde síce chápu a uznávajú jej bežnú dennú starostlivosť, ale ak sa má podieľať rovnakou mierou ako otec, tak skutočne, ak by to vynásobila dvoma, tak pre osemročné dieťa je taká suma výživného zjavne neprimeraná a nezodpovedá bežným potrebám, a ani nebola preukázaná. Tie výdavky na bývanie, ktoré matka doložila a preukázala, nie sú podľa nich nejaké mimoriadne alebo značné a je tu samozrejme aj príjem partnera, ktorý sa tiež zahŕňa do príjmu a rovnako sa teda podieľa na nákladoch. Pokiaľ bolo poukazované na odstupné a iné finančné prostriedky, ktoré otec dostal a tieto druhá strana zarátala a vyhodnotila tak, že sa príjem otca nezmenil, tu by prosím dala do pozornosti, že odstupné, ktoré otec dostal, bola určitá satisfakcia za to, že jeho pracovný pomer skončil skôr ako si účastníci v pracovnej zmluve dohodli a možno bolo pre otca dieťaťa šťastím, že mal takého zamestnávateľa ako mal, kde skutočne tento sa venuje aj sociálnej zložke svojich zamestnancov a preto tá výška bola taká aká bola. V neposlednom rade sa je treba tešiť aj z toho, že aj tá výška dôchodku nie je zanedbateľná. Ale to, že otec potrebuje určitú sumu finančných prostriedkov jednak pre dieťa, potom na cestovné, ktoré otec naozaj vyčísľil v tej sume okolo 230,- EUR, potom sú tu určité výlety a aktivity, ktoré otec spolu so svojou manželkou absolvujú a samozrejme sú tu aj nevyhnutné výdavky na lieky a aj podľa odporúčaní lekára. V podstate má otec aj určitú povinnosť venovať sa relaxácii, pokiaľ chce svoj zdravotný stav zachovať tak ako to je dnes a možno práve a hlavne kvôli maloletému dieťaťu. Ďalej na strane otca tiež vlastne vzniká ďalšia vyživovacia povinnosť a to vyživovacia povinnosť aj voči manželke. Tiež je možno šťastie aj to, že manželka je aj s ohľadom na zdravotný stav veľmi nápomocná a skutočne maloletú si veľmi obľúbila a majú spolu dobrý vzťah. Pokiaľ hovorila druhá strana o tom, že otec zakúpil nehnuteľnosť, tu chcú dať do pozornosti tú skutočnosť, že vlastne otca zasiahla táto choroba v podstate v produktívnom veku. Určitým spôsobom je to zmena hlavne pre neho, ale aj pre celú rodinu. Vo veku takmer 40 rokov nemá vyriešenú, a v minulosti ani nemal, bytovú otázku, tak si myslia, že nie je nič zvláštne, pokiaľ otec uvedené riešiť chce, prípadne by sa teda chcel stať vlastníkom možno v budúcnosti nejakého rodinného domu, ktorý v konečnom dôsledku však bude aj tak na prospech dieťaťa a samozrejme aj dieťa prípadnú nehnuteľnosť zdedí. Rovnako všetky finančné prostriedky, ktoré otec aj obdržal, či už ako výplatu invalidného dôchodku späťne, alebo už vyššie spomenuté odstupné, majú za to, že tieto by bolo možné vyhodnotiť, že boli investované správne. Otec skutočne ani nefajčí, ani nepije, jeho záujmy sú v súčasnosti len také ako mu dovoľuje zdravotný stav a teda prípadné vybudovanie bývania nepovažujú za niečo, čo by malo byť hodnotené negatívne. V konečnom dôsledku teda ani ten majetok, či už hnutelný alebo nehnuteľný, nie je nejakej výraznej hodnoty. V neposlednom rade si dovoľujú dať do pozornosti napr. rozhodnutie Krajského súdu Košice pod sp.zn. 8CoP/507/2014, prípadne aj rozhodnutie Okresného súdu Martin sp.zn. 10C/302/2014, kedy aj súd hodnotil situáciu na strane otca; jednalo sa o zmenu zdravotného stavu a súd dospel k záveru, že zárobkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, bez jeho subjektívneho zavinenia mu neumožňujú prispievať na výživnom vo väčšom rozsahu ako je určitá suma. V prípade ochorenia otca si myslia, že nikdy nemožno povedať, že je človek vyliečený. Súčasnú štádium je také, že možno hovoriť o remisii, ale to neznamená, že na strane otca je schopnosť pracovať a dosahovať momentálne iný príjem ako je spomenutý invalidný dôchodok. Tiež je nepochybné, že otec prispieva aj nad rámec bežného výživného, skutočne za dieťaťom dochádza tak ako predložili súdu aj prehľad stretávania sa. Nie je to zanedbateľný počet dní a je potrebné ponechať istú sumu peňazí otcovi na to, aby mohol s dieťaťom tráviť efektívne čas.

Na pojednávaní 10.03.2016 právna zástupkyňa matky v úvode uviedla, že vzhľadom na im známy súčasný stav, tak súhlasia s určitým znížením výživného a to takým spôsobom, že bude určené vo výške 250,- EUR mesačne k rukám matky, ako aj bolo posledne určené a súhlasia so znížením o sumu 100,- EUR, ktorá bola určená posledným rozhodnutím na tvorbu úspor, kým nedôjde k zlepšeniu pomerov na strane otca. Za prioritný dôvod na podanie návrhu na zníženie výživného matka považuje práve to, že nerešpektovala návrh otca na zmenu miesta odovzdania dieťaťa a to na železničnej stanici vo Vrútkach. Možno uviesť, že nie je pravdou, že by matka nesúhlasila s návrhom otca zmeniť miesto odovzdania dieťaťa, avšak táto z objektívnych dôvodov, ktoré otcovi aj vysvetlila, nemohla realizovať takéto miesto odovzdania dieťaťa a navrhla otcovi alternatívu a to odovzdanie dieťaťa na železničnej stanici v Kraľovanoch. Otec takúto možnosť odmietol a matka toto považuje kvázi za trest za to; následne bol podaný návrh na zníženie výživného. Matka si je vedomá, že otec podstúpil onkologickú liečbu, táto skutočnosť však nie je pre ňu nová, pretože otec trpel týmto ochorením už počas manželstva, čo vyplýva aj zo samotnej lekárskej správy priloženej k návrhu, z ktorej vyplýva, že ochorenie je diagnostikované už v roku 2008. Nárok na invalidný dôchodok by otcovi vznikol už v tomto čase, tento však v tomto čase oň nežiadal a venoval sa svojej práci. Otec je svojim pracovným zaradením programátor na CNC strojoch a

vo svojom zamestnaní je uznávaný odborník s vysokým pracovným zaťažením. Matka sa domnieva, že otec aj v súčasnosti pracuje a určite nie za 2,20 EUR za hodinu, ako to deklaruje v prílohe k pracovnej zmluve. Matka toto svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že otec zásadne nezmenil svoju životnú úroveň, čo vyplýva aj zo stretnutí s maloletou, kde sa jej adekvátne venuje, navštevuje rôzne pobyty, reštaurácie, wellness. Z toho im vyplýva, že otcovi sa neznižila jeho životná úroveň. Otec dochádzal po dcéru z Q. do Q. Š.Č., a rozdiel medzi Q. a Q. Š. a Q. a C. P. je 19 km. K uvádzanému príjmu matky v čase posledného rozhodovania súdu uvádzajú, že príjem matky sa posudzoval už v roku 2014 a v tom čase bola už zamestnaná.

Právna zástupkyňa matky vo vyjadrení v podaní doručenom súdu 05.04.2016 (čl. 145-149) uviedla, že podľa návrhu otca maloletej, bol tento nútený podať návrh na zníženie výživného z dôvodu, že matka nebola ochotná uzavrieť dohodu ohľadne zmeny miesta prevzatia a odovzdania pri realizácii styku s maloletou. Z listinných dôkazov vyplýva, že tvrdenie otca o neochote matky uzavrieť dohodu, nie je pravdivé. Oznámením z 26.10.2015 otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol nový spôsob realizácie styku s dcérou a to jej odovzdaním a prevzatím na železničnej stanici vo Vrútkach, s odôvodnením, že ako invalidný dôchodca má cestovanie vlakom zadarmo a dochádzanie motorovým vozidlom je pre neho vyčerpávajúce. V oznámení otec opakovane zdôrazňoval jeho záujem ponechať doterajšiu vyživovaciu povinnosť podľa posledného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na nereálnosť naplnenia požiadaviek otca, matka v Odpovedi z 09.11.2015 prostredníctvom právnej zástupkyne vysvetlila objektívne príčiny nemožnosti prijatia návrhu otca a zároveň ponúkla inú alternatívu riešenia danej situácie a to odovzdaním a prevzatím maloletej v Kraľovanoch. Matka sa snažila vyhovieť otcovi v súvislosti s jeho návrhom na zmenu úpravy styku s maloletou, otec však nemal záujem ustúpiť od svojich požiadaviek a akýkoľvek kompromis odmietol. Ako dôvod uviedol nevhodné časové intervaly príchodu a odchodu vlakov a nemožnosť stretávať sa so starou mamou maloletej v E.. Napriek tomu, že ona otcovi našla vhodné spoje, ktoré by mohol využívať, on túto možnosť rezolútne odmietol. Vzdialenosť, ktorá je medzi otcom a dcérou, vznikla z dôvodu na strane otca, ktorý sa odsťahoval do Q.. Do zmeny trvalého bydliska matky otec realizoval styk s dcérou tak, že prichádzal po ňu autom do Q. Š., čo predstavuje z Q. vzdialenosť 191 km. Po zmene trvalého bydliska matky, ktorá sa presťahovala z Q. Š. do Z. H., sa styk uskutočňuje tak, že si otec maloletú prevezme priamo zo školy v Dolnom Kubíne. Vzdialenosť medzi Q. a C.E. P. je 210 km, t.j. o 19 km viac ako predtým. Okrem toho dôvod, pre ktorý otec podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, nie je pravdivý. V priebehu konania vyšli najavo skutočnosti, ktoré preukazujú, že napriek zdravotnému stavu otca nedošlo k výraznej zmene jeho životnej úrovne. Vychádzajúc z výkladu § 62 ods. 5 Zákona o rodine, pre určenie výšky výživného vôbec nie je smerodajné, koľko si rodič prácou, resp. podnikaním alebo inou zárobkovou činnosťou zarobil, alebo či vôbec pracuje. Oveľa väčšiu výpovednú hodnotu má zistenie jeho potenciálnej životnej úrovne. Ak sa prihladne na nadštandardné výdavky otca za rok 2015, možno prijať záver, že otcovi sa schopnosti, možnosti a majetkové pomery nezmenili. Vychádzajúc len z výdavkov zistených z dostupných listinných dôkazov, otec na kúpu nehnuteľností vynaložil v roku 2015 sumu minimálne 35.000,- EUR a to na kúpu rekreačnej chaty od svojej terajšej manželky vo veľkosti polovice účasti, za cenu 15.000,- EUR, a na kúpu pozemku za cenu 40.000,- EUR, z ktorej mal podľa svojich tvrdení hradiť polovicu. Z uvedeného je zrejmé, že životná úroveň otca v poslednom období zjavne neklesla. K vynaloženým výdavkom je potrebné podoznieť, že kúpna cena v oboch prípadoch bola vyplatená z vlastných zdrojov, bez čerpania akýchkoľvek úverov, pričom obaja manželia deklarujú, že nemajú žiadny príjem okrem nimi uvedeného. Na pojednávaní 10.03.2016 otec uviedol, že sumu odstupného a odchodného použil na kúpu pozemku, nakoľko doposiaľ nemá vytvorené bývanie. Otec býva v trojizbovom byte spolu so svojou súčasnou manželkou, preto takto vynaložené finančné prostriedky nemožno považovať za nevyhnutné výdavky. V tomto byte má aj maloletá vytvorené podmienky pre realizáciu upraveného styku. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že tvorbu úspor pre maloletú, na ktorú povinnosť sa otec zaviazal, prestal plniť práve po kúpe pozemku nadobudnutého kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený 09.11.2015, pričom posledná úhrada na tvorbu úspor vo výške 100,- EUR bola uskutočnená 16.11.2015. Ďalším dôkazom reálnej životnej úrovne otca je výplata Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti Tatra banky, a.s. vo výške 8.315,16 EUR. Je zavádzajúce tvrdenie otca, že tretí pilier bol nútený zrušiť z dôvodu nízkych príjmov. Priznanie invalidného dôchodku je jedným zo zákonných dôvodov na jednorazové vyrovnanie. Predloženie pracovnej zmluvy s príjmom 2,20 EUR na hodinu matka nepovažuje za dôkaz jeho zníženej pracovnej schopnosti. Naopak, je to dôkazom toho, že otec pracuje a vzhľadom na jeho doterajší príjem a možnosti uplatnenia, určite nie za sumu ako uvádza. Matka vôbec nespochybňuje vážnosť ochorenia otca, ktorým trpel už počas trvania manželstva. Pozná však otca a jeho pracovnú záťažnosť aj počas priebehu choroby. Podľa lekárskej správy u otca pretrváva kompletná remisia ochorenia bez známok recidívy, v súčasnosti otec nepodstupuje žiadnu liečbu, neberie lieky a užíva len výživový

doplnok, ktorý nie je liečivom. Zákon o rodine stanovuje tzv. absolútnu prioritu výživného (pred inými výdavkami rodičov), v dôsledku čoho sa pri vyhodnocovaní schopností a možností výživou povinnej osoby pre účely výživného, vychádza z príjmov neznižených o akékoľvek výdavky. Príjem otca za rok 2015 predstavoval sumu 28.855,15 EUR (odstupné, odchodné a plnenie zo sociálneho fondu vo výške 20.539,99 EUR a jednorazové vyrovnanie vo výške 8.315,16 EUR). Zvýšené výdavky otca nesúviseli s jeho zdravotným stavom, neboli nevyhnutne vynaložené a možno ich považovať za jeho osobné finančné investície. Príjem otca za posledné posudzované obdobie zostáva na úrovni predchádzajúceho príjmu zo zamestnania, preto súčasný stav nemožno kvalifikovať ako zmenu okolností, ktoré sú rozhodujúce pre určenie novej výšky vyživovacej povinnosti.

Na pojednávaní 07.04.2016 právna zástupkyňa matky predložila okrem ďalších dokladov, aj rozpis nákladov spojených s bývaním v dome, z ktorých matka hradí jednu polovicu, teda celkovo 137,09 EUR mesačne a v rozpise sú uvedené ďalšie pravidelné výdavky, ktoré matka z príjmu mesačne uhradza. Tiež predložila potvrdenie detskej lekárky o zdravotnom stave maloletej, ktorá je evidovaná v ambulancii kvôli astme a alergii, avšak výdavky na potrebné lieky sú v roku pohyblivé a v doklade sa uvádzajú lieky, ktoré podľa potreby užíva. Žiadajú, aby návrh otca bol zamietnutý v celom rozsahu z dôvodu skutočností zistených dokazovaním po začatí konania a poukazujú na vyjadrenie, ktoré bolo súdu doručené 05.04.2016, kde uvádzali, že životná úroveň otca sa v porovnaní s predchádzajúcou dobou, z ktorej súd vychádzal pri určovaní výživného, nezmenila, ak sa nezvýšila vzhľadom na získanie ďalšieho majetku, a preto nie je dôvod na zníženie výživného.

Otec sa na pojednávaní 10.03.2016 vo výpovedi najskôr vyjadril k zamestnaniu vo firme Sponge s.r.o. On uzavrel zmluvu s touto spoločnosťou, pre ktorú mal robiť konzultanta cez telefón a bol mu daný ako bonus mobil, ktorý využíval. Tak ako bolo uvádzané v zmluve, príjem dostal za odpracovaný mesiac len vo výške 10,- EUR mesačne, za predchádzajúci rok 2015 má potvrdenie k dani z príjmov, kde je uvedený príjem z tohto zamestnania vo výške 30,80 EUR. Od januára mu zamestnávateľ prestal vyplácať príjem, spolupráca nebola už žiadna a preto pred týždňom ukončil pracovný pomer výpoveďou; avšak so zamestnávateľom sa nedá skontaktovať a preto nemá doklad o ukončení pracovného pomeru. Príjem od tejto spoločnosti mu chodil na účet, nedostával ani výplatné pásky. Teraz dostáva len dôchodok v oboznámenej výške, iné príjmy nemá. Žije s manželkou v byte, ktorý je v jej vlastníctve. On využil odstupné a odchodné, ktoré dostal pri ukončení posledného pracovného pomeru, do investície na zabezpečenie budúceho bývania, nakoľko byt, v ktorom býva s manželkou, nie je v jeho vlastníctve. S manželkou spoločne zakúpili stavebný pozemok v U. F. H., čo je blízko ich bydliska, za kúpnu cenu 40.000,- EUR, z čoho každý z nich financoval kúpnu cenu z polovice. Na toto on použil spomínané odstupné, pričom kúpna cena bola primeraná trhovej cene pozemkov v tej lokalite. Zatiaľ nezačali s výstavbou domu, zastavaná plocha, ktorá je uvedená v rozhodnutí, predstavuje chodník. Okrem toho vlastní s manželkou rekreačnú chatku, ktorú si zakúpili ešte pred uzavretím manželstva a každý z nich má 50%-tný podiel, on prispel z kúpnej ceny polovicu, teda 15.000,- EUR. Túto využívajú na rekreačné účely a je to aj na prospech dcéry, s ktorou sa stretáva. Vlastní desaťročné motorové vozidlo Honda Civic. Manželka je živnostníčka a oproti roku 2014 sa u nej výrazne znížili príjmy aj výdavky, nakoľko predtým pracovala ako živnostníčka dlhé roky pre spoločnosť Generali, avšak došlo k určitým nezhodám s novou riaditeľkou spoločnosti a teraz začína prakticky odznova v novej spoločnosti, s menšími možnosťami. Za rok 2015 bola v strate. V spoločnej domácnosti hradia preddavkovú platbu, ktorú už zdokladoval v návrhu, ďalej poplatky za elektrinu a za internet + TV. Má výdavky za mobil, nakoľko denne je v kontakte s dcérou a tieto sú okolo 25,- EUR mesačne. Predložil aj faktúru za mesiac február 2016 dodávateľa NATURES s.r.o. o úhrade betaglukánu, ktorý pravidelne užíva. Je v dennom telefonickom kontakte s dcérou a stretáva sa ňou aj podľa dohodnutej úpravy styku rozsudkom a to pravidelne, každý druhý víkend a tiež aj počas prázdnin. Chodievá s manželkou po dcéru autom, pričom výdavky len na palivo vyjdú mesačne na 230,- EUR. Navrhovaná možnosť odovzdávania dcéry na stretnutie v Kraľovanoch, podľa neho je nerealizovateľná a len z toho dôvodu nedošlo k dohode. Nešlo to zrealizovať kvôli časom príchodov a odchodov vlakov; je bežné, že rýchliky v súčasnosti meškajú a v tomto prípade aj zistený rýchlik má časté meškanie, aj vyše 20 minút. V čase rozvodového konania dcéru navštevoval tiež tak, že za ňou chodil autom, ale v tom čase bývali v Q. Š., čo bola kratšia cesta a trvala do dvoch hodín a v súčasnosti do A. trvá tri hodiny. Po dcéru chodievá autom spolu s manželkou a to kvôli jeho nepriaznivému zdravotnému stavu, keď takýmto spôsobom sa môže pri ceste aj vystriedať. Kvôli nízkym príjmom bol nútený zrušiť tretí pilier dôchodkového poistenia a výživné na dcéru od decembra 2015 neplatí v určenej výške. K rukám matky platí 120,- EUR a 100,- EUR, čo bolo na účet, už neplatí. Ako uvádzal, nechcel znížiť určené výživné a tak určitú rezervu videl v tom, že sa

ušetria cestovné výdavky spojené so stretnutiami, ktoré uvádzal, vo výške zhruba 230,- EUR mesačne takým spôsobom, že po dcéru bude chodiť vlakom do Vrútok a bude zabezpečené jej odovzdávanie na tomto mieste, k dohode ale nedošlo. Ak by k nej došlo, tak by k návrhu na zníženie výživného nemuselo dôjsť. Nad rámec výživného dcére kupoval oblečenie, ale tieto veci ostali u neho tak, aby ich mala keď príde k nim na stretnutie. U ochorenia, ku ktorému čiastočne doložil doklady k návrhu, sa nedá konštatovať, či je vyliečený alebo nie. Je po vážnej liečbe, po transplantácii kostnej drene a po chemoterapii. V lete minulého roku na kontrole, na ktorú chodí pravidelne, bolo konštatované, že ochorenie nie je prítomné. Bol na ďalšej kontrole v decembri tiež s pozitívnym výsledkom a najbližšie ide v marci znova na krvné testy do Bratislavy, kde sa rozhodne o ďalšej liečbe. Na kontroly a vyšetrenia chodí do Bratislavy. Nemá za súčasných pomerov finančné prostriedky na nákladnejšiu liečbu, platí si spomínaný preparát betaglukán, ktorý berie na zvýšenie imunity, lebo sú s tým dobré výsledky. Na toto ochorenie nie je liek. V prípade, že by mal po dcéru chodiť pri stretnutiach až do jej bydliska, tak čas strávený cestovaním by bol až okolo deväť hodín, čo pre neho nie je prijateľné. Preto navrhol to riešenie, že po dcéru by si chodil do Vrútok, kde by bola odovzdávaná a netrval na tom, že by odovzdanie musela zrealizovať len matka. V súčasnom bydlisku v Q. býva zhruba od mája 2013. V čase, keď dochádzal z Q.y do Q.Č. Š., mal príjem vyše 2.000,- EUR a v súčasnosti má len invalidný dôchodok. Na pojednávaní 07.04.2016 otec potvrdil, že sa situácia u neho nezmenila, stále je nezamestnaný a dostáva len invalidný dôchodok.

V záverečnej reči otec vyjadrenie svojej právnej zástupkyne doplnil v tom, že ho veľmi mrzí do akej životnej situácie sa dostal nie vlastnou vinou, a že musí tuná stáť a riešiť navrhované zníženie výživného. Keď sa rozviedol, zanechal bývalej manželke a dcérke kompletne zariadený byt, mal viacero zamestnaní a tak bol schopný a platil výživné 350,- EUR. Nakoľko to bola pre vtedy päťročnú dcéru priveľká suma, mohol si to dovoliť a prial si, aby mala všetko len po čom túži a bolo o ňu nadštandardne postarané. Ako bolo povedané, jeho situácia sa zmenila a jeho príjem je trikrát menší ako bol v tom období. Absolvoval náročnú liečbu v poslednom štádiu ochorenia, kde vlastne jeho organizmus je komplet vyčerpaný a bude trvať niekoľko rokov, pokiaľ sa podarí jeho kompletná regenerácia. Ak o niekoľko rokov to jeho zdravotný stav umožní, veľmi rád sa zamestná a bude pokračovať v pracovnom procese. Žiaľ, dovtedy to nie je možné. Pred dvoma týždňami bol na lekárskej kontrole v Národnom onkologickom ústave v Bratislave. Keď sa rozprával s lekármi o tom, že jeho bývalá manželka tvrdí, aby išiel do zamestnania a naďalej pracoval napriek svojmu zdravotnému stavu, povedali a boli znechutení z toho, že s takým ľudským hyenizmom sa už dlho za svojej praxe nestretli. Vyjadrili sa ľudia, ktorí sa celý život venujú liečbe týchto ochorení a povedali mu, aby si svoj momentálny zdravotný stav vážil a nech sa venuje regenerácii, kľudu a oddychu, aby sa mu toto ochorenie v budúcnosti viac už nevrátilo. Pre svoju dcérku cestuje každý druhý týždeň šesť hodín a tak isto v nedeľu, keď ju vracia, cestujú tak isto šesť hodín. Toto cestovanie ho fyzicky veľmi vyčerpáva, napriek tomu bude svoju dcérku navštevovať. Stojí ho to veľké finančné prostriedky v sume 230,- EUR. Jeho jediný príjem niekoľko ďalších rokov bude len invalidný dôchodok vo výške 693,- EUR. Dcéru za minulý rok mal 103 dní, t.j. v priemere deväť dní do mesiaca. Je to zhruba tretina času. Cez tieto dni sa o svoju dcéru príkladne staral, absolvovali množstvo spoločenských podujatí, výletov, na čo tak isto potreboval finančné prostriedky. Keď si zväží všetky svoje finančné možnosti, do budúcnosti je schopný platiť výživné v sume 120,- EUR mesačne.

Matka na pojednávaní 10.03.2016 nesúhlasila so znížením výživného v navrhovanom rozsahu. Vždy bola ochotná v záujme dieťaťa dohodnúť sa na určitom kompromisnom riešení. Nie je pravdou, že by nesúhlasila s odovzdávaním dcéry pri úprave styku mimo bydliska, resp. mimo Dolného Kubína, kde dcéra v súčasnosti chodí do školy a kde na základe dohody, ktorú bola ochotná uzavrieť, si otec bráva dcéru zo školy v piatky. Súhlasila s tým, aby si dcéru preberal v Kraľovanoch na stanici a bola ochotná tam dcéru dopraviť, ale otec s takýmto navrhovaným riešením nesúhlasil. Ona pracuje v Martine, lebo v súčasnom bydlisku nemá také pracovné možnosti. Robí zdravotnú sestru na ambulancii, čo je dobré riešenie aj pre dcéru, na ktorú má takýmto spôsobom viac času a môže sa venovať aj svojim záujmom. Žije s dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve partnera D. Č.. Výdavky a to predovšetkým platby, platia na polovicu. Výdavky na dcéru, ktorá je v druhom ročníku základnej školy, platila v škole vo výške 123,40 EUR. Dcéra chodí na základnú umeleckú školu od tohto školského roka, je evidovaná na alergológii, ale v súčasnosti je jej zdravotný stav stabilizovaný, tiež chodí na kontroly na kardiológiu, ale tam je len v sledovaní. Nosí druhý rok okuliare a každý druhý rok sú výdavky na rám, ktorý musia kupovať dvojmo, aby bol aj náhradný. Dcére založila poistenie k čomu predložila Návrh poistnej zmluvy spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a takýmto spôsobom jej chce šetriť, aby mala určité prostriedky do budúcnosti. Ešte predložila výpis z úverového účtu v Slovenskej sporiteľni,

a.s. o výške úverových splátok, ktoré spláca na úver, ktorý si zobrala na kúpu auta v minulom roku. Auto potrebovala na dochádzku do zamestnania, keďže sa presťahovali z okresu Martin do C. A.. Úver použila aj na kúpu chladničky a práčky, lebo predošlé v domácnosti odišli. Na dcéru vznikli vyššie výdavky aj v súvislosti so športom. Začala lyžovať, chodila na korčuľovanie aj cez školu a musela jej zakúpiť na to oblečenie a vybavenie. Tiež kúpila pre ňu bicykel. Na tieto výdavky nežiadala od otca príspevok, pretože to brala tak, že ide o výdavky, ktoré majú byť hrazené z výživného, ktoré mu bolo určené. Otec sa liečil na uvádzané závažné ochorenie už od roku 2008, avšak od roku 2013 sa nepodroboval liečbe lekárskej, ale využíval určité alternatívne spôsoby. V období ochorenia pracoval. V súčasnosti otec platí bežné výživné vo výške 120,- EUR a to od decembra 2015 a tak ako uvádzal vo výpovedi, na sporenie neprispieva. Predložila súdu výpis transakcií týkajúci sa sporenia založeného na dcéru na základe rozhodnutia o poslednej úprave výživného a z tohto výpisu vyplýva, že nedošlo k žiadnym výberom. Náklady za bývanie predstavujú výdavky za elektriku, lebo v dome aj kúria na elektriku a náklady za vodu. Nevedela sa vyjadriť k výške príjmu svojho partnera. Vozidlo, ktoré vlastní a ku ktorému predložila kópiu technického preukazu, zakúpila za 9.000,- EUR. Dcéra nosí okuliare, ale len na čítanie a má ich vždy v školskej taške. Pokiaľ predložila doklady k dcére, tak samozrejme môže zdokladovať aj výdavky za spomínané okuliare; predložila len výdavky spojené so školou a základnou umeleckou školou. Okrem auta už nemá iný hodnotnejší majetok.

Na pojednávaní 07.04.2016 matka ešte uviedla, že dcéra je žiačkou druhého ročníka základnej školy a na ľudovú školu umenia začala chodiť od tohto školského roka. U nej sa pomery od posledného pojednávania nezmenili. Jej partner D. Č.Ň. je len zamestnaný vo firme, od ktorej bola predložená správa o výške jeho príjmu, v spoločnosti nie je spoločníkom a nevie o tom, že by mal nejaké iné benefity od zamestnávateľa, okrem príjmu. Od zamestnávateľa nemá k dispozícii motorové vozidlo.

Kolízny opatrovník na pojednávaní 07.04.2016 uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, ale v dôsledku toho, že u otca došlo k zníženiu príjmov, pripája sa k čiastočnému zníženiu výživného na sumu 250,- EUR mesačne, tak ako matka navrhovala na predchádzajúcom pojednávaní.

Okrem výsluchu účastníkov konania, kolízneho opatrovníka a prednesov právnych zástupcov účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Odborným posudkom o invalidite zo dňa 11.12.2014 podaným na otca, s lekárskou správou MUDr. Greksáka podanou na otca dňa 17.03.2016, so správou bývalého zamestnávateľa otca VW Slovakia s rozpisom jeho príjmov za rok 2015 z čl. 57-58, so správami sociálnej poisťovne podanými na otca o výške nemocenského vyplateného v roku 2015 a výške invalidného dôchodku, s Pracovnou zmluvou zo dňa 22.09.2015 uzavretou medzi otcom a zamestnávateľom Sponge s.r.o., so správou tohto zamestnávateľa zo dňa 23.03.2016 spolu s potvrdením o príjmoch otca z čl. 141, so sobášnym listom o uzavretí súčasného manželstva otca, s daňovým priznaním manželky otca G. U. za roky 2014, 2015, s Kúpnu zmluvou zo dňa 16.10.2015, ktorej účastníkmi je otec s manželkou na strane kupujúcich, s výpisom z LV č. XXXX, k.ú. U., s Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 17.02.2015 medzi otcom a O.. G. R. a výpisom z LV č. XXX k.ú. A.Š., s Oznámením Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti Tatra banky, a.s. zo dňa 21.12.2015 o výpláte jednorazového vyrovnania otcovi, s faktúrou dodávateľa NATURES s.r.o. zo dňa 26.02.2016 na sumu 100,04 EUR z čl. 73, s dokladmi predloženými otcom z čl. 70-72 o výške výdavkov spojených s bývaním v byte, s ročným zúčtovaním preddavkov na daň za rok 2015 podaným matkou z čl. 105 a s výplatnou páskou matky za mesiac 02/2016, s výpisom z úveru matky v Slovenskej sporiteľni, a.s. z čl. 106, s potvrdením zamestnávateľa D. Č. s rozpisom jeho mesačných príjmov z čl. 144, s faktúrou dodávateľa Citroën vystavenou na matku zo dňa 08.06.2015 na sumu 9.990,- EUR, s potvrdením o návšteve Súkromnej Základnej Umeleckej Školy Chlebnice z čl. 113 a s potvrdením ZUŠ o výške výdavkov matky na maloletú v školskom roku 2015/2016, s dokladmi predloženými matkou o výške pravidelných výdavkov, ktoré uhrádza, resp. na ktorých sa podieľa z čl. 111-117 a čl. 151, 158-162, s lekárskeym potvrdením zo dňa 28.08.2014 na maloletú a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Tiež sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 16P/47/2014, z neho najmä s rozsudkom č.k. 16P/47/2014-70 zo dňa 27.08.2014.

Rozsudkom č.k. 16P/47/2014-70 zo dňa 27.08.2014 súd posledne upravoval vyživovaciu povinnosť k mal. L. U. nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 350,- EUR mesačne, z toho bežné výživné vo výške

250,- EUR mesačne k rukám matky a 100,- EUR mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej zriadený matkou a matka sa zaviazala zriadiť maloletej osobitný účet na príjem časti výživného na tvorbu úspor a oznámiť ho otcovi. Zároveň došlo rodičovskou dohodou k zmene styku otca s dcérou a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa nepretržite a každú stredu v kalendárnom roku od 14.00 hod. do 19.00 hod. Taktiež počas sviatkov a prázdnin - počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od piatku do utorka nepretržite, počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od nedele do stredy a každý nepáry kalendárny rok od stredy do nedele nepretržite, počas letných prázdnin každý rok od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08. nepretržite, počas jesenných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od prvého dňa jesenných prázdnin do posledného dňa jesenných prázdnin a počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 22.12. do 27.12. nepretržite a každý nepáry kalendárny rok od 29.12. do 04.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roku nepretržite. Prevzatie maloletej na stretnutie bolo určené v mieste bydliska matky. Súd vychádzal pri schvaľovaní rodičovskej dohody z príjmu otca zo zamestnania v spoločnosti VW Slovakia, ktorý bol v roku 2013 dosiahnutý vo výške 24.472,34 EUR v čistom. V januári 2014 otec zarobil v čistom 1.486,87 EUR, vo februári 2014 2.411,08 EUR, v marci 2014 1.276,82 EUR a v apríli 2014 2.395,39 EUR. Matka pracovala od 20.01.2014 u MUDr. Ševčíkovej ako zdravotná sestra s úväzkom 30 hodín týždenne, so mzdou 700,- EUR mesačne brutto. V čase konania otec žil v spoločnej domácnosti s družkou v Q., matka s dcérou žili v Q. Š..

V súčasnosti je mal. L. žiačkou druhého ročníka ZŠ. Z potvrdenia Základnej školy Martina Kukučina v Dolnom Kubíne, na ktorú maloletá dochádza z C. A., vyplýva výška výdavkov hradených matkou za školský rok 2015/2016 spolu 123,40 EUR, v čom je zahrnutá platba za zošity a učebnice, ako aj poplatky za kultúrne a športové podujatia, poplatok za školský klub spolu do 25.02.2016 70,- EUR (mesačný poplatok za klub 7,- EUR). Maloletá v školskom roku 2015/2016 začala navštevovať súkromnú ZUŠ v Chlebniciach, za čo jej matka hradí polročný poplatok vo výške 60,- EUR. V škole jej hradí stravné vo výške 21,- EUR mesačne, poisťné na základe Poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie uzavretej v poisťovni KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vo výške 31,64 EUR mesačne. Maloletá nosí okuliare, matka zdokladovala výdavky na zakúpenie okuliarových rámov v marci a apríli 2014 vo výške 2x 92,- EUR. Z lekárskeho potvrdenia pediatričky MUDr. Vyšehradskej z čl. 156 vyplýva, že maloletá je evidovaná v imunoalergologickej ambulancii v Martine s diagnózou astma a alergická nádcha. Posledne bola na kontrole 28.08.2014 s predpísanou liečbou vo forme sprayov. Matka doložila doklad o zakúpení detského bicykla pre dcéru zo dňa 12.05.2015 v hodnote 170,- EUR. Matka sa s dcérou presťahovala z Q. Š. do C. A. kde žije s druhom D. Č.Z., ktorý je zamestnaný v spoločnosti STAVEBNÝ PODNIK s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 08/2015-01/2016 vo výške 613,- EUR. Matka sa s druhom podieľajú spoločne na výdavkoch spojených s bývaním v rodinnom dome vo vlastníctve druhu, každý v polovičnej výške. Zdokladovala výšku mesačnej zálohovej platby za elektriku 102,50 EUR, za internet 63,90 EUR štvrťročne, platbu za vodu za predchádzajúce ročné obdobie vo výške 30,02 EUR, výšku ročného poplatku za odvoz odpadov 45,- EUR a dane z nehnuteľností na rok 2016 vo výške 42,20 EUR. Doklady sú evidované na meno druhu D. Č.. Matka spláca úver čerpaný v Slovenskej sporiteľni, a.s. v roku 2015 vo výške 12.000,- EUR v mesačných splátkach 176,28 EUR. Úver bol čerpaný predovšetkým na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. Citroën C3, za ktoré hradila matka vychádzajúc z predloženej faktúry z čl. 157, kúpnu cenu 9.990,- EUR. Predmetné vozidlo využíva predovšetkým na dochádzku do zamestnania z C. A. do Martina. Otec uzavrel XX.XX.XXXX nové manželstvo s G. R., s ktorou žije v jej trojizbovom byte v Q.. Manželka otca podniká ako živnostníčka v poisťovníctve a za rok 2015 vykázala v daňovom priznaní z podnikania stratu vo výške 2.460,21 EUR pri celkových príjmoch 7.468,91 EUR a výdavkoch 9.929,12 EUR. Za predchádzajúce roky vykazovala z podnikania v rovnakej oblasti zisk - v daňovom priznaní za rok 2014 zisk vo výške 3.345,87 EUR pri príjmoch 35.634,54 EUR a výdavkoch vo výške 32.288,67 EUR. Jeho manželka je okrem bytu spoluvlastníčkou s podielom jednej polovice rekreačnej chaty zapísanej na LV č. XXX k.ú. A., do 13.03.2015 bola výlučnou vlastníčkou tejto nehnuteľnosti. Otec na základe Kúpnej zmluvy uzavretej s budúcou manželkou dňa 17.02.2015, ktorej vklad bol povolený dňa 13.03.2015 pod č. V 873/15, odkúpil podiel vo výške jednej polovice na chate, za cenu 15.000,- EUR. Otec preukázal svoje vážne zdravotné problémy. Z predložených dokladov z čl. 7 a z čl. 129 vyplýva, že je liečený od roku 2008 na onkologické ochorenie. Posledne v septembri 2014 mu bola zistená recidíva nálezu. V roku 2014 a 2015 absolvoval chemoterapiu a transplantáciu. Posledne bol v súvislosti s týmto ochorením vyšetrený 17.03.2016, na základe čoho lekár konštatoval pretrvávajúce kompletnej remisie ochorenia bez známok recidívy, s pretrvávajúcim únavovým syndrómom, s limitovanou toleranciou fyzickej záťaže, pretrvávajúce chronické nežiaduce účinky chemoterapie. V súvislosti s týmto ochorením otec t.č. neužíva

medikamentóznou liečbu, resp. nemá výdavky v súvislosti s určitými lekárskymi zákrokmi, užíva dlhobo prípravok na podporu imunity Betaglukán 500+. Faktúrou zo dňa 24.11.2015 preukázal výdavky za dve balenia tohto prípravku (spolu 60 tabliet) vo výške 59,08 EUR. Z predloženého Odborného posudku o invalidite zo dňa 11.12.2014 vyplýva, že otec bol uznaný za invalidného od 29.10.2011 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % a od 01.09.2014 je miera poklesu stanovená na 80 % a to v dôsledku choroby. Napriek uznanej invalidite v uvádzanom rozsahu, otec bol do 21.09.2015 zamestnaný v spoločnosti VW Slovakia na plný úväzok ako špecialista elektronických systémov. Pracovný pomer vznikol 01.06.2000 a bol uzavretý na dobu neurčitú. Bol ukončený zo zdravotných dôvodov zamestnanca. Počas trvania pracovného pomeru v roku 2015 bol otec práceneschopný a boli mu zamestnávateľom vyplatené príjmy: v 01/2015 200,- EUR zo sociálneho fondu, v 02/2015 130,- EUR zo sociálneho fondu, v 04/2015 suma 1.112,17 EUR ako odmena za pracovný výsledok, v 06/2015 suma 1.203,32 EUR čo je dovolenkový plat a v 09/2015 suma 20.539,99 EUR, čo predstavuje odstupné, odchodné a plnenie zo sociálneho fondu. Ako vyplýva z potvrdení sociálnej poisťovne na otca, v období mesiacov 01/2015-09/2015 mal vyplácané nemocenské v celkovej výške 5.742,80 EUR (mesačný priemer 638,- EUR). Od marca 2015 je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 692,90 EUR, zvýšeného od 01/2016 na sumu 693,90 EUR. Bol poistencom Doplňkovej dôchodkovej spoločnosti Tatra banky, a.s. a tento zmluvný vzťah bol ukončený na základe Žiadosti otca o výplatu jednorazového vyrovnania zo dňa 11.12.2015 z dôvodu vyplácania invalidného dôchodku. Toto jednorazové vyrovnanie mu bolo vyplatené dôchodkovou spoločnosťou dňa 21.12.2015 vo výške 8.315,16 EUR. Otec odstupné a odchodné vyplatené zamestnávateľom v septembri 2015 investoval do kúpy pozemkov, spolu vo výmere 575 m², zapísaných na LV č. XXXX k.ú. U. a pozemky odkúpil spolu so svojou manželkou do BSM na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 16.10.2015 z čl. 133, za kúpnu cenu 40.000,- EUR. Otec žije s manželkou v jej byte v Q. a spoločne uhrádzajú poplatky spojené s bývaním, zdokladoval výšku poplatku za elektrinu 19,83 EUR mesačne, za internet plus TV 14,99 EUR mesačne. Výživné na mal. L. otec hradil do decembra 2015 v celom rozsahu 350,- EUR mesačne na základe poslednej úpravy výživného vo forme rodičovskej dohody, následne začal platiť na dcéru pravidelne po 120,- EUR mesačne k rukám matky. Dcéra uňho trávi podľa úpravy styku na základe schválenej rodičovskej dohody každý druhý víkend a tiež aj dohodnuté sviatky a prázdniny, kedy si ju otec berie k sebe na pobyty, počas roku 2015 bola u neho dcéra celkovo 103 dní. Rodičom ďalšie vyživovacie povinnosti nepridubli.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pod zmenou pomerov podľa § 78 ZoR sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo na strane povinného rodiča. Musí byť preukázaný záver, že došlo k podstatnej zmene pomerov, a že v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané (potrebám dieťaťa ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného), inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom pre dieťa, je rozhodujúca doba, kedy došlo k výraznej zmene pomerov. V tomto prípade od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na mal. L. uplynula doba jeden a pol roka. Pri zhodnotení pomerov u dieťaťa treba konštatovať, že vzhľadom na krátkosť doby od poslednej úpravy výživného, ako i na to, že posledne bolo rozhodované o výživnom tesne pred nástupom dieťaťa na základnú školu (v auguste 2014), kedy sú už súdmi zohľadňované výdavky na dieťa spojené s nástupom na školskú dochádzku (najmä zakúpenie školskej tašky, základných školských potrieb), ostali potreby dieťaťa súvisiace s vekom, so školskou dochádzkou, zdravotným stavom dieťaťa, nezmenené. K určitému navýšeniu potrieb došlo v súvislosti s nástupom maloletej na LŠU od školského roka 2015/2016 (poplatok za LŠU, cestovné). U matky dieťaťa sa príjem oproti roku 2014 nezvýšil. Už v čase posledného rozhodnutia súdu bola zamestnaná u súčasného zamestnávateľa (a to od januára 2014) so mzdou 700,- EUR brutto a jej priemerný hrubý mesačný príjem, vychádzajúc z ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2015 z čl. 105, je rovnaký 702,- EUR (priemerný čistý mesačný príjem tak vychádza na 608,- EUR). Zvýšili sa výdavky matky spojené s jej dochádzkou do zamestnania do Martina, keď v roku 2014 ešte žila s dcérou v Q. Š. a v súčasnosti v C. A., v okrese Dolný Kubín. Otec odôvodňoval požadované zníženie výživného výrazným znížením jeho príjmu (na tretinu predchádzajúceho príjmu) a nárastom výdavkov v súvislosti s jeho pravidelným stretávaním sa s dcérou. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti však súd zohľadňuje nielen výšku príjmu u povinného, ale celkové jeho pomery, vrátane majetkových pomerov. Je pravdou, že otec má v súčasnosti len príjem vo forme invalidného dôchodku vo výške 693,90 EUR mesačne a objektívne príčiny - miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 80 % pre vážne ochorenie, mu bránia zamestnať sa a tak dosahovať vyšší pravidelný príjem, avšak v súvislosti s ukončením jeho posledného pracovného pomeru v septembri 2015, mal vyplatené odstupné a odchodné až vo výške 20.539,99 EUR. Pokiaľ súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z jeho priemerného čistého príjmu dosiahnutého v roku 2013 vo výške 2.039,- EUR a za prvé štyri mesiace roku 2014 mal priemerný čistý príjem vo výške 1.892,- EUR, tak vyplatený príjem vo forme odstupného a odchodného predstavuje desaťnásobok čistého priemerného mesačného príjmu zo zamestnania, ktorý dosahoval v roku 2013. Navyše mal otec vyplatené v mesiaci decembri 2015 jednorazové vyrovnanie od Doplňkovej dôchodkovej spoločnosti Tatra banky, a.s. vo výške 8.315,16 EUR. Celkovo tak po ukončení pracovného pomeru v septembri 2015, do konca roku 2015 mal vyplatené finančné prostriedky od zamestnávateľa, vrátane vyrovnania z dôchodkového poistenia, vo výške 28.854,99 EUR (bez započítania zanedbateľného príjmu zo spoločnosti Sponge s.r.o.), čo predstavuje zhruba štrnásťnásobok jeho priemerného čistého príjmu dosahovaného pred stratou zamestnania v septembri 2015. K tomu otec poberal pravidelný mesačný invalidný dôchodok vo výške 692,90 EUR. Účelom odstupného je určité odškodnenie zamestnanca za stratu zamestnania bez jeho zavinenia, pričom prevažne odstupné predstavuje dvoj až trojnásobok priemerného mesačného príjmu zamestnanca. V tomto prípade však bola výška vyplatených finančných nárokov v súvislosti s ukončením pracovného pomeru v spojení aj s vyplatením jednorazového vyrovnania z poistenia, neštandardne vysoká, na základe čoho možno konštatovať, že životná úroveň otca ostala resp. mohla ostať po strate zamestnania ďalších štrnásť mesiacov (28.854,99 EUR : 2.039,- EUR, čo je priemerný čistý mesačný zárobok otca v roku 2013) na nezmenenej úrovni oproti stavu, z ktorého súd vychádzal pri schvaľovaní rodičovskej dohody, t.j. až do konca roku 2016. Otcov nárok na zníženie výživného, vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu, preto súd považuje za nedôvodný (predčasný). Otec si vyplatené odstupné a odchodné neponechal ako finančnú rezervu na krytie svojich nevyhnutných výdavkov a výživného, ktoré je záväzkom prednostného charakteru, ale peniaze investoval do nadobudnutia majetku - do kúpy pozemkov, čo odôvodňoval potrebou vyriešenia si bytovej

otázky do budúcnosti. Tu súd poukazuje na to, že otec má zabezpečené bývanie u svojej manželky v jej trojizbovom byte, v ktorom žijú sami a v byte má vytvorené aj vhodné podmienky pre realizáciu styku s maloletou. Vynaložené financie na kúpu pozemkov tak nemožno považovať za nevyhnutný výdavok, jednalo sa o zhodnotenie majetku otca a ako už bolo uvedené, pre určenie výživného súd zohľadňuje majetkové pomery povinného a hodnotu majetku, z predaja ktorého môže povinný rodič plniť svoju vyživovaciu povinnosť. U otca došlo od posledného rozhodnutia súdu o výživnom k zhodnoteniu majetku aj kúpou rekreačnej chaty v podiele jednej polovice, ešte pred uzavretím súčasného manželstva. Súd ďalej poukazuje na to, že otcovi nepribudla vyživovacia povinnosť k súčasnej manželke. Táto síce z podnikania za rok 2015 vykázala stratu, avšak je potrebné zohľadniť, že napriek negatívnemu výsledku podnikanie neukončila a v predchádzajúcich rokoch vykazovala z podnikania zisk - v roku 2014 vo výške 3.345,87 EUR pri obrate presahujúcom 30.000,- EUR. To, že jej celková finančná situácia nie je nepriaznivá dosvedčuje skutočnosť, že v roku 2015 odkúpila s manželom spomínané pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. U. za cenu 40.000,- EUR, pričom z výpovede otca na pojednávaní 10.03.2016 vyplýva, že ich financovali s manželkou na polovicu. Čo sa týka otcom tvrdeného zvýšenia nákladov v súvislosti s realizáciou styku otca s maloletou, tak už v čase schvaľovania rodičovskej dohody rozsudkom zo dňa 27.08.2014 sa stretnutia uskutočňovali v obdobie širokom rozsahu ako v súčasnosti a už v tom čase otec žil v Q. u budúcej manželky, kde mal aj prechodný pobyt a maloletá v Q. Š., t.j. ako vyplýva aj z návrhu, ktorý bol predmetom konania č.k. 16P/47/2014, už v tom čase mal otec cestovné náklady v súvislosti s dochádzkou z Q. do práce a za dcérou vo výške 200,- EUR mesačne, t.j. tieto náklady sa mu od posledného rozhodnutia o výške výživného zmenili len v súvislosti s presťahovaním maloletej z Q. Š. do C. A., t.j. zvýšenie cestovných nákladov zo sumy 200,- EUR na 230,- EUR mesačne nepredstavuje podstatnú zmenu pomerov u otca s poukazom aj na určité zmeny pomerov u dcéry a matky, na ktoré už súd vyššie poukázal. Z uvedených dôvodov súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).