

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010618
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010618.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený Y. G., U.. XX.XX.XXXX H. M., F. R. Ž., C. X, U. R. Z. E. G. Č..D.. XXX, B. Č.. XXX, D., Č. A., rozvedený, v minulosti súdne trestaný

r o z h o d o l :

v období od 10.04.2013 až doposiaľ, si v mieste trvalého bydliska a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, ako otec maloletých detí G. G., U..: XX.XX.XXXX, Y. G., U..: XX.XX.XXXX K. U.M. G., U..: XX.XX.XXXX, riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Levice, č.k.: 12C/79/2004-47 zo dňa 23.07.2004 právoplatným dňa 27.09.2004 zverené matke K. H., predtým G., toho času bytom Š., I. XXXX, predtým najmenej do februára 2015 bytom F., I. I. XX, pričom vyživovacia povinnosť týmto rozsudkom určená nebola, avšak obvinenému táto vyplýva zo zákona o rodine tak, že je povinný prispievať na výživu vo výške najmenej 30% aktuálneho životného minima mesačne na každé z detí a neskôr mu bola táto povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 16P/51/2013 zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňom 14.06.2014 tak, že je povinný prispievať na Máriu sumou 80,- eur mesačne, na Y. sumou 70,- eur mesačne a na Natáliu sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. H., pričom výška vyživovacej povinnosti bola prokurátorkou určená ako predbežná otázka tak, že obvinený je vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti povinný plniť si vyživovaciu povinnosť na každé zo svojich detí vo výške 30% aktuálneho životného minima mesačne k rukám matky, a to od 10.04.2013 až doposiaľ, obvinený hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si neplnil, a to ani čiastočne, o deti neprejavoval žiadny záujem, pričom väčšinu tohto obdobia pracoval a mal príjem, ktorý mu umožňoval vyživovaciu povinnosť si plniť, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.925,72 eur, pričom uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice č.k.: 3T/22/2013 zo dňa 20.02.2013, právoplatným dňa 10.04.2013 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní dva roky , ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní tri roky a šesť mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Trestný zákon) s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)