

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201199
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou, v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 3.991,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 3.991,22 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 1.682,22 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 1.352,80 Eur od 26.06.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 135,28 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,28 Eur od 26.05.2021 do zaplatenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 7 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76% voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.03.2022 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 3.991,22 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 15.03.2017 medzi žalobcom a žalovanou poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur, zmluvný úrok vo výške 21,00 % p.a.. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 135,28 Eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 01.01.2018 vyzval žalovanú

na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 29.01.2018 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy, a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškání so splácaním viac, ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru žalobca si uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku IX. zmluvy o úvere. Žalobca si ďalej v žalobe uplatnil právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania do zaplataenia a nárok na náhradu trov konania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 08.06.2021 oznámil žalovanej, že ku dňu 08.06.2021 pristupuje k zosplatneniu úveru a vyčíslił výšku dlžnej sumy na sumu 6.728,10 Eur a súčasne vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy teda sumy zosplatneného úveru. Oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Nakoľko bola žalovaná v omeškání so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 08.06.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok úveru. Žalobca si v konaní uplatnil právo na zaplataenie istiny vo výške 3.991,22 Eur, zmluvných úrokov vo výške 21,00 % ročne, t.j. celkovo vo výške 1.682,22 Eur do dňa zosplatnenia, zmluvnej pokuty vo výške 698,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo zmluvnej pokuty 698,57 Eur od 26.06.2021 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 1.352,80 Eur od 26.06.2021 do zaplataenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok, sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur a nárok na náhradu trov konania.

2. Žaloba bola spolu s prílohami a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) doručená žalovanej dňom 02.05.2022. K žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadřila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 13.09.2022, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, pričom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňom 20.06.2022, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrvaá na podanej žalobe a navrhuje jej vyhovieť v plnom rozsahu, pričom nemal návrh na ďalšie dokazovanie.

4. Súd vo veci, po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä: zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 23, upomienka č. 1 č.l. 34, poštová doručenka č.l. 33 a 39, posledná výzva č.l. 37, 42, predžalobná výzva č.l. 18, prehľad pravidelných splátok úveru č.l. 21, platobná disciplína č.l. 40, sadzobník poplatkov č.l. 36 a iné, ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 15.03.2017, táto zmluva bola zaevidovaná pod číslom XXXXXXXXX, kde v článku II zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru, poskytnutá čiastka úveru 5 000,- Eur, počet pravidelných splátok 60, výška pravidelnej splátky 135,28 eur, splatnosť prvej splátky 25. deň v mesiaci. Dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 25.04.2017. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 25.03.2022. Celková čiastka na zaplataenie 8.116,82 Eur. Úroková sadzba úveru bola 21,00 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN bola 22,78 % ročne, priemerná RPMN 15,12 %. Odplata podľa občianskeho zákonníka 21,00 %. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 25.03.2022. Úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

6. Podľa čl. IX. bod 1 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Podľa čl. IX. Bod 3 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

8. Podľa čl. IX. bod 4 Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

9. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 01.01.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

10. Výzvou označenou ako Posledná výzva zo dňa 29.01.2018 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 270,56 Eur, pričom ju zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy.

11. Žalobca Oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 08.06.2021 oznámil žalovanej, že ku dňu 08.06.2021 pristupuje k zosplatneniu úveru a vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 6.728,10 Eur a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy teda sumy zosplatneného úveru. Oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu, ako 3 mesiace žalobca v zmysle ust. Článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 08.06.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok úveru.

12. Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu, výška poplatku za vystavenie 1. Upomienky pri oneskorenej úhrade bola 3,- Eurá, výška poplatku za vystavenie upomienky s oznámením o zosplatnení bola 4,- Eurá.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej ako zákona č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov a vyjadrení, ako aj s poukazom na to, že žalovaná pohľadávku, ako takú ani nepoprela v zmysle § 150 a 151 CSP, súd mal za preukázané a nesporné skutočnosť, že predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.03.2017. I keď predmetná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť, ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 odsek 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd

ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.04.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

29. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť čiastočne. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca, ako veriteľ a žalovaná, ako dlžník uzavreli dňa 15.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmal zmluvu v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý však žalovaná riadne a včas neplatila. Nakoľko žalovaná bola splnením svojho záväzku v omeškani, žalobca využil svoje právo a ku dňu 08.06.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol dlh žalovanej na istine úveru vo výške 3.991,22 Eur a dlh na zmluvných úrokoch vo výške 1.682,22 Eur a ostatného príslušenstva. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v časti o zaplatenie dlžnej istiny, ako zmluvných úrokov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vyhovel. Keďže žalovaná sa s plnením svojho dlhu dostala do omeškania, žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania zo sumy neuhradených zmluvných úrokov vo výške 1.352,80 Eur odo dňa 26.06.2021 do zaplatenia, ako aj sumy jednotlivých splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

30. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 698,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 698,57 Eur od 26.06.2021 do zaplatenia a v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný. Žalobca si uplatnil tento nárok v zmysle zmluvných dojednaní, a to čl. IX., bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute, neboli medzi stranami individuálne dojednané, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti jej dojednania tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Súd po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, nemožno takého dojednania o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme, tak ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej podobe by podľa názoru súdu bola splnené v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute. Pokiaľ však bola zmluva podpísaná iba ako celok, nemožno dojednanie o zmluvnej pokute v nej obsiahnuté považovať platné, nakoľko vo vopred pripravenom texte absentuje vôľa žalovanej dohodnúť sa na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute). Skutočnosť, že žalovaná mala možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť ešte pred jej podpísaním nepreukazuje, že v prípade, ak by mala akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty alebo k výške nákladov, ktoré sa zaviazala zaplatiť, že by jej bol spotrebiteľský úver poskytnutý. Súd na základe toho dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX nie je platným dojednaním v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

33. Aj v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

34. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 698,57 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 698,57 Eur od 26.06.2021 do zaplatenia zamietol.

35. V konaní si žalobca tiež uplatnil nárok na zaplatenia vynaložených nákladov vo výške 7,- eur, jedná sa o poplatky vo výške 3,- Eurá a 4,- Eurá za písomné výzvy zasielané žalobcom žalovanej, ktorými žalovanú vyzýval na zaplatenie omeškaných dlžných súm. Tieto náklady žalobca vyúčtoval v zmysle jeho sadzobníka poplatkov, a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní v prevažnej miere úspech a to vo výške 88 % (neúspech vo výške 12 %), nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom žalobcu v konaní, t.j. v rozsahu 76% (88 % - 12 %).

41. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.