

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414215381
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414215381.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa: Panta Rhei, s.r.o., ul. Kúpeľná č. 2, 932 01 Veľký Meder, IČO: 31 443 923, zast.: PRO IURE - advokátska kancelária, s.r.o., ul. Zámocká č. 32, 811 01 Bratislava, IČO: 36 869 830, proti odporcovi: F. O., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom ul. Y. Č.. XX, XXX XX N., t.č. hlásený pobyt bezdomovca Bratislava - Petržalka, zast. opatrovníkom: F. B., Okresný súd Bratislava V, o zaplatenie istiny 5.200,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 5.200,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.200,-eur od 08.10.2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 312,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania v sume 679,74,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa PRO IURE - advokátska kancelária, s.r.o., ul. Zámocká č. 32, 811 01 Bratislava, IČO: 36 869 830, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.10.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.10.2014, domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu dlžnej istiny 5.200,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že 29.11.2011 navrhovateľ ako zamestnávateľ a odporca ako zamestnanec podpísali Dohodu o hmotnej zodpovednosti na základe ktorej odporca prebral zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách a to zodpovednosť za hodnoty uvedené v inventárnom zozname zo dňa 03.09.2011, pokladničnú hotovosť, finančné prostriedky a ceniny nachádzajúce sa v trezore prevádzky kníhkupectva, zásoby tovaru v prevádzke kníhkupectva do stanovenej výšky akejkoľvek hodnoty, ktoré mu budú počas trvania pracovného pomeru zverené. Pracovnou náplňou odporcu okrem iného bolo tiež vykonávanie vkladu tržieb (pokladničnej hotovosti) alebo inej finančnej hotovosti na účet zamestnávateľa vedený v banke. Za uvedenú hotovosť znášal hmotnú zodpovednosť v zmysle Dohody. Na základe účtovnej kontroly vykonanej 10/2012 boli zistené nezrovnalosti a pri kontrole elektronickej pokladničnej knihy prevádzky Lamač bolo zistené odporca zaevidoval odvod tržby do elektronickej pokladničnej knihy systému NAV, ale peniaze do banky neodviedol resp. na účet spoločnosti nenabehli. Pokladničný rozdiel vyplývajúci z dokladov a systému NAV bol 12.000,-eur. Odporca v danom čase už na uvedenej prevádzke nepracoval, mal byť presunutý na prevádzku kníhkupectva v obchodnom centre Centrál v Bratislave a do práce nenastúpil. Priateľka odporcu uviedla, že odporca odišiel do Francúzska za pracovnou príležitosťou bez toho, aby so zamestnávateľom skončil pracovný pomer. Po návrate sa stretol s právnym zástupcom zamestnávateľa a následne dňa 12.10.2012 na stretnutí uviedol, že 01.10.2014 vkladal na účet 3200,-eur (ktorých zápis v NAV neexistoval a rozdiel sa znížil na 8.800,-eur) a teda výška evidovaného rozdielu 3.600,-eur sa znížila ako strata odporcu a zvyšných 5.200,-eur ostalo nezdokladovaných. Navrhovateľ preto vykonal v nasledovných dňoch kontrolu v NAV či sedia s údajmi

na denných uzávierkach z registračných pokladníc. Nepodarilo sa zistiť kam suma 5.200,-eur zmizla, a preto podal navrhovateľ dňa 22.10.2012 trestné oznámenie na neznámeho páchatela (spoločne s odporcom), ale OČTK trestné konanie prerušili. S odporcom bola uzavretá Dohoda o splátkach v ktorej uznal dlh 3.600,-eur (dohol si splátky po 1800,-eur), ale záväzok nesplnil a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV všetky skutočnosti uznal a rozsudkom pre uznanie č.k. 4C/233/2013 zo dňa 26.02.2014, právoplatným dňa 10.04.2014 bol zaviazaný dlh uhradiť. Navrhovateľ sa následne dozvedel, že obdobného konania sa mal odporca dopustiť u svojho nasledovného zamestnávateľa spoločnosti TESCO.

Odporca sa na známych adresát nezdržuje, súd vykonal lustráciu jeho pobytu a zamestnávateľa, avšak neúspešne (bolo zistené, že odporca má hlásený trvalý pobyt bezdomovca Bratislava - Petržalka, preverka osoby OR PZ v Bratislave V zo dňa 11.11.2014, 26.11.2014), a preto odporcovi uznesením č.k. 7C/272/2015 - 102 z 17.09.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie (§ 29 O.s.p.).

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, obsahom súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 4C/233/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predložených listinných dokladov vyplýva, že dňa 29.12.2011 navrhovateľ ako zamestnávateľ a odporca ako zamestnanec podpísali Dohodu o hmotnej zodpovednosti podľa ust. § 182 a nasl. Zákonníka práce, na základe ktorej odporca prebral zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách a to zodpovednosť za hodnoty uvedené v inventárnom zozname zo dňa 03.09.2011, pokladničnú hotovosť, finančné prostriedky a ceniny nachádzajúce sa v trezore prevádzky kníhkupectva, zásoby tovaru v prevádzke kníhkupectva do stanovenej výšky akejkoľvek hodnoty, ktoré mu budú počas trvania pracovného pomeru zverené.

Z obsahu Pracovnej zmluvy vyplýva, že pracovnou náplňou odporcu bolo aj vykonávanie vkladu tržieb (pokladničnej hotovosti) alebo inej finančnej hotovosti na účet zamestnávateľa vedený v banke. Za uvedenú hotovosť znášal hmotnú zodpovednosť v zmysle Dohody.

Na základe Dohody o zmene pracovnej činnosti zo dňa 28.12.2011 odporca mal byť presunutý na prevádzku kníhkupectva v obchodnom centre Centrál v Bratislave, ale do práce nenastúpil.

Na základe účtovnej kontroly vykonanej 10/2012 boli zistené nezrovnalosti a pri kontrole elektronickej pokladničnej knihy prevádzky Lamač bolo zistené odporca zaevidoval odvod tržby do elektronickej pokladničnej knihy systému NAV, ale peniaze do banky neodviedol resp. na účet spoločnosti nenabehli. Pokladničný rozdiel vyplývajúci z dokladov a systému NAV bol 12.000,-eur.

Odporca po stretnutí s právnym zástupcom zamestnávateľa dňa 12.10.2012 na vysvetlenie uviedol, že dňa 01.10.2014 vkladal na účet 3200,-eur (ktorých zápis v NAV neexistoval a rozdiel sa znížil na 8.800,-eur).

Navrhovateľ podal dňa 22.10.2012 trestné oznámenie na neznámeho páchatela (spoločne s odporcom), trestné konanie bolo prerušené.

S odporcom bola uzavretá dohoda: "Uznanie dlhu z titulu zodpovednosti za škodu" dňa 12.10.2012 t.j. Dohoda o splátkach, v ktorej uznal dlh 3.600,-eur (dohol si splátky po 1800,-eur), ale záväzok nesplnil a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV všetky skutočnosti uznal a rozsudkom pre uznanie č.k. 4C/233/2013 zo dňa 26.02.2014, právoplatným dňa 10.04.2014 bol zaviazaný dlh uhradiť.

Navrhovateľ prehlásil, že sa následne dozvedel, že obdobného konania sa mal odporca dopustiť u svojho nasledovného zamestnávateľa spoločnosti TESCO.

Podľa ust. § 182 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými

zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa ust. § 182 ods. 2 Zákonníka práce, Dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa ust. § 189 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Z listinného dôkazu: Pracovná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania podľa § 43 a nasl. Zákonníka práce zo dňa 25.10.2011, bolo nesporne preukázané, že odporca pracoval u navrhovateľa v pracovnej pozícii "predavač v kníhkupectve" a jeho pracovnou náplňou bolo aj vykonávanie vkladu tržieb (pokladničnej hotovosti) alebo inej finančnej hotovosti na účet zamestnávateľa vedený v banke. Za uvedenú hotovosť znášal hmotnú zodpovednosť v zmysle Dohody (Dohody o hmotnej zodpovednosti uzavretej medzi účastníkmi podľa ust. § 182 a nasl. Zákonníka práce, na základe ktorej odporca prebral zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách).

Vo všeobecnosti je zodpovednosť zamestnanca za škodu podľa Zákonníka práce založená na zavinení. Zodpovednosť zamestnanca za schodok je takisto založená na princípe zavinenia zamestnanca, ktorý ak sa chce zbaviť zodpovednosti, je povinný preukázať, že škodu nezavinil, čo znamená, že pri tomto druhu zodpovednosti sa zavinenie zamestnanca predpokladá.

Citované ustanovenia § 182 až 184 Zákonníka práce upravujú osobitný druh zodpovednosti zamestnanca, podľa ktorej v zákonom stanovených prípadoch zodpovedá za vzniknutý schodok. Schodkom sa rozumie rozdiel medzi skutočným stavom hodnôt zverených na vyúčtovanie a údajmi v účtovnej evidencii, o ktorý je skutočný stav nižší než stav účtovný.

Predpokladom zodpovednosti zamestnanca za schodok je:

- a/ existencia pracovnoprávneho vzťahu medzi zamestnancom a zamestnávateľom,
- b/ písomne uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti,
- c/ existencia škody vo forme schodku na zverených hodnotách určených na obeh alebo obrat, d/ zavinenie zamestnanca, ktoré sa predpokladá.

Charakteristickými znakmi zverených hodnôt, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, je ich určenie na obeh alebo obrat a osobná dispozícia zodpovedného zamestnanca s nimi po celý čas, po ktorý sa mu zverili.

Základným predpokladom zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je povinný vyúčtovať, je jeho zavinenie. Zamestnávateľ (navrhovateľ) nemá povinnosť preukazovať, že zamestnanec zavinil schodok. Jeho povinnosťou je dokázať, že vznikol schodok a že bola uzavretá predmetná Dohoda o hmotnej zodpovednosti s odporcom ako zamestnancom, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Je preukázané, že v danej veci odporca v časti 3.600,-eur dlh voči navrhovateľovi písomne uznal a tento bol vysporiadaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/233/2013. Uznanie dlhu podľa citovaného ust. § 558 Občianskeho zákonníka ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, by to však musel preukázať. Uznaním dlhu sa však dlžník nezbavuje možnosti uplatňovať v občianskom súdnom konaní námietky týkajúce sa dôvodu alebo výšky (rozsahu) nároku veriteľa (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR, publikované pod č. R 13/1988).

Keďže navrhovateľ (zamestnávateľ) v konaní pred súdom vedenom pod sp.zn. 7C/272/2015 preukázal základ a výšku ním uplatňovaného nároku v časti istiny 5.200,-eur a to najmä listinnými dôkazmi t.j. Pracovná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania podľa § 43 a nasl. Zákonníka práce zo dňa 25.10.2011) bolo preukázané, že odporca bol vedúcim zamestnancom hmotne zodpovedným za schodok, na prevzatých hodnotách, ako vedúci prevádzky bol povinný preberať od pokladníkov tržby . Odporca nikdy nereklamoval rozdiel medzi dennými uzávierkami a prijatou tržbou (tržby odporca riadne prevzal). V zmysle zmluvy bol odporca povinný tržby pravidelne vkladať na účet navrhovateľa , alebo starostlivo uzamknúť v prevádzkovom trezore do ktorého nemali predavači prístup/ Interná smernica č. 1/2011 k vedeniu pokladne, evidovaniu tržby v elektronickej registračnej pokladnici, faktúr, dodacích listov, príjmiiek, cestovných príkazov a obehu účtovných dokladov).

Do skončenia a odovzdania vecí na prevádzke OC - Galéria Bratislava - Lamač dňa 01.10.2012 a ani po podaní v odôvodnení rozsudku opísaného trestného oznámenia odporca neuviedol, že by z prevádzkového trezoru "zmizla" hotovosť a na pokladničnej hotovosti vznikol rozdiel (schodok) vo výške 8.800,-eur (časť si už navrhovateľ vo výške 3600,-eur uplatnil na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/233/2013).

Súd teda v prejednávanej veci ustálil, že predmetný schodok vznikol (Inventarizácia pokladnice P422 k dátumu 01.10.2012, Inventarizácia pokladnice P421 k dátumu 01.10.2012, Prehľad pokladničných dokladov, Pokladničná kniha) a z popísaných dôvodov (vo veci došlo aj k účinnému uznaniu záväzku sp.zn. 4C/233/2013), a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu zvyšnej dlžnej sumy 5.200,-eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 121 ods. 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ku skončeniu a odovzdaniu vecí na prevádzke OC - Galéria Bratislava - Lamač došlo dňa 01.10.2012. Odporca schodok na základe požiadavky navrhovateľa riadne a včas neuhradil, a preto sa dostal s plnením dlhu do omeškania. Súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.200,-eur od 08.10.2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ uhradil dňa 15.04.2015 súdny poplatok vo výške 312,-eur. Uplatnil si náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Súd navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania a zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 312,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania v sume 679,74,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia (tarifná sadzba 180,93,-eur, režijný paušál 7,81,-eur za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava vecí, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní, 3 x režijný paušál + 20%DPH), na účet právneho zástupcu navrhovateľa PRO IURE - advokátska kancelária, s.r.o., ul. Zámocká č. 32, 811 01 Bratislava, IČO: 36 869 830, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / §205 ods.2 O.s.p. /.