

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202949  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614202949.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. E. XXX, štátny občan SR proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02. 04. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy a ustanovenia bodu 5. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200054539 zo dňa 06. 03. 2013 uzatvorenej medzi účastníkmi konania sú neplatné. Zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 5C/116/2014-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/431/2014-39 zo dňa 31. 07. 2014 návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 5C/116/2014-75 zo dňa 05. 02. 2015 rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8200054539 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 22. 02. 2013 je neplatná, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, ktorý rozsudok okresného súdu v výroku, ktorým určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8200054539 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 22. 02. 2013 je neplatná, bol uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/245/2015-105 zo dňa 09. 11. 2015 zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Na pojednávaní dňa 07. 04. 2016 zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že zo strany odporcu jej bolo doručené Oznámenie zo dňa 31. 03. 2016, že uhradila všetky záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200054539, čím má považovať zmluvný vzťah so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. za ukončený.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľky súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania mali úspech vo veci pomerný. Odporca v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a navrhovateľka v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, keďže návrh bol podaný dôvodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.