

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201462
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201462.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. T., U.. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: H. T., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. X. G. XXXX/X, F. a otca: neuvedený, o návrhu starej matky G.. K.. H. T., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, F. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.08.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené e-mailové podanie starej matky maloletého G.. K.. H. T., ktorým žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, a to úpravy styku s maloletým v rozsahu dva až tri krát týždenne do rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/185/2019. Predmetné podanie doplnila v listinnej podobe podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2022. Stará matka vo svojom podaní uviedla, že podáva návrh na určenie styku s maloletým G., ktorý sa od 18.05.2018 nachádza v opatere CDR Piešťany. Uviedla, že pracovníčka CDR p. R., vyhlásiac sa za zástupkyňu zariadenia, jej v júni 2021 bezdôvodne zakázala kontaktovať sa s maloletým vnukom. Skutočnosť, že matka začala prejavovať o dieťa záujem, či jej predkladanie dôkazov pre inštitúcie cez fotografie a zvukové nahrávky s maloletým, nemôže byť podľa starej matky dôvodom k bezdôvodnému zákazu riadneho kontaktu maloletého dieťaťa s jemu citovo blízkou osobou do tej miery, že dochádza dlhodobo k porušovaniu jeho základných práv. Ďalej uviedla, že v máji 2022 si všimla matka maloletého G. H. T. zmeny v duševnom zdraví syna a správu o tom napísala na Okresný súd, tú istú skutočnosť veľmi evidentnú na vnukovi nafotila aj ona pri návšteve v júni 2022. Uviedla, že podľa doktora klinickej psychológie D.. D. E., D.. po vyšetreniach maloletého z 5/21 cituje: „Je moja prítomnosť pre zdravý ontogenetický rozvoj dieťaťa nevyhnutne potrebná.“ A negatívne zmeny na maloletom v súvislosti s bezdôvodným zákazom riadneho kontaktovania sa G. s ňou sú jednoznačným dôkazom o objektívnosti tejto správy. Pred zákazom stretávania sa, teda v čase, keď vnuka mohla navštevovať dva až trikrát za týždeň, bol hodnotený svojou N.. F. ako zdravý. Uviedla, že je v súlade s najlepšimi záujmami maloletého pre jeho návrat k plnému zdraviu keď prítomnosť starej matky je preukázateľne pre jeho zdravý ontogenetický rozvoj nevyhnutný a predpokladá, že vo svojej účelovej línii zákazov stretávania sa maloletého s citovo blízkou osobou a ďalšieho porušovania jeho základných práv s ďalším zhoršovaním jeho zdravia bude CDR Piešťany pokračovať aj naďalej.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 25.08.2022 bolo zistené, že v súčasnosti prebieha styk starej matky s maloletým G. 1x mesačne ako osobná návšteva, buď na pôde CDR alebo na vychádzke v meste. Telefonický kontakt dieťaťa so starou matkou obmedzený nie je, starej matke umožňujú, aby vnukovi v ich zariadení v čase mimo určenej návštevy, nechávala balíky, ktoré preberá vychovávateľka. Následne prebieha telefonický kontakt medzi babkou a vnukom, kedy

si spolu balík otvárajú, stará matka všetko komentuje, zahlučuje vnuka otázkami, na ktoré on nestíha reagovať. Majú za to, že doterajšia frekvencia stretávania sa je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa ako aj v súlade so zákonom a právami dieťaťa. Dôvody úpravy styku starej matky s vnukom z ich strany uvádzajú vo viacerých správach v spisovej dokumentácii, ktorými disponuje súd ako aj všetky na prípade spolupracujúce úrady. Uviedli, že ich nemajú v úmysle meniť a ani nijako upravovať a tiež nepovažujú za nutné, aby bol kontakt maloletého so starou matkou upravený rozhodnutím súdu, skôr by sa priklonili k úplnému zákazu stretávania sa dieťaťa so starou matkou vzhľadom na všetky doteraz zistené skutočnosti, skúsenosti a komplikácie so starou matkou, ktorá marí prácu všetkých zúčastnených na pláne práce s rodinou. Spoločným cieľom spolupráce s ÚPSVaR Trnava, Piešťany a CDR Piešťany je práca s matkou tak, aby mohol byť maloletý zverený do jej starostlivosti. Majú za to, že v záujme dieťaťa je v prvom rade byť so svojou matkou a práve stará matka ovplyvnila, že sa maloletý dostal do CDR a neúnavne svojim konaním ovplyvňuje ďalšie zotrvávanie v Centre pre deti a rodiny.

3. Opatrovník maloletého v písomnej správe zo dňa 12.09.2022 uviedol, že styk starej matky G.. K.. H. T. so svojím vnukom v súčasnosti prebieha jedenkrát mesačne ako osobná návšteva, buď v CDR Piešťany alebo na vychádzke v meste. Stará matka s ním nemá obmedzený telefonický kontakt a je jej umožňované, aby vnukovi v CDR v čase mimo určenej návštevy nechávala balíky. Podľa vyjadrenia CDR Piešťany sú doterajšie frekvencie stretávania sa v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starej matky by za daných okolností nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a nateraz nie je potreba naliehavej úpravy návštev maloletého G. T. v CDR Piešťany navrhovaným neodkladným opatrením, preto odporúča návrh starej matky zamietnuť.

4. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20P/19/2019-38 zo dňa 12.06.2019, ppl. 02.08.2019 bola nad maloletým G. nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, bolo uložené matke zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa.

5. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/185/2019 konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti G.. K.. H. T. a o zrušenie ústavnej starostlivosti, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Zo znaleckého posudku č. 9/2021 podaného znalcom G.. Y. G.. G. R. v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019 bolo súdom o.i. zistené, že v osobnosti starej matky sú prítomné instabilné tendencie, ktoré môžu v špecifických situáciách negatívne ovplyvňovať jej schopnosť udržiavať blízke vzťahy a efektívne sa adaptovať na záťaž a stres. Psychodiagnostické vyšetrenie potvrdilo prítomnosť histriónskej poruchy osobnosti (sebadramatizácia, teatrálnosť, prehnané prejavy emócií a afektov, zvýšená sugestibilita, ovplyvniteľnosť, plytká a labilná emotivita, trvalé vyhľadávanie vzrušenia a ocenenia druhými, ako aj činností, pri ktorých je centrom pozornosti). V súčasnej rodinnej situácii znalec neodporúča zverenie maloletého dieťaťa ani do osobnej starostlivosti matky, ani do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a to jednak s ohľadom na osobnostné charakteristiky matky a starej matky, úroveň ich rodičovských kompetencií, a najmä kvalitu ich vzájomných vzťahov či vzájomnú schopnosť rešpektovať rodičovskú rolu pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťaťa; do úvahy je potrebné zobrať aj preferenciu maloletého dieťaťa vo vzťahu k matke v porovnaní s jeho postojom k starej matke, čo dokáže aj konzistentne v priebehu jednotlivých fáz vyšetrenia verbalizovať. Z psychologického hradiska by bolo optimálnym riešením komplikovanej rodinnej situácie, najmä vzhľadom na prirodzené citové a emočné väzby mal. G. k matke, zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, ktorej by dokázala s praktickou stránkou zabezpečovania osobnej starostlivosti pomôcť práve stará matka, ktorá je napriek svojim akcentovaným rysom adaptačne neporovnateľne efektívnejšia ako matka. Tieto zistenia korešpondujú aj s referovaním odborného personálu CDR Piešťany, v ktorom je mal. G. umiestnený, ktorý sa vyjadruje relatívne skepticky pokiaľ ide o rodičovské kompetencie matky, ktorá podľa nich nejaví dostatočný záujem o maloleté dieťa napriek tomu, že mal. G. na ňu reaguje emočne pozitívne a chce s ňou tráviť čas vrátane pobytu v jej domácnosti aj s prespaním. U starej matky síce konštatujú, že je iniciatívna, dožaduje sa stretávania s vnukom, avšak jej výchovné stratégie hodnotia z pedagogického i psychologického hradiska ako neprimerané, čo sa manifestuje aj v ambivalentných reakciách mal. G. vrátane nepriaznivého dopadu na jeho adaptačné stratégie.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 28.03.2022 podanej v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019 bolo zistené, že maloletý G. bol do CDR Piešťany prijatý dňa 18.05.2018. Prvý kontakt starej matky s ich zariadením bol až v decembri 2018 kedy priniesla vnukovi mikulášsky balíček, osobne sa s ním nestretla. V máji 2019 začala telefonovať a písať emaily, pýtala sa na vnuka, ako sa má či by mu mohla priniesť balíček. Nestretávanie sa starej matky s vnukom trvalo až do mája 2020, kedy súhlasili s jej návrhom podaným na Okresný súd Piešťany o úprave styku s vnukom, prvé 3 kontakty starej matky s vnukom boli kvôli pandemickým opatreniam v celej SR formou videohovorou, boli to plnohodnotné viac ako pol hodinové videohovory (G. viac nevydržal), kedy si spolu s vnukom čítali, spievali, kreslili, učili sa farby a čísla, G. sa to nie vždy páčilo, museli ho ku kontaktu so starou matkou nútiť. Stará matka opakovane vyzývala vnuka povedať tetám, že chce ísť k babinke. G. prikyvoval, no nepovedal nič, nerozumel jej. Po videohovoroch a ukončení pandemických opatrení mala stará matka 3 osobné stretnutia s vnukom na dvore CDR, za prítomnosti členov odborného tímu. Stará matka nosila vnuka na rukách, čo sa jemu nepáčilo a stále mu opakovala, že musí tetám povedať, že chce ísť s ňou preč, na výletík vláčikom, že má pre neho pripravené červené auto. Vysvetľovali jej, že u tak malého dieťaťa je veľmi dôležité postupné nadväzovanie vzťahu, najskôr návštevami v CDR, potom prechádzkami do mesta a nie hneď, ako to chcela ona, pobytmi v jej domácnosti. G. s ňou nie vždy rád odchádzal zo zariadenia, niekedy sa chcel stretnutiam vyhnúť. G. sa stretával so starou matkou aj 3 krát do týždňa, čo sa ale negatívne odzrkadlilo na správaní maloletého v skupine i v MŠ. Vzhľadom na to frekvencie stretnutí postupne nastavovali a napokon prešli len k 1 mesačne, čo je pre dieťa plne postačujúce. Rozhodli sa tak v prospech maloletého, pretože zahlcujúce správanie starej matky bolo v rozpore s jeho skutočnými potrebami. Z doterajších skúseností správania sa starej matky k vnukovi, ako i jeho vzťahu k nej vyplýva, že frekvencia stretávania sa maloletého so starou matkou, ako aj ostatné dostupné možnosti kontaktu ich dvoch, sú plne postačujúce a preto si nevyžadujú ďalšiu úpravu. Kontakt starej matky a maloletého je teda v súčasnosti, k 28.03.2022, nastavený na osobné stretnutie 1x do mesiaca, na jednu hodinu, realizovaný podľa pandemickej situácie v ich zariadení ako aj celej SR, buď na dvore CDR alebo vychádzkou do mesta. Počas pandemických opatrení starej matke umožnili telefonáty a video hovory s maloletým a tieto jej ponechali aj po ukončení pandemických opatrení, takže sa s ním kontaktuje častejšie, ako len v určený čas návštev. Okrem toho maloletému nosí do zariadenia balíčky. Všimli si, že stará matka maloletého svojim chovaním neprimerane vystavuje stresu, zahlcuje ho neustále meniacimi sa aktivitami, čo sa následne prejavuje i na správaní maloletého v materskej škole aj v ich zariadení. Počas telefonického hovoru musí byť ich zamestnancami pobádaný, aby sa so starou matkou rozprával, aby jej odpovedal, aby sa zapájal do aktivít, ktoré táto iniciuje.

8. Zo správy prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 11.08.2022 podanej v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019 bolo zistené, že preskúmaním príslušnej spisovej dokumentácie maloletého G., a to súdneho spisu, spisu kolízneho opatrovníka a spisu vedeného v CDR, ako aj šetrením v CDR Piešťany prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany (ku dňu 12.04.2022) nezistil žiadne neopodstatnené odopieranie styku starej matky s jej maloletým vnukom Martinom ani žiadne porušovanie jej práv.

9. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/33/2020-45 zo dňa 04.05.2020 bolo o. i. nariadené neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje styk starej matky s mal. G. T., U.. XX.XX.XXXX tak, že stará matka G.. K.. H. T., U.. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým prostredníctvom SkypeVideo jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 09.30 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred, následne po odvolaní mimoriadnych opatrení v súvislosti s pandémiou koronavírusu COVID 19 a povolení návštev v Centre pre deti a rodiny Piešťany, ktorú skutočnosť Centrum pre deti a rodiny Piešťany starej matke obratom oznámi, je stará matka G.. K.. H. T., U.. XX.XX.XXXX oprávnená stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod., za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky zariadenia s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred.

10. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/56/2020- 72 zo dňa 01.07.2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom, zamietnutý,

bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/33/2020-45 zo dňa 04.05.2020 v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/132/2020- 47 zo dňa 21.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/66/2020-175 zo dňa 14.12.2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom, zamietnutý.

12. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/32/2020- 35 zo dňa 24.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/41/2020-134 zo dňa 05.08.2020 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý G. zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G.. K.. H. T., zamietnutý.

13. Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 13P/62/2021 zo dňa 09.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/49/2021-62 z 28.07.2021, bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, zamietnutý.

14. Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 9P/84/2021 zo dňa 03.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/102/2021-62 z 17.01.2022, bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým, zamietnutý.

15. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

16. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

26. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

28. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

29. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

30. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

31. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol upravený styk starej matky ako blízkej osoby s maloletým G. v zmysle jej návrhu, nie je za daných okolností dôvodné, keďže súd nemal za osvedčené také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznosú odklad, pretože je osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní, pričom ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade nutnosť, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie, nebola osvedčená z nasledovných dôvodov.

32. Stará matka, ktorá je vo vzťahu k maloletému G. blízkou osobou, môže mať právny nárok na styk s maloletým, avšak po splnení zákonom predpísaných podmienok, teda nie automaticky a bezvýhradne.

Ako vyplýva zo znenia vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine, súd môže upraviť styk blízkej osoby, teda aj starého rodiča s maloletým dieťaťom, avšak takúto úpravu nemožno považovať ako už bolo uvedené za automatickú, podmienenú iba preukázaním príbuzenského pomeru a v predmetnej veci aj skutočnosťami uvádzanými starou matkou, t.j. že prítomnosť starej matky je preukázateľne pre jeho zdravý ontogenetický rozvoj nevyhnutný.

33. Právna úprava styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami plne rešpektuje ako prvoradé hľadisko záujem dieťaťa, akceptuje, že dieťa môže mať s blízkymi osobami silné citové väzby. Ďalším kritériom je, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, pričom je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Ustáliť, či sú v danom prípade splnené uvedené zákonné podmienky, najmä, či je rozšírenie úpravy styku starej matky v záujme maloletého dieťaťa, s čím súvisí zodpovedanie najmä otázky, či je pre maloletého G. stretávanie sa so starou matkou prínosom vzhľadom na aktuálnu situáciu, je však možné len na základe dokazovania. Tu súd poukazuje najmä na závery znaleckého dokazovania - znalecký posudok č. 9/2021 podaný znalcom G.. Y. G.. G. R. v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019, predmetom ktorého je zverenie maloletého G. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zrušenie ústavnej starostlivosti. Uvedeným mal súd za preukázané, že v osobnosti starej matky sú prítomné nestabilné tendencie, ktoré môžu v špecifických situáciách negatívne ovplyvňovať jej schopnosť udržiavať blízke vzťahy a efektívne sa adaptovať na záťaž a stres, psychodiagnostické vyšetrenie potvrdilo prítomnosť histriónskej poruchy osobnosti, pričom v súčasnej rodinnej situácii znalec neodporučil zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a to jednak s ohľadom na osobnostné charakteristiky starej matky, ako aj úroveň a najmä kvalitu vzájomných vzťahov matky a starej matky, či vzájomnú schopnosť rešpektovať rodičovskú rolu pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťaťa. Uvedené korešponduje aj s obsahom správy CDR Piešťany zo dňa 25.08.2022 a zo dňa 28.03.2022 ako aj so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.09.2022, ktorou mal súd za osvedčené, že stará matka má možnosť stretávať sa s vnukom 1x mesačne na pôde CDR Piešťany alebo vychádzkami v meste. Súd má ďalej preukázané, že maloletý sa v minulosti stretával so starou matkou aj 3 krát do týždňa, čo sa ale negatívne odzrkadlilo na správaní maloletého v skupine i v materskej škole a frekvencia stretnutí 1x mesačne je pre maloletého plne postačujúca, nakoľko zahlcujúce správanie starej matky bolo v rozpore s jeho skutočnými potrebami. Stará matka maloletého svojim chovaním neprimerane vystavuje stresu, zahlcuje ho neustále meniacimi sa aktivitami, čo sa následne prejavuje i na správaní maloletého v materskej škole aj v CDR Piešťany. Počas telefonického hovoru musí byť maloletý zamestnancami CDR Piešťany pobádaný, aby sa so starou matkou rozprával, aby jej odpovedal, aby sa zapájal do aktivít, ktoré táto iniciuje.

34. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že záujem maloletého G. na úprave širšieho styku so starou matkou ako 1x mesačne si nevyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu, keďže vyššie uvedeným mal za osvedčené, že výchovný vplyv starej matky na maloletého G. nie je empatický jeho potrebám, čo sa prejavuje v jeho ambivalentných reakciách vo vzťahu k nej.

35. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, keďže súd nemal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.