

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201614
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616201614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX proti odporkyňi: G. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., N. XXX/XX o zníženie výživného takto:

r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/17/2014-13 zo dňa 26. 02. 2014 tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu zo sumy 130 eur mesačne na sumu 65 eur mesačne s účinnosťou od 14. 03. 2016.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na odporkyňu na sumu 30 eur mesačne účinnosťou od podania návrhu z dôvodu, že mal zdravotné problémy, pre ktoré musel zrušiť živnosť od 23. 10. 2015 a v súčasnej dobe poberá iba invalidný dôchodok vo výške 169 eur a okrem odporkyne má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila z dôvodu, že naďalej navštevuje vysokú školu a na štúdium potrebuje finančné prostriedky, pričom nesúhlasila so znížením výživného na sumu 80 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne ako aj oboznámením sa so spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn.6C/17/2014 a s predloženými dokladmi a správami, pričom zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňu bola naposledy upravená rozsudkom tun. súdu č.k.6C/17/2014 zo dňa 26. 02. 2014, kedy bolo výživné určené na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 22. 01. 2014. V tom čase navrhovateľ pracoval ako živnostník s mesačným príjmom okolo 700 eur a okrem odporkyne mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi. Odporkyňa navštevovala X. K. O. J. Y. N. Y. X. a mala náklady na cestovné a stravovanie ako aj v súvislosti so zakúpením učebných pomôcok.

Navrhovateľ pre zdravotné problémy zrušil živnostenské podnikanie dňom 23. 10. 2015, keďže od 08. 10. 2015 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 168 eur mesačne a jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť predstavuje 45%. V súčasnej dobe poberá invalidný dôchodok vo výške 169 eur a od 24. 10. 2015 sa zamestnal na dve hodiny denne, pričom jeho čistým mesačným zárobok

predstavuje 90,60 eura. Spláca úver po 133 eur mesačne a životnú poisťku po 30,84 eura, pričom býva s priateľkou a na polovicu platia náklady na bývanie, ktoré predstavujú sumu 49 eur za plyn a 25 za elektriku mesačne. Okrem odporkyne má vyživovaciu povinnosť k synovi a to výške 120 eur mesačne, pričom podal návrh na zníženie výživného, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Odporkyňa navštevuje X. K. N. Y. X., S. U. a platí cestovné okolo 25 eur mesačne a na stravu vynaloží 20 eur mesačne. Za vytlačenie bakalárskej práce bude 30 eur a okrem toho za telefón vynaloží 15 eur mesačne. Matka jej dáva 50 eur mesačne, pričom táto je zamestnaná ako upratovačka za minimálnu mzdu a za elektriku a plyn platí 150 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zníženie výživného je podaný dôvodne, pretože na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá spočíva v tom, že pre zdravotné problémy musel ukončiť živnostenské podnikanie, čím sa mu výrazne znížil príjem, ktorý dovtedy predstavoval okolo 700 eur mesačne, avšak v súčasnej dobe je tento príjem len okolo 260 eur mesačne, keďže poberá invalidný dôchodok a je zamestnaný len na štyri hodiny a okrem odporkyne má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi, ktorý navštevuje strednú školu. Z uvedených dôvodov nie je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa, aby naďalej prispieval na výživu odporkyne sumou 130 eur mesačne, a preto súd vyhovel jeho návrhu na zníženie výživného a znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu na sumu 65 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd t. j. od 14. 03. 2016 s tým, že navrhovateľ zo svojho príjmu je schopný platiť výživné v sume 65 eur a táto suma spolu s výživným so strany matky bude postačovať odporkyni na uspokojovanie jej základných životných potrieb, ktoré má v súvislosti s vysokoškolským štúdiom. Okrem toho súd prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, ktorej výška v súčasnej dobe nie je ustálená, keďže navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného a o tomto ešte nebolo rozhodnuté. Keďže návrhu navrhovateľa bolo vyhovené iba čiastočne, a to v časti zníženia výživného na sumu 65 eur mesačne, tak vo zvyšku bol návrh ako nedôvodný zamietnutý.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .