

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200907
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200907.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o mal. V. B., N.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. A., dieťa rodičov V. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom W. A., V. XXX/XX a V.Á. Š., N.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. - M., N. XXXX/XX, t. č. bytom Ž., N. L. H. XX/X, za účasti Okresnej prokuratúry W. A., o návrhu navrhovateľky N.Á. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom W.Y. A., R. XXX/XX-XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. A. na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky N. K. na zverenie mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

N a r i a d ť u j e nad maloletou V. B., N.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v E. W. F. P. T. C., Q. XX, XXX XX C..

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu mal. V., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 45,- eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny C., Q. XX, C., od právoplatnosti rozsudku.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. V., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 45,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny C., Q. XX, C., od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/32/2007 - 18 zo dňa 27.03.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/32/2007 - 28 zo dňa 21.06.2007 a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/54/2012 - 25 zo dňa 30.05.2012.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala návrh vo veci zverenia mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že spolu s jej priateľom sú blízki priatelia maloletej. Matka maloletej sa o ňu nestará, nezabezpečuje jej riadnu výživu, zdravotnú starostlivosť, ohrozuje ju. Je nevyspytateľná, odmieta psychiatrickú liečbu. Maloletá síce má kde bývať, ale radšej uprednostňuje dlhé prechádzky vonku najmä z dôvodu nevyspytateľného správania matky. Maloletá sa sťažuje na každodennú šikanu zo strany matky, matky sa veľmi bojí a odmieta byť s ňou v blízkom i vzdialenom kontakte. Matka často strieda partnerov s tým, že v minulosti došlo k opakovanému sexuálnemu zneužitiu maloletej (obchytávanie pohlavných orgánov, núteného sledovania pornografie, foteenie nahej maloletej a pod.). Otec je na plnom invalidnom dôchodku z dôvodu psychiatrického ochorenia, avšak nedokáže sa o maloletú v súčasnosti

postarať. Maloletá bola zo strany matky a babky klamaná o otcovi, táto ho spoznala až nedávno prostredníctvom V. K., ktorý ich stretnutie sprostredkoval. Navrhovateľka uviedla, že jej záleží na tom, aby dieťa vyrastalo v bezpečnom prostredí a aby malo zabezpečené všetky podmienky pre riadny vývin. Navrhovateľka k návrhu nepripojila žiadne listiny.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej aj „ÚPSVaR“) podal dňa 12.04.2022 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. Návrh odôvodnili, že dňa 29.03.2022 sa na ÚPSVaR, oddelenie SPODaSK dostavila mal. V. v sprievode svojho otca, p. V. Š.T., N.. XX.XX.XXXX, a p. V. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, W. A.. Uviedli, že matka maloletej V. vážne zanedbáva starostlivosť o maloletú. Na základe týchto informácií bol vykonaný pohovor s maloletou. Maloletá uviedla, že matka neuspokojuje jej základne bio-psycho-sociálne potreby. Vyjadrila sa, že často býva hladná, matka často nevarí, maximálne 1 - 2 krát za týždeň. Taktiež poukázala na to, že matka nezabezpečuje pravidelné nákupy. Nemá problém navariť si sama, ale nemá nakúpené potraviny. Matka jej odmieta dávať peniaze, uvádza jej, že žiadne peniaze nemá. Ďalej uviedla, že matka sa k nej správa zle, uráža ju, používa vulgarizmy a jej správanie je nepredvídateľné. Údajne ju matka viackrát ohrozovala nožom. Matka nezabezpečuje jej zdravotnú starostlivosť, ako stomatologické, očné, či gynekologické vyšetrenia. Taktiež sa mal. V. vyjadrila, že sa obáva, že ju matka fyzicky napadne a bude ju ohrozovať na živote a zdraví. Údajne je matkine správanie agresívne a nevyspytateľné. Otec bol s maloletou v kontakte od 03/2022, chce s ňou udržiavať kontakt, avšak nemá vytvorené podmienky na to, aby maloletá bola zverená do jeho starostlivosti. Podľa vyjadrenia maloletej má k navrhovateľke a jej partnerovi vytvorený blízky vzťah a súhlasí s tým, aby im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Neskôr sa na oddelenie OSPODaSK dostavil p. K. K. so svojou partnerkou p. N. K.Ú.. P. K. je nemeckej národnosti, neovláda slovenský jazyk. P. K. mu prekladala pohovor do nemeckého jazyka. P. K. uviedla, že s mal. V. nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu. S mal. V. ich zoznámil p. K., ktorý mal. V. pomáha v ťažkej životnej situácii. Najskôr ich požiadal, či by maloletej pomáhali s doučovaním nemeckého a anglického jazyka. Postupom času sa navzájom poznávali a vytvárali vzťah. P. K. sa vyjadrila, že maloletej chcú pomôcť a prejavili záujem zveriť si maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. Následne citovali z úradného záznamu zo dňa 30.03.2022, v ktorom je zaznamenaný pohovor s mal. V.. Uviedli, že maloletá V. bola riešená orgánom SPODaSK v roku 2020 vo veci prečinu sexuálneho zneužívania a vedená na Obvodnom oddelení PZ v Považskej Bystrici. V správe z poradensko-psychologického procesu, realizovaného na RPPS, ÚPSVaR W. A. sa konštatuje, že maloletá vyrastá v emocionálne plochom rodinnom prostredí. V dôsledku handicapu matky (sluchové postihnutie) dieťaťu nie sú plne uspokojované emocionálne potreby a dochádza k určitej forme deprivácie. Túto si maloletá často kompenzovala prostredníctvom sociálnych sietí, na ktorých prostredníctvom kontaktov s mužmi nachádzala naplnenie svojich potrieb a túžob. Mechanizmus dosycovania emocionálnych potrieb, ktorý maloletá na sociálnych sieťach objavila bol príčinou toho, že sa opakovane stala obeťou sexuálneho zneužívania. Spolupráca bola ukončená zo strany maloletej. Dňa 30.03.2022 si podala p. N. K., N.. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na zverenie maloletej V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Považská Bystrica návrh p. K. zamietol a nariadil, aby bola maloletá V. B. dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. H. N., B. XXXX/XX, XXX XX W. A.. Mal. V. bola dňa 01.04.2022 umiestnená do Centra pre deti a rodiny B.M.. H. N., B. XXXX/XX, XXX XX W. A.. V správe z CDR sv. H. N. sa konštatuje, že 04.04.2022 vedúca výchovy so sociálnou pracovníčkou mali s V. rozhovor s cieľom oboznámiť ju s pravidlami zariadenia, adaptáciou, ap. Maloletá viac-menej nekomunikovala, odporúčala ich na informácie na ÚPSVaR. Pri požiadavke, že ju potrebujú odfotiť a odvážiť im oznámila, že nie „v rámci osobných údajov“. Až na intervenciu vedúcej zariadenia sa dala odfotiť a odvážiť. Mobil jej nebol odobratý až do 11.04.2022. Dňa 04.04.2022 navštívila zariadenie stará matka maloletej, ktorá sa vyjadrila, že si myslí, že maloletá si obvinenia voči svojej matke vymyslela, pretože majú komplikovaný vzťah. Maloletá doslova matku nenávidí. Problémy s maloletou začali, keď sa v auguste 2021 zoznámila s p. V. K., dokonca im uviedla, že suseda v bytovke videla maloletú silno nalíčenú nastupovať do cudzieho auta. Maloletá bola umiestnená v CDR sv. H. N., kde vzhľadom na skutočnosti, ktoré nastali po umiestnení maloletej do tohto zariadenia odporučili maloletej reedukačné zariadenie. Uvedený návrh bol zapísaný pod sp. zn. 3P/15/2022. Podaním zo dňa 21.06.2022 ÚPSVaR navrhol uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ktoré by sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny C., Q. XX, C., a to vzhľadom k záverom Diagnostického centra R. R.. Na pojednávaní ÚPSVaR navrhol pripustiť zmenu návrhu s tým, že navrhli nariadiť ústavnú starostlivosť, a to s poukazom na to, že sa maloletá odmieta vrátiť k matke a teda sanácia rodinného prostredia nie je možná.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 3P/13/2022-38 zo dňa 14.04.2022 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie konania vedené pod sp. zn. 3P/13/2022 a 3P/15/2022.

4. Uznesením č. k. 3P/13/2022-157 zo dňa 10.08.2022 pripustil zmenu návrhu ÚPSVaR nasledovne: Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad mal. V., ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C., Q. XX, C. (v ďalšom texte aj „CDR C.“). V písomnom odôvodnení návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti ÚPSVaR uviedol, že sociálnym šetrením a vykonávaním opatrení SPODaSK bolo zistené, že od umiestnenia maloletej v zariadeniach CDR sv. H. N. M. W. A., Diagnostickom zariadení v R. R. a aktuálne v CDR C. nie je udržiavaný akýkoľvek kontakt maloletej so svojou matkou. Maloletá V. striktnie odmieta kontakt so svojou matkou, ale taktiež so starou matkou. Odmieta sa vrátiť do domáceho prostredia. Na základe toho nie je možná sanácia rodinného prostredia a netrvajú na uložení výchovného opatrenie pobytovou formou, ale navrhujú nariadenie ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletej V.. V správe z CDR C. sa konštatovalo, že maloletá sa adaptovala dobre, nadväzuje sociálne vzťahy, integruje sa do skupiny, spolupracuje s odborným tímom CDR bez výraznejších problémov. Zmena v správaní maloletej V. nastala po obnovení jej kontaktu s p. K.. Maloletá odmieta prihlásenie na strednú školu v okolí C., na základe toho jej bolo odporúčané, aby si hľadala zamestnanie, keďže má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Mal. V. niekoľkokrát vyjadrila svoj názor, či písomne, alebo ústne, že chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Orgán SPODaSK je toho názoru, že navrhovateľka nejaví skutočný záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, s maloletou nemá vytvorený blízky vzťah, čo bolo preukázané na súdnych pojednávaniach. Navrhovateľka sa sama vyjadrila, že maloletú doučovala cudzie jazyk, nestravovala sa u nej, nezaujímala sa ako trávi voľný čas, kedy chodí domov, netrávili spolu ani vianočné sviatky. Tieto maloletá trávila so svojou matkou a starou matkou. Navrhovateľka si žiadnym spôsobom neoverila informácie od maloletej V., v ktorých poukazovala na zanedbávanie starostlivosti o ňu zo strany matky. Taktiež sa ani v jednom zariadení, v ktorom sa maloletá nachádzala neinformovala na jej adaptáciu, na jej potreby a prežívanie. Navrhovateľka kontaktovala iba jedenkrát CDR C. a to dňa 15.08.2022, nakoľko chcela riešiť, aby sa maloletá zúčastnila jej svadby dňa 20.08.2022. Sociálnou pracovníčkou CDR jej bolo vysvetlené, že mal. V. je v adaptačnej fáze, počas ktorej sú vychádzky povolené iba v sprievode zamestnanca CDR. Orgán SPODaSK konštatuje, že navrhovateľku a maloletú V. ovplyvňuje p. K.. Je vážne podozrenie, že p. K. vyvíja nátlak na navrhovateľku, aby si zverila maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. P. K. kontaktoval aj otca maloletej ako aj jeho sestru a vyvíjal na nich nátlak, aby došlo k zmene jej zverenia buď otcovi alebo do náhradnej osobnej starostlivosti otcovej sestre. Obe osoby, otec aj jeho sestra pritom s maloletou neboli v kontakte, pre maloletú to boli neznáme osoby, s ktorými neprichádzala do kontaktu. Sú toho názoru, že p. K. maloletú V. manipuluje a svojím konaním ohrozuje. Vzťah p. K. s maloletou je naďalej nejasný. Nie je to osoba v príbuzenskom vzťahu s maloletou. Financoval maloletej súkromnú školu v K., chcel uhrádzať nájom za byt pre biologického otca maloletej, ktorému po mesačnom zoznámení plánoval zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, taktiež negatívne vníma ÚPSVaR neprimeraný vekový rozdiel medzi maloletou a p. K. - 18 rokov. P. K. prejavuje iniciatívu, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Samotná navrhovateľka sa javí z pozície pasívnej pozorovateľky, ktorá nie aktívnym spôsobom sa zapája do diania okolo maloletej, nevyvíja žiadne aktivity o nadviazanie vzťahu, resp. záujmu o spoločné stretnutia. Skôr vnímajú, že plní pokyny a príkazy p. K.. Spisovú dokumentáciu maloletej V. B. vedú v evidencii orgánu SPODaSK od roku 2007, najskôr z dôvodu úpravy práv a povinností k maloletej, neskôr aj z dôvodu podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania na maloletej. V súvislosti s maloletou bol orgán SPODaSK opakovane prítomný na výsluchoch maloletej, v rámci orgánov činných v trestnom konaní. Maloletá sa v rámci týchto konaní vyjadrovala, že má skúsenosti s orálnym sexom, resp. vykonávala ho s mužmi, taktiež má skúsenosti s bozkávaním, obchytkávaním, aj to aj v intímnych ženských partiách. Zo sociálnej a rodinnej anamnézy rodiny, z doteraz vykonaných šetrení rodinných pomerov, z rozhovorov s maloletou ako aj jej matkou a starou matkou, maloletá je náchylná ľahko nadväzovať vzťahy s dospelými mužmi. O tomto svedčí aj skutočnosť, že záujem, ktorý o ňu prejavil p. K., bol na základe „čítovania“ cez sociálne siete. P. K. sa vyjadroval v tom smere, že sa zoznámil s maloletou na internete, kde si začali spolu písať. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že maloletá bola „najaktívnejšia“ zo všetkých dievčat, si povedal, že sa jej bude venovať a snažiť pomôcť zlepšiť jej rodinnú situáciu, resp. že jej bude pomáhať a udržiavať s ňou kontakt. P. K. neskôr maloletú vyhľadával, snažil sa dostať aj do zariadení, v ktorých sa nachádzala a takto s ňou udržiavať kontakty. Maloletá vyjadrila svoj názor, že chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Orgán SPODaSK túto možnosť nepodporuje, nakoľko tento návrh sa javí ako fiktívne a účelovo podaný. Vzhľadom na už opísaný vzťah maloletej a navrhovateľky majú za to, že navrhovateľka chce takýmto spôsobom pomôcť p. K. v tom, aby s maloletou mohol byť v kontakte. ÚPSVaR odporúča, aby nad výchovou maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť, naďalej realizovaná v CDR C..

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu s tým, že s maloletou sa kontaktovala v rámci možnosti po skončení adaptačnej doby. Pred tým jej kontakt s maloletou nemohol byť umožnený.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. A. na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti. Náhradnú osobnú starostlivosť neodporúča, nakoľko maloletá nemá s navrhovateľkou blízky vzťah, tento návrh bol iniciovaný V. K., ktorý vyvíjal nátlak, aby V. bola niekomu zverená. Prokuratúrou predložené vyjadrenia podľa ich názoru nenapísala V., ale podľa štylizácie sú to slová p. K..

7. Okresná prokuratúra W. A. na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, nie je v záujme maloletej jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Naopak, návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. A. na nariadenie ústavnej starostlivosti je v súčasnej dobe jediným spôsobom ako zabezpečiť pre maloletú fyzický, sociálny a psychický vývin vzhľadom k tomu, že tak otec, ani matka, ani nikto z príbuzných sa o maloletú nedokážu, resp. nechcú postarať, pri matke aj vzhľadom na negatívny postoj maloletej k matke samotnej.

8. Otec sa k návrhu navrhovateľky vyjadril podaním zo dňa 14.04.2022, v ktorom uviedol, že nakoľko navrhovateľku nepozná osobne a ani nie sú v kontakte, zrieka sa rozhodovania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a rešpektuje rozhodnutie súdu, v zmysle ktorého bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny sv. H. N..

9. Matka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že maloletú od roku 2005 vychováva úplne sama. To, čo uvádza mal. V. na matku nikdy nespáchala, nikdy ju neudrela tak, že by si to vyžiadalo hospitalizáciu, vychovávala ju k zodpovednosti. Ani sa jej nevyhrážala nožom, je to výmysel, nemala k tomu dôvod, aby sa takto správala. Pre svoju dcéru sa snažila urobiť to najlepšie a zabezpečiť jej dobré podmienky pre život. Nezarába síce toľko, aby jej stále dávala peniaze tak, ako si maloletá zmyslela, nič jej však nechýbalo, vždy mala oprané, vyžehlené, rovnako mali aj dostatok jedla, nikdy nebolo, že by nemali čo jesť. Maloletá odmietala jesť nasilu, matka vie, že V. schudla 20 kg, ale sama nechala jedlo tak, keď jej naložila a odišla z bytu. Keď sa jej spýtala, prečo sa tak správa, maloletá jej drzo odvrkla, že sa nemá do nej starať, neustále si s niekým volala aj v nočných hodinách a nechcela povedať s kým, len drzo reagovala, bola agresívna, odmietla komunikovať a ušla z bytu. Podporovala ju, kúpila jej mobil, notebook. Jej problémy sa začali od 1/2020, keď sa riešil prípad sexuálneho obťažovania, čo riešila matka trestným oznámením, dovtedy to bolo pokojné dieťa. Nie je pravdou, že matka strieda chlapcov, rovnako nie je pravda ani tvrdenie maloletej o masturbácii a chodení nahej matky po byte. Navrhovateľku ani V. K. matka nepozná.

10. Dňa 05.08.2022 bolo na tunajší súd doručené podanie - Vyhlásenie zo dňa 04.08.2022 podpísané mal. V., v ktorom podaní sa uvádza, že odmieta sa vrátiť ku svojej matke a babke. V podaní sa uvádza, že dňa 11.07.2022 sa odmietla stretnúť s babkou, keď ju prišla navštíviť do C.. Mieni pokračovať v dištančnom štúdiu v odbore manažment športu, chodiť 3-krát do týždňa na karate a najnovšie chce nájsť radosť zo života zapísaním sa do folklórneho súboru. Jej záujem je nadobro opustiť detský domov a chce žiť v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej partnerom.

11. Súd vypočul navrhovateľku, matku, riaditeľku CDR C. V. J. R., ako i svedkov V. K.Š., F. B. a P. V., zisťoval názor maloletej V., a na základe týchto výpovedí ako i listinných dôkazov, ktoré účastníci predložili na podporu svojich tvrdení, resp. ktoré zabezpečil súd, zistil nasledovný skutočný stav:

12. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/32/2007 má súd za preukázané, že mal. V. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/32/2007-18 zo dňa 27.03.2007 zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť platiť na maloletú výživné.

13. Z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12T/54/2020 mal súd za preukázané, že mal. V. vo veku necelých 15 rokov nadväzovala prostredníctvom internetu známosti so staršími mužmi, pričom s týmito známostami nielenže viedla konverzáciu so sexuálnou tematikou, ale opakovane im poskytovala minim. orálny sex. Zo zápisníc o vylúčení maloletej zo dňa 17.01.2020 a 14.02.2020 má súd za preukázané, že maloletá v tom čase charakterizovala svoj vzťah k matke a babke ako dobrý, normálny.

14. Zo správy z poradensko-psychologického procesu s mal. V. B. zo dňa 26.02.2021 mal súd za preukázané, že maloletá bola do spolupráce prijatá v dôsledku podozrenia, že sa stala obeťou sexuálneho zneužívania. U maloletej bola pozorovaná výrazná emocionálna plochosť a vypracované silné obranné stratégie. V dôsledku pocitov samoty a nepochopenia hľadala útočisko na sociálnych sieťach, kde nachádzala priazeň, záujem a často i pomyselnú oporu. Tento mechanizmus dosycovania emocionálnych potrieb, ktorá maloletá na sociálnych sieťach objavila, bol príčinou toho, že sa stala obeťou sexuálneho zneužívania (či už fyzicky, alebo v online svete). Maloletá si spočiatku neuvedomovala závažnosť skutku, ktorý bol na nej páchaný, vo vzťahu k páchatelovi prežívala platonický vzťah, hoci bol starší, chcela byť s ním. Postupom spolupráce u maloletej došlo k uvedomeniu si zložitosti a nebezpečnosti situácie, došlo k vyplaveniu traumatickej skúsenosti, ktorú bolo nutné ošetriť. Maloletá v tom čase prerušila kontakty so staršími mužmi na sociálnych sieťach, prejavovala snahu začleniť sa do kolektívu. Spolupráca bola následne v dôsledku pandémie prerušená, na žiadosť maloletej, že nechce v spolupráci viac pokračovať bola spolupráca ukončená. V závere správy sa uvádza, že v dôsledku handicapu matky nie sú dieťaťu plne uspokojované emocionálne potreby a dochádza k určitej forme emocionálnej deprivácie, ktorú si maloletá kompenzovala prostredníctvom sociálnej siete, na ktorých prostredníctvom kontaktov s mužmi nachádzala naplnenie svojich potrieb a túžob.

15. Uznesením č. k. 3P/13/2022-16 zo dňa 30.03.2022 tunajší súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia (uloženia povinnosti matke odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky) zamietol a zároveň nariadil, aby bola mal. V. dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. H. N. W. A.. Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17CoP/24/2022-87 zo dňa 31.05.2022 uznesenie o zamietnutí návrhu navrhovateľky potvrdil. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny sv. H. N. zo dňa 04.04.2022 je zrejmé, že maloletá bola prijatá do tohto zariadenia dňa 01.04.2022. Uznesením č. k. 3P/13/2022-48 zo dňa 14.04.2022 tunajší súd nariadil, aby Centrum pre deti a rodiny sv. H. N. odovzdalo mal. V. do starostlivosti Diagnostického centra R. R.Č.. Uznesením č. k. 3P/13/2022-112 zo dňa 23.06.2022 tunajší súd nariadil, aby Diagnostické centrum R. R. odovzdalo mal. V. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., Q. XX, C.. Toto zariadenie oznámilo, že mal. V. prijali dňa 28.06.2022.

16. Z úradného záznamu vyhotoveného ÚPSVaR W. A. zo dňa 29.03.2022 mal súd za preukázané, že v uvedený deň sa na daný úrad dostavila maloletá, ktorá uviedla, že býva v 2-izbovom byte s matkou a babkou. Matka doma nezabezpečuje pravidelné nákupy, stáva sa, že maloletá býva hladná, nemá peniaze na nákup jedla. Uviedla, že matka sa k nej správa zle, uráža ju a používa vulgarizmy. Matka strieda partnerov, do bytu si ich nevodieva. Matka v prítomnosti maloletej masturbuje a chodí po byte holá. Stáva sa, že ju obchytkáva, hladká po nohe, ruke, je jej to nepríjemné. Maloletá uviedla, že matka ju viackrát ohrozovala nožom, matka tiež kričí po babke. Podľa maloletej má matka psychické problémy, pred jej narodením navštevovala psychiatrickú ambulanciu. Maloletá uviedla, že sa pri matke bojí, každý deň plače, trápi sa. Má nevyspytateľné správanie, vyskočí na ňu a syčí. Má halucinácie, údajne má videá a nahrávky ako dôkaz. Nechce ostať v jej starostlivosti a najradšej by bola zverená otcovi.

17. Z úradného záznamu vyhotoveného ÚPSVaR W. A. zo dňa 29.03.2022, č. záznamu 2022/65050 mal súd za preukázané, že v uvedený deň sa na daný úrad dostavila navrhovateľka N. K. a pán K. K., ktorí bývajú v W. A.. Pán K. je nemeckej národnosti, nehovorí po slovensky. S maloletou sa zoznámili prostredníctvom V. K., jej kamaráta. Majú vedomosť, že sa oni dvaja spolu zoznámili náhodne pri prechádzke v prírode. Podľa vyjadrenia navrhovateľky sú len kamaráti, on maloletej pomáha s učením, trávi s ňou čas mimo domu, doprevádza ju na karate. Navrhovateľka uviedla, že ich p. K. oslovil, že by bol rád, keby mala V. ďalších kamarátov a zároveň by ju doučovali nemecký jazyk. Následne k nim začala chodiť na doučovanie. Stretávajú sa cca 2x po 2-3 hodiny, zavolali ich aj spolu na ich chatu. V. tam strávila s p. K. pár hodín, následne o cca 20.00 hod. z chaty odišli. Sprostredkovane majú od V. informácie, že ju matka psychicky týrala, hlavne ju slovne osočuje, že nemá čo jesť, v minulosti, keď bola malá, tak údajne ju matkin priateľ sexuálne zneužíval - vtedy mala 5-8 rokov. Rozprávala, že matka často strieda priateľov. Vedia, že sa v starostlivosti matky nemá dobre, zanedbáva o ňu starostlivosť. Matka vraj rada požíva alkohol. Raz im vraj povedala, že matka na ňu zaútočila nožom. Všetky informácie majú od mal. V., jej matku nepoznajú a ani neboli u nej v domácnosti. Tieto informácie sa dozvedali postupne, maloletá na začiatku o situácii doma nehovorila, bola zakríknutá. Tieto informácie nikde neoznámili, nemali povolenie od V.. Oni jej povedali, že môže ísť k nim bývať. Navrhovateľka uviedla, že V. je veľmi plachá a stráni sa ľudí. Maloletá im povedala, že v budúcnosti by chcela ísť bývať k otcovi, dotedy, kým

to bude možné, by chcela, aby jej poskytli pomoc navrhovateľka s priateľom. Navrhovateľka prehlásila, že si chcú zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že bývajú v 2-izbovom byte, dokázali by maloletej vytvoriť súkromie. Ona aj jej partner pracujú, V. študuje dištančne. Maloletá si peniaze od nich nepýta, vie, že V. K. jej finančne prispieva. Navrhovateľka uviedla, že vedia, že s V. býva aj babka, túto však maloletá vôbec nespomína.

18. Z úradného záznamu vyhotoveného ÚPSVaR W. A. zo dňa 29.03.2022 mal súd za preukázané, že v uvedený deň sa na daný úrad dostavila maloletá spolu so svojim otcom a V. K.. Otec maloletej uviedol, že s maloletou je v kontakte od 03/2022. Otec nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú ale chce s ňou udržiavať kontakt a finančne jej pomáhať. Maloletá uviedla, že o tom, že situáciu rieši, sa nemôže dozvedieť jej matka, lebo sa obáva, že ju fyzicky napadne a bude ju ohrozovať na živote a zdraví. Matkine správanie je agresívne, nevyspytateľné. Matka jej nezabezpečuje zdravotnú starostlivosť. Uviedla, že jej blízki priatelia - navrhovateľka a K. K. si ju chcú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, poznajú sa od roku 2021 a sú v pravidelnom kontakte. Majú vytvorený blízky vzťah. Súhlasí, aby bola im zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Dňa 29.03.2022 zo záznamu čl. 14 má súd za preukázané, že maloletá, keď prišla na ÚPSVaR W. A. pôsobila zanedbaným dojemom, oblečenie najmä bundu mala špinavú a bolo cítiť zatuchnutý zápach. Ku koncu rozhovoru začala plakať, vyjadrila sa, že sa bojí, čo bude, bojí sa matky, keď sa o tom dozvie, má strach, že jej ublíži. Na chodbe sa maloletá zrútila, neutišiteľne plakala a bola jej poskytnutá intervencia psychologičkou RPPS.

20. Z úradného záznamu vyhotoveného ÚPSVaR W. A. zo dňa 30.03.2022, č. záznamu 2022/65350 mal súd za preukázané, že v uvedený deň sa na daný úrad dostavila maloletá v sprievode otca a V. K.. Úrad informovali, že navrhovateľka si podala na súd návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo strany úradu im bolo oznámené, že podajú návrh na umiestnenie maloletej do CDR sv. H. N., nakoľko nie je isté, či súd zverí maloletú navrhovateľke, keďže je pre maloletú cudzia osoba, nie sú v príbuzenskom vzťahu. Maloletá uviedla, že nesúhlasí s umiestnením, keďže má kde ísť. Maloletá uviedla, že sa celá situácia zhoršovala ku koncu min. roka 2021. Matka ju opakovane ohrozovala asi 3x nožom, kvôli nej sa porezala keď čistila zemiaky. Pri matke sa cíti doma veľmi zle, naposledy ju ohrozovala nožom v januári. Správa sa ako psychopat, raz sa smeje, raz kričí, syčí, vydáva zvuky, nadáva. Včera bola celý deň vonku, riešila veci, bola na tom psychicky zle, potrebovala prítomnosť otca a kamaráta p. K.. Prišla domov okolo 20.00 hod. Tento mesiac učeniu moc nedala, ona do školy chodí len na konzultácie a na skúšky, keď si vopred dohodne termín. Ráno vstáva o 8.00 hod, potom si urobí raňajky, oblečie sa a rieši si svoje veci - triedi si dokumenty. S kamarátkami je v kontakte cez sociálne siete, v osobnom kontakte je iba s navrhovateľkou a K. K.. Uviedla, že prišla všetko nahlásiť, aby sa dostala do psychickej pohody, potrebuje zo svojho života vylúčiť matku. Ak sa matka dozvie o tomto, bude ju ohrozovať, je nepredvídateľná, maloletá uviedla, že si myslí, že matka jej môže fyzicky a aj psychicky ublížiť. Maloletá uviedla, že ak sa to matka dozvie, musí byť od nej preč, tam kde sa bude cítiť dobre a to môže byť iba u otca alebo navrhovateľky a jej priateľa. S p. K. je iba v kamarátskom vzťahu, on jej financuje karate a školu, pomohol jej objednať sa u zubára. O matke uviedla, že ju neoslovuje, len syčí, aj keď je nepočujúca vie rozprávať, komunikuje. Uviedla, že ju matka stále psychicky týra, šikanuje, namiesto priania dobrú noc ju pošle do p..., chodí pred ňou nahá, nedôveruje maloletej, finančne maloletej neprispieva. Oblečenie jej nekupuje, na nákupy s matkou nechodí, keďže na ňu syčí a maloletá sa potom hanbí. Matka ju vyrušuje pri učení, varí občas, ale je to sprevádzané paranojou, vykrikuje, že si má maloletá variť sama. Maloletá nechcela uviesť žiadne mená rodinných príslušníkov (uvádza, že v K. bývala u matkinho brata s tým, že matka má 4 súrodencov). Taktiež uviedla, že ak by sa to matka aj nedozvedela, že bola na sociálke, aj tak by sa cítila ohrozená, psychicky aj fyzicky, lebo ju môže kedykoľvek napadnúť. V súvislosti s napadnutím nožom uviedla, že matka si našla dôvod, aby ju kritizovala, potom jej nadávala a pred tvárou jej mávala nožom a ohrozovala ju. Oddeloval ich iba stôl. Matka ju obviňovala, že nič nerobí, že špekuluje. Matka nič nekonkretizuje, vždy si nájde dôvod po nej kričať. Nožom ju matka ohrozovala asi 3x. Maloletá uviedla, že matka sa živí jej strachom z nej. Maloletá V. tiež uviedla, že často býva hladná, doma nie je dostatok potravín. Schudla z cca 60 kg na 40 kg. Babka to nerieši, všetko berie ľahostajne. Aj babke povedala, že je hladná, ale ona to neriešila; peniaze jej babka dáva minimálne. Na otázku, či jej matka pozná V. K., uviedla, že jasné, že ho nepozná, ona je psychopat, nemusí to vedieť. Ona nepozná ani navrhovateľku a jej priateľa, nezaslúži si ich poznať, nemá na to právo. Uviedla, že matka si aj tak rozumie len s chlapmi. Uviedla, že ak si s niekým pohovorí, tak s babkou, pred ňou ju matka nenapadla. Z úradného záznamu je preukázané,

že maloletá uviedla, že matka pozerá na PC telenovelu a ruku máva v rozkroku, vyzlečená nebola. Nevedela uviesť, ako často sa to stáva, lebo sa to snaží ignorovať. Stalo sa, že videla, ako matka ležala a pod paplónom sa pohybovala ruka v oblasti je genitálií. Na záver uviedla, že momentálne necíti zo strany matky také nebezpečenstvo, aby bola okamžite vyňatá z domáceho prostredia a umiestnená do zariadenia. Odmieťa ísť do akéhokoľvek zariadenia, chce ísť iba k navrhovateľke alebo k otcovi. Dodala, že matku viedla opitú asi 4x.

21. Zo správy službukonajúceho vychovávateľa zo dňa 09.04.2022 mal súd za preukázané, že dňa 09.04.2022 okolo 13.30 hod. požiadali príslušníci PZ SR o osobné stretnutie s mal. V. a zamestnancami Centra pre deti a rodiny sv. H. N.. Dôvodom bolo prešetrenie podnetu V. K.Á., že maloletú v zariadení držia násilím a obmedzujú ju v kontakte s okolím bez možnosti slobodného pohybu. Príslušníci PZ SR boli oboznámení so súdnou dokumentáciou. Maloletá na vyzvanie uviedla, že sa cíti byť obmedzená v slobodnom pohybe, pretože jej nedovolia vychádzky mimo areál CDR. Následne boli policajti oboznámení s fungovaním zariadenia v tzv. adaptačnej fáze, kedy deti z dôvodu ochrany, aby neušli a pod., majú sprísnený režim po dobu 1 mesiaca. Policajti sa taktiež informovali ohľadne V. K.Á., N. K. a K. K.. Maloletá uviedla, že sa poznajú od minulého roka a spoznali sa cez internetovú zoznamku. Po objasnení faktov bolo obvinenie zo strany príslušníkov vyhodnotené ako neopodstatnené.

22. Zo správy Centra pre deti a rodiny sv. H. N. W. A. zo dňa 11.04.2022 mal súd za preukázané, že maloletá bola od počiatku pobytu v CDR v odpore - odmietala komunikovať, neudržiavala očný kontakt - dívala sa do opačnej strany. Odmietala komunikáciu s odôvodnením, že bude rozprávať len za prítomnosti svojej právničky. V deň prijatia komunikovala len krátko so psychologičkou zariadenia, pričom uviedla, že do zariadenia ísť nechcela, mala aj iné možnosti a má pocit, že ju nikto nepočúva. Očakáva pomoc od okolia, najmä od svojho staršieho kamaráta, ktorý jej pomáha. Ráta s tým, že v zariadení dlho nebude. Do školy v zahraničí chodí z dôvodu, že na zdravotnej škole v W. A. si vôbec nerozumela so spolužiakmi, podľa jej názoru sú to deti, ona je mentálne inde a preto jej ubližovali. Odmieťa absolvovať bežnú školskú dochádzku, chce si svoj čas manažovať sama, nebude 8 hodín denne sedieť v škole, popoludní už toho podľa jej slov veľa nevybaví. Odmieťa v zariadení nadväzovať kontakty, nepovažuje to za potrebné. Mama jej ubližuje, máva halucinácie, neužíva lieky, závidí jej. Podľa V. sa navzájom neznášajú a matku vníma ako hrozbu. Babka mamine správanie voči V. ignoruje. V kontakte je aj s biologickým otcom, ktorému chcela byť zverená do starostlivosti. Usmernenia prijíma výlučne od svojho staršieho kamaráta, ktorý sa o ňu stará. Maloletá počas víkendy sporadicky komunikovala s deťmi, držala sa v úzadí, v izbe, ani ješť nechcela spoločne s deťmi ale sama na izbe. Dňa 04.04.2022 maloletá pri rozhovore s cieľom oboznámenia sa s pravidlami zariadenia viacmenej nekomunikovala. Pri požiadavke, že ju potrebujú odfotiť a odvážiť oznámila, že určite nie „v rámci ochrany osobných údajov“. Urobila to až na intervenciu vedúcej zariadenia. Mobil a notebook jej nebol odobratý až do 11.04.2022 rána. V pondelok 04.04.2022 zariadenie navštívila stará matka maloletej, ktorá jej doniesla nejaké veci. Uviedla, že si myslí, že V. si obvinenia voči matke vymyslela, pretože majú komplikovaný vzťah od V. detstva - V. mamu doslova nenávidí. To, že by V. mala byť doma hladná, poprela, pretože povedala, že varia si každá sama a V. si môže vybrať, či sa naje u mamy alebo u starej mamy. Problémy s V. začali, keď sa v 08/2021 zoznámila s V. K., dokonca povedala, že suseda v bytovke jej povedala, že videla silno nalíčenú V. nastupovať do cudzieho auta. Stará matka vyjadrila spokojnosť, že mal. V. je v danom zariadení. V. navštevuje dištančne 1. kladenskú súkromou strední školu a základní školu, s.r.o. v K., do školy dochádza na 2-týždňové konzultácie a skúšky a ročné školné 22.000,- Kč jej platí V. K.. V piatok 08.04.2022 navštívili CDR pracovníci Úradu detského ombudsmana na podnet V. K., ktorí riešili skutočnosť, že V. navštevuje uvedenú školu a CDR malo v úmysle zmeniť jej školu na príbuznú v okolí. V. zdravotný stav bol konzultovaný s pediatričkou, ktorá potvrdila, že V. sa nedostavila na povinnú prehliadku; v minulosti ju na vyšetrenie sprevádzal V. K.. Pri prijatí V. vážila 44,70 kg, jej stravovanie je problematické, jedlo jej ponúkajú priebežne, niekedy sa stane, že zje celý obed, inokedy len polievku alebo len druhé. Dňa 11.04.2022 v sprievode polície absolvovala odbery krvi, rtg pľúc a gynekologické vyšetrenie. V závere správy CDR sa uvádza, že vzhľadom na tieto skutočnosti odporúčajú V. diagnostiku a jej prípadný pobyt do dosiahnutia dospelosti v inom type zariadenia ako je CDR, pretože nemajú možnosť na jej ochranu (odporúčajú reedukačné zariadenie).

23. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 13.04.2022 má súd za preukázané, že maloletá aj po umiestnení do Centra pre deti a rodiny sv. H. N. poskytovala informácie V. K.Á., ten sám uviedol, napr. že maloletá potrebuje karate, aby zvládla svoju impulzívnu povahu a zvýšila flegmatické črty zdedené po otcovi. V. K. uviedol pred pracovníčkou ÚPSVaR, že sa nemôže skontaktovať s otcom maloletej, je toho

názoru, že ho má ovplyvňovať jeho sestra s tým, že v daný deň (13.04.2022) odovzdal s navrhovateľkou odvolanie voči zamietnutiu návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Centrum pre deti a rodiny sv. H. N. W. A. v správe doručenej na súd dňa 14.04.2022 (č. I. 40 spisu) okrem informácií uvádzaných v ich správe zo dňa 11.04.2022 mal súd za preukázané, že mal. V. sa vzdeláva cez notebook z materiálov, ktoré má doma. Minimálne komunikuje s deťmi v skupine, rovnako minimálne komunikuje s personálom CDR, vyjadruje sa úsečne, arogantne, odvoláva sa na svoju právnu zástupkyňu. Maloletá nemá vychádzky z dôvodu nejasnej situácie okolo seba vzhľadom na osobu V. K.. Do zariadenia bola umiestnená v doprovode Mestskej polície a boli upozornení na zvýšený dohľad. Pri vstupe odmietala komunikovať, nespolupracovala, odmietla čokoľvek hovoriť bez právnik. Informácia o jej situácii pri vstupe do zariadenia nebola dostačujúca na to, aby nemuseli k nej pristúpiť ako k rizikovému klientovi, ktorý môže ohroziť seba, deti v zariadení a zamestnancov. Všetky ďalšie informácie získavajú prostredníctvom rôznych inštitúcií, resp. od je starej matky. V závere sa uvádza, že v prípade umiestnenia dieťaťa z rizikového prostredia, nejasnej štruktúre rodinných vzťahov a kontaktov dieťaťa, podozrenie na sexuálne zneužívanie dieťaťa, jeho ohrozovanie, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, prebiehajúce trestné konanie vo veci týkajúcej sa dieťaťa, ak je dieťa sprevádzané políciou, ak je podozrenie na syndróm CAN, závislosť na návykových látkach s prihliadnutím na individuálne potreby každého dieťaťa, ktoré je umiestnené v CDR, vyhodnocujú ako závažné skutočnosti a individuálne určuje opatrenia pri príchode dieťaťa do zariadenia odborný tím s vedúcou zariadenia CDR.

25. Z úradných záznamov CDR sv. H. N. W. A. zo dňa 12.04.2022, resp. 14.04.2022 má súd za preukázané, že dňa 07.04.2022 sa mal. V. pri rozhovore so službukonajúcou vychovávateľkou vyjadrila, že jej spolubývajúca v noci vydávala zvuky, chcela liezť po stene a podľa nej je námesačná. Dňa 12.04.2022 neohlásene navštívila zariadenie stará matka maloletej, nakoľko mala dôležitú informáciu - jej dcéra (matka maloletej) pri upratovaní vecí svojej dcéry - mal. V., údajne našla vo veciach maloletej erotické oblečenie, a to kožené nohavičky a podprsenu. Povedala, že bola na polícii podať na p. K. trestné oznámenie.

26. Zo správy Diagnostického centra R. R. zo dňa 06.06.2022 má súd za preukázané, že maloletá počas pobytu v danom zariadení nemala žiadne návštevy. S rodičmi nemá písomný ani telefonický kontakt. Rodičia o maloletú nejavia záujem. Matka s diagnostickým centrom nespolupracovala. Telefonicky sa informovala stará matka, ktorá prejavila záujem prísť na návštevu, bolo jej odporúčané prísť spolu s matkou, no na návštevu sa napokon nedostavili. Mal. V. v režimovom zariadení dokáže primerane pracovať, prispôsobila sa pravidlám, nemá tendenciu ich porušovať a povinnosti si plní v požadovanej miere. Mal. V. bola na začiatku pobytu v danom centre v úlohe pozorovateľa. Nevyjadrovala sa k problémom iných. Veľmi sa kontrolovala. Dávala pozor na to, čo povie. Z jej prejavu bol cítiť vzdor a nadradenosť. Do komunikácie s pedagógmi sa zapojí až po oslovení. S dievčatami komunikovala veľmi málo. Vyhovuje jej samostatná práca. Stále je veľmi opatrná pri rozprávaní o sebe. Posledný mesiac je viac otvorená komunikácii. Dáva si však pozor, ktoré témy otvorí. Nerozpráva o svojej rodine. Z jej rozprávania cítiť absentujúci vzťah k rodičom. Nemá s rodičmi písomný ani telefonický vzťah. Vzhľadom na uvedené skutočnosti diagnostické centrum záverom odporučilo umiestnenie maloletej V. do CDR, ktoré by mohlo zabezpečiť individuálnu psychoterapiu, nakoľko mal. V. potrebuje spracovať svoju minulosť. Je potrebné ju podporiť v nadväzovaní rovesníckych vzťahov a podporiť záujmovú oblasť.

27. Z úradného záznamu ÚPSVaR W. A. č. 2022/131130 má súd za preukázané, že dňa 20.06.2022 sa na uvedený úrad dostavila stará matka maloletej p. F. B., ktorá uviedla, že otec maloletej nie je vhodný zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Taktiež uviedla, že nie je žiadna možnosť náhradnej starostlivosti zo strany matkinej rodiny.

28. Zo správy Centra pre deti a rodiny C., Q. XX, C. zo dňa 25.07.2022 mal súd za preukázané, že maloletá V. bola zaradená do I. samostatne usporiadanej skupiny, obýva spoločnú izbu s mal. P. (XXr.). Podľa vyjadrenia vychovávateľov CDR sa maloletá adaptovala na nové prostredie CDR bez výrazných problémov. Zo začiatku väčšiu časť dňa trávila na svojej izbe, bola málo komunikatívna. Neskôr sa začala zapájať do činnosti skupiny, je zapájaná do pracovných služieb, ktoré vykonáva svedomito. Správanie v skupine má slušné, je nekonfliktná, vypomáha pri malých deťoch - číta im knižky. Dňa 11.07.2022 sa konala prípadová konferencia ohľadom maloletej V., i keď sa konferencie nezúčastnila, bola v tento deň smutná a uzavretá, odmietala komunikovať. Z pozorovania špeciálnej

pedagogičky CDR vyplynulo nasledovné: Maloletá nemá špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby, neregistrujú kognitívne deficity, ani vývinové poruchy učenia. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku, ale druhý ročník strednej školy ukončila len prvý polrok. Žiačka študovala dištančnou formou štúdia na 1. K. súkromá stredná škola a základná škola. Z doterajších rozhovorov a pozorovaní je zrejme, že V. má záujem o ukončenie štúdia na strednej škole. Na úvodných stretnutiach spočiatku nejavila záujem o hľadanie novej školy. Javila sa ako osoba tichšej povahy, ktorá sa skôr stavala do pozície pozorovateľa. Očný kontakt nadväzovala v úvode veľmi sporadicky, neskôr po upevnení vzťahu spontánne. V. sa správa slušne, rešpektuje zamestnancov CDR. Jej vedomosti sú na primeranej úrovni. Sebahodnotenie maloletej je mierne skreslené. Od septembra 2022, ak by naďalej ostala umiestnená v danom zariadení, bude navštevovať strednú školu v blízkosti CDR C.. Maloletá pracuje s oboma možnosťami a to, že by bola prijatá do náhradnej osobnej starostlivosti alebo by ostala umiestnená v danom zariadení, kde by doštudovala strednú školu. V. mala možnosť vybrať si vhodný odbor, zaujali ju predovšetkým ekonomické odbory. Z pozorovania psychologičky CDR vyplynulo nasledovné: Bezprostredne po príchode do CDR C. bola maloletá V. utiahnutá, plačlivá, pasívnejšia. Len minimálne komunikovala s vychovávateľkami a pracovníčkami ÚPSVaR. Komunikácia zo strany V. bola asertívna s prvkami útoku a agresie. Opakovane sa dopytovala na dôvod umiestnenia v CDR, na svoje osobné veci a elektroniku. S ostatnými klientmi v CDR nekomunikovala, vyhýbala sa veľkej skupine klientov a tiež aktivitám, službám a spoločnému stravovaniu. Od príchodu po aktuálne obdobie si V. vyhradila malú skupinu osôb s ktorými komunikuje. Ako vyplýva z jej osobnostných predispozícií a introvertného ladenia, V. využíva spôsoby ako byť sama alebo s malou skupinou osôb, ktorí zdieľajú podobnú filozofiu ako ona sama (obliekanie, štýl hudby a pod.). Voľný čas trávi čítaním kníh a študovaním vzdelávacích materiálov. Má záujem o stretávanie a individuálne rozhovory so psychológom, zamerané na pochopenie rodinnej histórie, minulosti a aktuálneho psychického prežívania. Od V. príchodu sú realizované každodenné psychologické interakcie zamerané na vytvorenie si hlbšieho vzťahu, tiež príprava na pojednávania a výsluch. O takéto rozhovory má sama záujem, dodržiava stanovený čas príchodu na stretnutia, komunikuje a zdieľa vnútorné prežívanie. Prežívané negatívne emócie najčastejšie vyplývajú zo stanovených pravidiel CDR: v období adaptácie nemá k dispozícii telefón ani prístup na internet, čo je v pravidelných intervaloch opakovane komunikované. Celkovo adaptáciu V. zhodnotili ako dobrú. Vzhľadom k osobnosti maloletej sa primeraným tempom integruje do skupiny, primerane veku a osobnostným schopnostiam nadväzuje sociálne vzťahy, spolupracuje s odborným tímom CDR bez výraznejších problémov v správaní.

29. Z úradného záznamu zo dňa 01.07.2022 mal súd za preukázané, že ÚPSVaR sa telefonicky spojil so sestrou otca maloletej A. Š., ktorá im uviedla, že maloletú nevidela od bábätká. V marci 2022 sa objavila s jej kamarátom V. K.. Našli jej sestru J. a brata - otca maloletej. Jej brat bol rád, že sa začal s dcérou stretávať. Potom p. K. začal vyvíjať nátlak na jej brata a sestru, chcel, aby si jej sestra zverila mal. V. čo odmietla. Prehovárал ju, vyvíjal na ňu nátlak, vypisoval správy, chodil za ňou do práce. Uviedla, že jej sestra to už nezvládla po psychickej stránke a skončila na pohotovosti, kde jej dali injekciu na upokojenie. Jej brat tiež pochopil, že ich tlačí do niečoho a nechcel sa s p. K. stretávať. Ten však bol neoblomný, dokonca čakal jej brata v paneláku na schodoch, dokiaľ nevyšiel z bytu von. Vtedy už zasiahla aj A. Š., zavolala mu a požiadala ho, aby dal jej rodine pokoj. Zablokovala si ho v mobile. Uviedla, že otec maloletej nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko je psychiatrický pacient, berie silné lieky, po ktorých má spomalené reakcie. Ani ona nemá záujem zveriť si mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže je to pre ňu cudzí človek.

30. Z úradného záznamu zo dňa 04.07.2022 mal súd za preukázané, že ÚPSVaR sa telefonicky spojil so sestrou otca maloletej J. Š., ktorá uviedla, že maloletú videli naposledy ako bábätko. Niekedy v marci 2022 jej V. zaklopala na dvere v sprievode V. K. s tým, že hľadali V. otca. Začali chodiť skoro každý deň a V. sa s otcom stretávala. Vždy bola v sprievode s V. K.. Komunikoval prevažne p. K., V. len zriedkakedy, ak tak to boli len naučené slová. On má špecifické vyjadrovanie, tieto slová sa dajú ľahko rozpoznať. Potom p. K. prišiel za J. Š. do práce, povedal, že ide zo sociálky a maloletú chcú dať do ústavu. Prehovárал ju, doslova na ňu vyvíjal psychický nátlak, aby sa podujala o V. starať do jej dospelosti. Menovaná to odmietala, pretože maloletú nepozná. Potom jej stále volal, písal správy, nevedela sa ho zbaviť, ani jej brat - otec maloletej. Tie správy boli hrozné, taký psychický nátlak, že ak V. zomrie, bude to jej vina a on jej neodpustí. Správy boli dlhé, plné vydierania, osočovania. Zablokovala si jeho aj V., pretože tie správy nepísala ona, ale on. Dokonca p. K. prišiel za ňou do reštaurácie, kde pracuje, sedel tam cca 7 hodín, rozložil si tam notebook, dal si na uši slúchadlá a popritom ju pozoroval. Požiadala ho, aby ju neobťažoval a odišiel, on si iba dal dole slúchadlá a celý čas sa usmieval, povedal, že neodíde,

nasadil si slúchadlá späť na uši. Bol tam viackrát, aj keď nemala službu, to sa zdržal len asi hodinu, aby sa presvedčil, že naozaj nie je v práci a odišiel.

31. Z výpisov z LV č. XXXX a XXXX K.. Ú.. W. A. mal súd za preukázané, že K. K. je výlučným vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. XX na XX. poschodí obytného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku K. W.. Č.. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu 66/4121 na tomto pozemku, resp. podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve.

32. Z vyjadrenia Union zdravotná poisťovňa a. s. zo dňa 16.06.2022 má súd za preukázané, že uvedená spoločnosť mala s navrhovateľkou uzatvorenú dohodu o vykonaní práce od 04.03.2019 do 15.03.2019. Jej pracovnou náplňou bolo telefonické kontaktovanie klientov. V mesiaci marec 2019 odpracovala 40 hodín. Bližšie informácie o navrhovateľke nevedeli poskytnúť.

33. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR mal súd za preukázané, že navrhovateľka v tomto registri nemá žiaden záznam.

34. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd za preukázané, že od 22.01.1992 mala navrhovateľka evidovaný trvalý pobyt na adrese N. XXX/X, W. A. a to až do 22.08.2022, odkedy má tento trvalý pobyt evidovaný na adrese R. XXX/XX, W. A.. Momentálne je vydatá, jej manžel je K. K..

35. Zo správy spoločnosti F. E., B..T..Y., C., zo dňa 05.08.2022 má súd za preukázané, že navrhovateľka je v tejto spoločnosti zamestnaná od 27.04.2017. Je pracovitá, ochotná sa angažovať do rôznych projektov, hlavne technického smeru. V kolektíve sa zapája s tým, že problém osobný/morálny zatiaľ s navrhovateľkou nebol. Pravidelne sa zúčastňuje na teambuildingoch, čo hodnotia, že je spoločenská. O spôsobe života v jej súkromí sa nevedia vyjadriť.

36. Z potvrdenia o príjme zo dňa 05.08.2022 má súd za preukázané, že čistá mesačná mzda navrhovateľky v období od 1/2022 do 5/2022 bola v rozmedzí od 389,89 eur do 563,16 eur.

37. Zo správy spoločnosti J. J. E. B., B..T..Y., W. A. zo dňa 07.07.2022 má súd za preukázané, že partner, toho času už manžel navrhovateľky, K. K. pracuje v danej spoločnosti od 01.08.2016 ako elektrotechnik a servisný pracovník. Denne pracuje od 6.00 hod. do 14.30 hod., dochádzku má vzornú a zadené pracovné povinnosti si plní svedomite. S kolegami nemá konflikty. Vo vzťahu k osobnostným a morálnym predpokladom mimo pracoviska sa nevedeli vyjadriť, avšak z bežných rozhovorov je zrejmé, že čas trávi spoločne so svojou partnerkou a venuje sa rekonštrukcii chaty.

38. Zo správy V.. K. zo dňa 03.08.2022 mal súd za preukázané, že navrhovateľka je po zdravotnej stránke spôsobilá ako opatrovník dieťaťa.

39. Z vyhlásenia na č.l. 201 spisu, je zrejmé, že K. K. súhlasí s tým, aby si navrhovateľka - jeho manželka zobrala maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti.

40. Z potvrdenia o príjme matky mal súd za preukázané, že matkin čistý príjem v spoločnosti Y. B., B..T..Y., Ž., bol nasledovný: 2/2022 vo výške 287,89 eur, 3/2022 vo výške 277,24 eur a v mesiacoch 4/ - 7/2022 vo výške 302,30 eur.

41. Otec v podaní zo dňa 31.08.2022 uviedol, že je invalidným dôchodcom, poberá invalidný dôchodok vo výške 360,30 eur s tým, že z tejto sumy platí 43,15 eur na mal. V.. Je nemajetný a iné vyživovacie povinnosti nemá. Býva v podnájme v jednej izbe 2-izbového bytu v Ž., kde platí 100,- eur mesačne. Na stravu a lieky mu zostáva 217,15 eur. Býva často chorý, kupuje si lieky na predpis, aj voľnopredajné, čo ho niekedy vyjde na 30,- až 40,- eur.

42. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2021 je zrejmé, že otcov invalidný dôchodok je od 01.01.2022 vo výške 360,30 eur, od 01.01.2021 bol vo výške 355,60 eur.

43. Z listín predložených Okresnou prokuratúrou W. A. dňa 09.09.2022 mal súd za preukázané, že:

- V. K. listom zo dňa 12.04.2022 požiadal Generálnu prokuratúru SR o vstup do tohto konania,

- V. K. listom zo dňa 11.04.2022 požiadal Generálnu prokuratúru SR o preskúmanie postupu tunajšieho súdu vo veci zverenia mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ku ktorej žiadosti pripojil listiny, a to list adresovaný ombudsmanke, datovaný 04.04.2022 bez podpisu, z ktorého obsahu vyplýva, že to mala písať mal. V., v ktorom opisovala svoju rodinnú situáciu, svoje vzťahy s mužmi, že ju matka podvedome naučila, ako si získať starších mužov, z ktorých prvý bol XX-T. V., v tom čase mala maloletá 13 rokov, zoznámili sa na pokeni, ďalším bol XX-T. R., s ktorým ako 14-ročná mala prísť o nevinnosť. Následne v liste opisuje stretnutie s V. K., s ktorým sa zoznámila cez stránku zoznamko.sk, ako začala študovať na 1. K. v K. dištančnou formou, ako jej V. K. zariadil v októbri 2021 karate, kde chodila trikrát do týždňa a bola prevažne v mužskom, morálne založenom kolektíve, kde sa cítila medzi nim vážne dobre. Uvádza sa tam, že V. K. vedel čo robí, keď ju v novembri 2021 zoznámil so XX-T. K. K., nech by sa z nej stala najlepšia tlmočnica v meste. Ďalej sa v liste uvádza, ako sa zoznámila s otcom, ako začali riešiť situáciu prostredníctvom oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako prebiehali stretnutia na „sociálke“, ako to funguje v Centre pre deti a rodiny sv. H. N., kde bola umiestnená. Ďalej bol k uvedenej žiadosti pripojený prepis správ z 11.04.2022, nepodpísaný, ktorý mal byť vyjadrením mal. V. ako absolvovala lekárske prehliadky dňa 11.04.2022, v ktorých správach sú okrem popisu jednotlivých úkonov aj vyjadrenia ako „Všetci nás chcú rozdeliť, ale to sa im nepodarí“, „Chcem byť s tebou“, „Milujem ňu V.“, „...Ja sa začínam zameriavať len na tú lásku, ktorú k Tebe cítim, chcem Ti hovoriť čo k Tebe cítim. Myslím na Teba...“. V ďalšom liste datovanom 11.04.2022, ktorý bol pripojený k danej žiadosti, oslovuje V. K. prokurátora za účelom preskúmania postupu tunajšieho súdu s uvedením chronologického vývoja udalostí so začiatkom 03.03.2022, kedy sa mal. V. zoznámila s otcom, pokračujúc 28.03.2022, kedy začali situáciu riešiť na ÚPSVaR, cez obdobie kedy bola maloletá umiestnená v CDR sv. H. N.. Pri dátume 08.04.2022 je uvedený podľa V. K. originál poznámok mal. V., ktoré chcela prečítať tímu detského ombudsmana v rámci neohlásenej vizity, ktoré poznámky sú písané zo začiatku v prvej osobe jednotného čísla, akoby to písala V., na piatej strane tohto listu je uvedený: „V ďalšom texte ma už V. žiadala takto: Povedz tým ľuďom, nech súd Ťa prideliť N. P. K., že oni chcú tiež. Kebyže súd zamietne totálne, že N. P. K., tak zároveň povedz tým ľuďom, nech súd zväži udeliť ti plnoletosť vo veku 17 rokov.“, - listom zo dňa 05.09.2022 podpísaným mal. V., požiadala táto o účasť na súdnom pojednávaní, - listom zo dňa 11.04.2022 podpísaným V. K., požiadal tento prokurátora o vstup do tohto konania.

44. Súd zisťoval názor maloletej V.. Táto pred súdom dňa 28.06.2022 uviedla, že navrhovateľku má rada, bolo jej s ňou dobre, potešilo by ju, ak by jej bola zverená. Zoznámili sa minulý rok prostredníctvom V. K.. S V. K. sa zoznámila cez internetovú zoznamku, je to jej kamarát, napísal jej ako prvý. Napísali jej aj iní, ale s nimi sa nestretla. U navrhovateľky sa stravovala, neprespávala u nej. Potreby jej zabezpečovala navrhovateľka a V. K.. Spoločný čas s V. K. trávila učením, pomáhal jej s tým, aj so skúšaním. Stretávala sa s ním u navrhovateľky, vonku alebo u neho doma. Navrhovateľke verí, lebo jej to dokázala svojím záujmom a starostlivosťou. Voľný čas trávila tým, že si písala na papier, trénovala na počítači, cvičila alebo chodila von, prechádzala sa. S chlapcami si nepíše. Nemá najlepšie kamarátky, s jednou kamarátkou si píše, nestretáva sa s ňou. V diagnostickom centre boli fajn dievčatá, našla si tam kamarátky. Denné štúdium jej nevyhovuje, najlepšie sa naučí sama. Uviedla, že stredoškólači nemajú rozum, ona je už kdesi popredu v zmýšľaní. Nemá potrebu sa niekomu zdôverovať, rieši si veci v sebe. Nikdy nechcela bývať s matkou, lebo s ňou sa nedá žiť. K matke sa vrátiť nechce, či by chcela bývať u babky to je diskutabilné - babka jej síce neublížila, ale vadilo jej, že niekedy kričala. Najskôr by sa musela s babkou stretnúť a zistiť, či si to zaslúži. Babka totiž neurobila nič, hoci vedela, že sa niečo doma deje, všetko zľahčovala - matkinu paranoju, syčanie do tváre. Dňa 13.09.2022, keď žiadala byť opätovne vypočutá, uviedla, že chce byť zverená navrhovateľke. V CDR bola 3x fyzicky napadnutá deťmi, vychovávateľka to videla, avšak nič neurobila. Nepáči sa jej, že skoro všetky deti berú antipsychotiká Rispen. Chce pokračovať v štúdiu na 1. K. M. K., cvičiť karate a ak sa jej to podarí, prihlásiť sa do folklórneho súboru. Aktuálne pracuje, odmieta chodiť do školy, lebo nechce. Nechce vidieť babku a matku, odmieta sa k nim vrátiť. Navrhovateľka ju navštívila 2x. V súvislosti s výberom školy v CDR C. uviedla, že ona si dobrovoľne školu nevybrala, nútili ju, aby si vyberala nejakú školu, snažili sa jej ju nanútiť. V tom čase nemala vedomosť o tom, že môže pracovať. Aj tak by nešla študovať na denné štúdium a to kvôli spolužiakom, ktorí sa správajú ako deti a kvôli času, lebo kto to kedy videl, aby prišiel niekto zo školy okolo 15.00 hod, to človek nič nestihne. Ten čas môže využiť inak, rozvíjať svoje talenty, napr. samoštúdium, karate.

45. Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že k podaniu návrhu ju viedli skutočnosti, ktoré sa dozvedela od mal. V. pri doučovaní, ako i od spoločného kamaráta V. K.. Ju a jej partnera zoznámil s mal. V. V. K. niekedy v septembri 2021, oslovil ich ako potencionálnych doučovateľov cudzích jazykov. Zo

začiatku bola V. tichá, ledva im odpovedala na otázky, nezdôverovala sa. Pán K. im povedal, že doma to má ťažké, rešpektoval ale súkromie V. s tým, že keď bude chcieť, povie to sama. Urobili to čisto z kamarátstva, začali ju doučovať, lebo jej chceli pomôcť. Keď sa dozvedeli, že ide o závažné skutočnosti, povedali si, že to budú riešiť a mysleli si, že bude pre ňu najlepšie, ak príde do prostredia, ktoré už min. polroka pozná. Najskôr sa stretávali výlučne len kvôli doučovaniu 2-krát týždenne minimálne 2 hodiny, neskôr sa medzi nimi vytvorilo kamarátstvo, stretávali sa aj kvôli rozhovorom, ktoré maloletá vyhľadávala. Maloletá u nich zostávala aj po skončení doučovania, chvíľu možno 15 - 20 minút, nakoľko následne išla na krúžok karate. V. nikdy u nich nespala. Niekedy v 3/2022 bola maloletá spolu s V. K. u nich na chate, avšak posledným autobusom išla v sprievode pána K. domov. Jej rodičov, starých rodičov, jej rodinu navrhovateľka osobne nepozná, s otcom maloletej sa stretla jedenkrát, oznámila mu, že si mieni zobrať V. do starostlivosti, s čím vtedy súhlasil. Uviedla, že niekedy v novembri 2021 začali na V. badať úbytok na váhe. Navrhovateľka sa s V. K. sa zoznámila asi pred 10-timi rokmi prostredníctvom ďalších kamarátov. Má vedomosť, že V. K. študuje v Č., pracuje ako opatrovateľ v Rakúsku a ak je na Slovensku, tak sa zdržiava v Ž., kde má byť, alebo v W. A. u svojej matky. Navrhovateľka uviedla, že nepozná žiadnu V. priateľku, V. jej uviedla, že s rovesníkmi sa nekontaktuje. Vianoce spolu netrúvili, stretla sa s ňou až v novom roku. V. jej uviedla, že voľný čas trávi tým, že chodí von buď sama alebo s V. K., číta knihy, chodí na karate, resp. trávi čas doučovaním. V. sa u nich nestarovala, dodržiavala len pitný režim, väčšinou u nich dostala na olovrant len nejaké ovocie, a keď boli na chate, tak grilovali. Ku svojej osobe navrhovateľka uviedla, že pracuje 4 roky ako call centrum operátor v spoločnosti F. E., B..T..Y., M. C. (2-krát do týždňa pracuje do večerných hodín do 19-tej, resp. do 20-tej hodiny, raz za dva týždne chodí na celý deň do C., vtedy je o 16.30 hod. doma, inak pracuje do cca 15.00 hod). Predtým pracovala ako predajca cez telefón. Narodila sa v W. A., kde študovala základnú aj strednú školu. Vysokú školu vyštudovala v N., kde zostala aj rok po skončení bývať, následne v roku 2014 sa vrátila do W. A., kde býva doteraz, momentálne u svojho partnera, teraz už manžela, u ktorého býva 3,5 roka. Jedná sa o byt v osobnom vlastníctve jej manžela. Uviedla, že má plnú spôsobilosť na právne úkony, priestupkovo riešená, resp. trestné stíhaná nebola. Jej partner bol v minulosti riešený za priestupok v súvislosti s prekročením rýchlosti na motorke. Nemá vedomosť, že by jej partner bol v minulosti trestne stíhaný.

46. Matka maloletej na pojednávaní vypovedala, že V. jej povedala, že chce chodiť na inú školu a prihlášku jej podpísala. Uviedla, že V. bola na Vianoce doma, normálne sa rozprávali. Navrhovateľku ani p. K. nepozná, nechce, aby V. išla k navrhovateľke. V. stále len písala na mobile alebo cez počítač a keď sa jej pýtala s kým si píše, nechcela povedať. Matka uviedla, že V. si to všetko o nej vymyslela. Všimla si, že V. schudla, avšak aj keď jej matka hovorila, aby sa najedla, ona nechcela. V. sa učila hodinu denne, stále písala do mobilu a každú chvíľu chodila preč. Zdravotnú školu si vybrala sama, potom zrazu prišla, že chce ísť na inú školu. Výrazný negatívny postoj zo strany V. zbadala matka asi 2 roky dozadu keď bola V. sexuálne obťažovaná. V. si nepýtala od matky peniaze. Matka uviedla, že u svojej matky (starej matky mal. V.) bývajú od útleho detstva maloletej. Matka je slobodná, býva so svojou matkou (starou matkou maloletej) v byte, ktorého vlastníčkou je stará matka. Majetok väčšej hodnoty a iné vyživovacie povinnosti matka nemá. Pracuje 3 - 4 hodiny denne ako upratovačka, iný príjem ako vyplýva z potvrdenia od zamestnávateľa nemá. Na bývanie prispieva sumou 75,- eur. Stravu si zabezpečuje sama. Otec pravidelne prispieva na výživu maloletej V. sumou 43,15 eur mesačne. V súvislosti so starostlivosťou o V. nemala zvýšené výdavky.

47. Svedok V. K. na pojednávaní vypovedal, že navrhovateľku pozná asi 10 rokov. S mal. V. sa skontaktoval cez zoznamko.sk, on sa ozval V.. Napísal viacerým, ale ukázalo sa, že V. je zo všetkých najvytrvalejšia. Prvýkrát sa s V. stretol 31.05.2021, boli spolu 9 hodín, rozprávali sa o všetkom. Spočiatku boli aj iskry medzi nimi, jej to prospievalo. Ona potrebovala pomoc. Ona bola sexuálne zneužívaná, nemôže sa vrátiť k matke. Zapísal ju na školu 1. K. M. K.. Rozmýšľal, čo urobí a dospel k záveru, že dištančné štúdium je najlepšie, lebo V. vyhovuje, keď môže byť v mužskej spoločnosti. Takže keď bola na karate, cítila sa ako ryba vo vode. Navrhovateľka prijala jeho ponuku a doučovala V. nemčinu a tým V. našla dobré umiestnenie na hodinu-dve v ich rodine. V. pri nich rozkvitla. To ho podnietilo k tomu, aby oslovil navrhovateľku, či si nechce zobrať maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka ju psychicky týra, namiesto priania na dobrú noc jej vulgárne nadáva. Matka sa rozpráva akoby s nejakými duchmi, čo videl na videočete. V. ho zaujala svojím ťažkým životom. Informácie má len od V.. Vie, že V. bola do neho zamilovaná, ale on si drží ľudí od tela. V. sa zoznámila s otcom a následne sa stretávali. Potom prišli na myšlienku, nech si ju otec osvojí, ten ale nemá vytvorené podmienky. Svedok vypovedal, že maloletej kupoval oblečenie a jedlo, ona nemala nohavice, topánky. Babku neoslovil, nakoľko mu V. povedala, že nechce, aby bol v kontakte s jej matkou a babkou, a on to rešpektoval. Má príjem z opatrovania cca 1.300,- eur mesačne. V. dával nepravidelne peniaze, naposledy jej dal

200,- eur. Nevšimol si, že V. schudla, stále má tú istú váhu. Od V. má informácie o jej sexuálnom zneužívaní partnerom matky v období, keď mala V. 5-8 rokov, čo napísal do odôvodnenia náhradnej osobnej starostlivosti, na základe čoho polícia začala trestné stíhanie. V. si priala mať možnosť nebyť v zdravotnickej škole. Našiel jej dištančné štúdium a kolektív jej zabezpečil podľa tých potrieb, že ona mala potrebu byť v mužskom kolektíve a nie v čisto pubertálnom dievčenskom. V. zdedila po svojej matke všetko zlé aj dobré, nemá schopnosť rozlišovať čo je dobré a čo zlé, preto V. usmerňoval. Mala jednu kamarátku, ale potom V. usúdila, že nie je dobré sa s ňou stýkať. V. zistila, že ľudia, s ktorými sa on stýka, sú pre ňu vhodnejší ako jej rovesníci. Aj jej hovoril, aby zavolała nejakým kamošom, no ona nechcela. V. sa stretáva s navrhovateľkou, s ľuďmi, ktorí chodia na karate. Hovoril jej, aby chodila na prechádzky. On ju neizoloval, chcel, aby chodila peši, nikdy jej nekázal, aby sa s niekým nestretávala.

48. Svedkyňa F. B. - stará matka maloletej zo strany matky - na pojednávaní vypovedala, že V. so svojou matkou vychádzala slušne, zmenilo sa to, keď sa dala dokopy s pánom K. a s navrhovateľkou. Ešte do 12/2021 sa to dalo zniesť, ale od 1/2022 začala V. chodiť preč, nenápadne zmizla ako keby ušla, nechcela jesť, nedalo sa s ňou ani rozprávať. Raz ju prichytila, ako prišla domov o 23.30 hod, V. jej povedala, že bola s kamarátkami. Vianočné sviatky 2021 trávila V. spolu s matkou a babkou, vtedy sa maloletá riadne najedla. Do decembra 2021 sa V. učila, od januára 2022 už nie. Za deň aj 5-krát odišla a prišla, nepovedala, že kde bola. Koncom februára 2022 začala chodiť domov neskôr než mala. Stará matka vypovedala, že vedela o tom, že maloletá chodí na karate, maloletá od nej peniaze nechcela. Uviedla, že oblečenie si maloletá chodila kupovať buď s ňou alebo so svojou matkou, prípadne čo sa svedkyňa páčilo jej kúpila. Maloletá V. sa podľa svedkyne zmenila aj povahovo. V. prichytila, ako bola výstredne oblečená, našli u nej doma erotické nohavičky a koženú košielku. Nebola svedkom, že by matka na V. syčala, prípadne jej vulgárnej nadávala.

49. Svedkyňa P. V. - suseda matky a mal. V., bez príbuzenského vzťahu k účastníkom konania - na pojednávaní vypovedala, že je domovníčkou v rovnakom bytovom dome ako matka. Skoro všetci sa tam dobre poznajú. Raz jej niekto zo susedov povedal, že videli V., ako sadala do auta k mužovi, ktorý bol voči nej omnoho starší. Následne aj svedkyňa videla asi 2x, ako V. nasadala do tmavého auta, kde sedel pán s dlhými vlasmi zopnutými do copa. Jedenkrát videla, ako podvečer stála mal. V. pred bytovkou výstredne oblečená - krátka minisukňa, bunda do pásu, vysoké opätky, vyčesaná, vymaľovaná, pričom V. vždy bola taká nenápadná ako šedá myška. Keď V. zbadala svedkyňu, otočila sa k nej chrbtom. Zo dvakrát videla - krátko predtým, ako po ňu prišli, ako V. je strašne vychudnutá. Svedkyňa vypovedala, že má vedomosť o tom, že maloletá s babkou chodievali asi raz za mesiac do Žiliny na nákupy. Určite hladom netrpela, jej matka vynikajúco pečie. Mala dve kuchyne - varila aj matka aj babka. Aj pomôcky do školy mala, babka spomínala, že jej chce kúpiť tlačiareň. V. jej povedala, že ju zdravotnícka škola baví, aj má celkom dobré známky; následne keď sa neskôr rozprávali tak jej povedala, že zmení školu, že ju to už nebaví, že bude mať dištančné vyučovanie. Aj jedna suseda jej povedala, že videla V., ako ide okolo 21.30 hod. sama domov. U V. to nebol zvyk, aby neskoro chodila domov. V. rada chodila s ňou aj s babkou na nákupy, na prechádzky. Babka vždy na V. pri nákupoch potravín myslela. Svedkyňa nikdy nepostrehla, že by mala V. s matkou konflikt. Matka hlasnejšie rozpráva z dôvodu sluchového postihnutia, svedkyňa si však nikdy nevšimla, že by V. robila zle. Podľa nej bola V. spokojné dieťa, až do času, kým sa spoznala s p. K.. V. matka túto situáciu veľmi ťažko nesie, cíti to ako strašnú krivdu. Mal. V. sa na matku nikdy nesťažovala.

50. Riaditeľka Centra pre deti a rodiny C. V. J. R. vypovedala, že pre odborný tím CDR nie je navrhovateľka pre V. blízkou osobou, nie je tam dostatočný kontakt. Navrhovateľku pozvali do zariadenia, keďže 1-krát prišla neohlásene. V ich prítomnosti komunikovala agresívne, nepríjemne, výhražne a manipulatívne. Pána K. nikdy nevidela, písal jej maily, kde poukazuje na to, ako vychovávateľa zanedbávajú výchovu maloletej. O maloletú je pritom riadne postarané, v prvých dvoch mesiacoch v doprovide pracovníka chodili na výlety, festival a pod. V. celé dva mesiace, pokiaľ nemala elektroniku, fungovala, prispôbovala sa. Mala vybavených 8 škôl, ktoré si mohla vybrať. Celé sa to zlomilo posledné 2 augustové týždne, kedy bola zrejme kontaktovaná p. K., keď V. jej priniesla formálnu žiadosť ohľadne školy a v tom istom čase jej p. K. zaslal maily s veľmi podobne formulovanými vetami. Pokiaľ V. nie je v kontakte s p. K., dá sa s ňou pracovať, je adaptabilná schopná, sociálne kontakty nadväzuje primerane, ale tie dva týždne odmietla spolupracovať, odmietla študovať v škole, ktorú vybrali, preto začala pracovať. Z jej pohľadu fyzický, sociálny a psychický vývin dieťaťa je ohrozený týmito rôznymi činiteľmi, ktoré tu vstupujú a nemyslí si, že pre zdravý psychický vývin je návrh navrhovateľky v tomto čase prijateľný. V čase prijatia bola maloletá tichá, plachá. Predpokladá, že V. je do p. K. zaľúbená, to je čo sa týka emocionálnej zložky. Čo sa týka tej rozumovej zložky, je veľmi

manipulovateľná, ovplyvniteľná. Keď sa uvedené spojí s tým, že maloletá vychádza z prostredia, kde neboli jej potreby dlhodobo saturované, tak z toho vychádza, že V. je jeho obeťou. Na margo vytvárania vzťahov s rovesníkmi uviedla, že si najlepšie rozumie s mladším chlapcom, ktorý na začiatku na ňu útočil s tým, že sociálne zručnosti sa dajú rozvíjať. Čo sa týka tvrdenia V., že bola fyzicky napadnutá deťmi v CDR uviedla, že sa nejednalo o nejaké týranie zo strany detí, ale išlo o kopanec, buchnúť od detí s psychiatrickou diagnózou. Z 23 detí, ktoré sú umiestnené v CDR, len 5 z nich užíva liek Risperen.

51. Z informácie o fyzickom, sociálnom a psychickom vývine mal. V. za mesiac 7/ - 8/2022 zo dňa 05.09.2022 vypracovanej vychovávateľkou Centra pre deti a rodiny C. je zrejmé, že maloletá zo začiatku ani nechcela počuť o inej škole, ako o 1. K. M. K.. Vychovávatelia a odborný tím s ňou nenásilne rozprávali, akú školu by chcela navštevovať, čo by sa jej páčilo. Zo začiatku sa odmietala o tom rozprávať, neskôr aj hovorila, že by chcela maturitu a so špeciálnou pedagogičkou nájsť vhodnú školu pre ňu. U maloletej neskôr nastal zlom a vyjadrila sa, že nechce ísť na žiadnu školu, že bude radšej pracovať a školu si dokončí po tom, ako odíde z centra. Prvé dva mesiace počas adaptačného obdobia nemala svoj mobil ani notebook, čo znášala ťažko, preto si hľadala spôsob ako komunikovať cez sociálnu sieť, aby vychovávateľ o tom nevedel. Nechcela sa zúčastňovať žiadnych spoločných aktivít. V skupine najviac inklinuje k 12-ročnému chlapcovi. Vyhľadáva súkromie, kde si číta, počúva alebo pozerá dokumenty s náboženskou tematikou. Po adaptačnom období nedodržiavala stanovenú dohodu počas osobného voľna, po miernej sankcii sa vyhrážala políciou. Nikomu nedôveruje a osobné veci má pod zámkom. S biologickou rodinou sa podľa jej slov nekontaktovala, dva listy napísala V. K., 30.08.2022 ju prišla navštíviť navrhovateľka, ktorá jej doniesla pohľadnicu k narodeninám.

52. Zo správy o psychickom, fyzickom vývine dieťaťa zo dňa 12.09.2022 vypracovanej psychologičkou Centra pre deti a rodiny C. je zrejmé, že V. je presvedčená o zanedbávaní, ktoré jej spôsobovala matka v období detstva a dospelovania. Pri podrobnejšom rozobraní V. psychické týranie popisuje ako neumožnenie pozeráť v TV to, čo sama chcela, nedostatok potravín a hlad neskôr komentuje, že doma nebolo navarené jedlo, ktoré ona obľubuje a nedostatočnú lekársku starostlivosť na konkrétnom prípade popisovala ako neumožnenie nadštandardných zubných služieb, na ktoré rodina v tom čase nemala peniaze. Počas individuálnych stretnutí komunikuje nepriateľský postoj k matke a ako jeden z hlavných dôvodov odchodu popisuje sexuálne zneužívanie praktikované matkiným partnerom v predškolskom a mladšom školskom období. V období puberty sa V. stala opakovane obeťou sexuálneho zneužívania. Vzhľadom na nedostatočné zabezpečenie primeraného emocionálneho vývinu vnímajú u V. vytvorený mechanizmus saturácie emočných potrieb v podobe rizikového správania, ako opakované stretávanie so staršími mužmi a realizované sexuálne aktivity. Starších mužov, ktorých spoznala na sociálnych sieťach, popisuje ako jediných ľudí, ktorí jej chceli pomôcť, chápali ju a rozumeli jej. Pri rozhovoroch opakovane mužov ospravedľuje, kladie dôraz na starší vek mužov. Argumentuje blízkymi vzťahmi s týmito mužmi, vzájomnými sympatiami, ktoré jej nevedeli opätovať rovesníci. Počas adaptačnej fázy opustila centrum vždy len po dozore zamestnanca zariadenia, počas tohto obdobia sa maloletá primerane adaptovala na prostredie CDR. Správanie bolo usmerniteľné a sprevádzané pozitívnou náladou. Sama vyhľadávala psychológa a vychovávateľov. Zásadné zmeny v správaní začali pozorovať od obdobia dvoch týždňov pred skončením adaptačného obdobia. V tom čase zaznamenali, že niektoré skutočnosti oznamuje p. K.. Zásadné zmeny sú pozorované hlavne v komunikácii s pracovníkmi CDR - aktuálne sa V. nachádza v odpore, odmieta akýmkoľvek spôsobom komunikovať o následnom fungovaní, prežívaní a aktuálnych procesoch. Väčšinu času trávi v práci, nedodržiava vopred dohodnutý čas príchodu, využíva manipulatívne techniky a vyhrážky pri komunikácii. Celkovo V. pri rozhovoroch s ľuďmi, ktorých nepovažuje za „bezpečných“, využíva naučené frázy a formulky s prvkami asertívnej až agresívnej komunikácie. Počas konzultácií pozorujú neistotu a nedostatok sociálnych zručností, ktorými V. disponuje. Reálny obraz o sebe samej je nadsádzaný sprievodnými komentármi ako si nerozumie s rovesníkmi, sama má viac rozumu, chce sa stretávať len s dospelými, pričom objektívne hodnotenie intelektu sa pohybuje v pásme podpriemeru. Počas komunikácie s maloletou sú pozorované prvky paranoidného myslenia. Opakovane sa opisuje ako šikovnejšia, múdrejšia, schopnejšia ako rovesníci, čo je aj jeden z hlavných dôvodov, prečo odmieta nastúpiť do školy. Má obmedzené sociálne zručnosti, pričom ako dôvod vidia v izolovaní sa od sociálnych kontaktov a rovesníkov. V závere správy sa uvádza, že maloletá sa v danom zariadení nachádza od 28.06.2022. Na začiatku sa podarilo vytvoriť s V. bezproblémovú spoluprácu a otvorenú vzájomnú komunikáciu. Aktuálne však pozorujú závažné zmeny v správaní, agresívny, výhrážny štýl komunikácie, paranoidné presvedčenia. V aktuálnej situácii je V. nepredvídateľná, správanie je ovplyvňované inou osobou, podľa ktorej si stanovuje ciele a fungovanie v

CDR. Aktuálne pôsobí konfliktne a neprispôsobivo, čo je však zásadný rozdiel od času, kedy bola mimo kontaktu osoby p. K..

53. Z obsahu spisu je preukázané, že na OR PZ W. A. pod ČVS:ORP-106/1-VYS-PB-2022 sa vedie trestné konanie vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodenou je práve maloletá V.. Ku dňu 14.06.2022 zatiaľ nebolo vo veci vznesené obvinenie. Zo správy OR PZ W. A. zo dňa 13.09.2022 vyplýva, že vo veci vedenej pod ČVS:ORP-106/2-VYS-PB-2022 dôkazy doposiaľ vykonané v priebehu vyšetrovania neodôvodňujú vznesenie obvinenia matke maloletej.

54. Na fotografiách, audio a videonahrávkach nachádzajúcich sa na USB kľúči predloženom Okresnou prokuratúrou nevyplýva nič, čo by bolo možné vyhodnotiť ako týranie alebo zanedbávanie maloletej zo strany matky.

55. Podľa § 44 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine, (1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

56. Podľa § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine, (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

57. Podľa § 54 ods. 1, 2 písm. b), 5 Zákona o rodine, (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

58. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

59. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

60. Podľa § 81 Zákona o rodine, (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

61. Predmetom konania je návrh navrhovateľky na zverenie maloletej V. do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň návrh ÚPSVaR na nariadenie ústavnej starostlivosti.

62. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletá je rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak momentálne je od 28.06.2022 umiestnená na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v CDR C.; predtým bola umiestnená v Diagnostickom centre R. R., resp. v CDR sv. H. N. M. W.P. A.. Je v konaní preukázané, že vzťah maloletej s matkou je vážne narušený, keď maloletá s touto odmieta kontakt, nechce sa vrátiť do spoločnej domácnosti, ktorú pred umiestnením do CDR zdieľala s matkou a aj starou matkou. Bolo v konaní preukázané, že otec maloletej nemá záujem, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Je teda zrejmé, že rodičia nie sú momentálne schopní postarať sa o zabezpečovanie potrieb mal. V.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti neprejavila záujem žiadna fyzická osoba, ktorá by bola v príbuzenskom vzťahu k maloletej.

63. O zverenie maloletej V. prejavila záujem navrhovateľka, ktorá sa s ňou pozná necelý rok. Zoznámil ich V. K. a k navrhovateľke a jej partnerovi (teraz už manželovi) chodila mal. V. na doučovanie. ÚPSVaR nepodporuje návrh navrhovateľky a po pripustení zmeny návrhu ÚPSVaR žiada, aby bola vo vzťahu k mal. V. nariadená ústavná starostlivosť a aby návrh navrhovateľky bol zamietnutý.

64. Súd starostlivo posudzoval oba návrhy. Hoci zo správ, ktoré súd na osobu navrhovateľky, resp. jej partnera ako osoby žijúcej s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti zadovážil, nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by navrhovateľku formálne diskvalifikovali z hľadiska osobných predpokladov, bolo potrebné skúmať aj vzájomný vzťah navrhovateľky a mal. V., prípadne iné skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu.

65. Z dôvodovej správy k Zákonom o rodine vyplýva, že podstatou náhradnej osobnej starostlivosti je formálna starostlivosť príbuzných a blízkych osôb dieťaťa a preto je preferovanou formou náhradnej starostlivosti o dieťa.

66. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka nielenže nie je vo vzťahu k mal. V. príbuznou osobou, ale nemožno ju považovať ani za blízku osobu maloletej, a to s prihliadnutím na krátku dobu, počas ktorej sa navrhovateľka s maloletou pozná. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že sa pozná s maloletou V. od 09/2021, v jednom liste, ktorý mala údajne písať samotná maloletá (predloženým Okresnou prokuratúrou Považská Bystrica), sa dokonca spomína, že sa s navrhovateľkou zoznámila v 10/2021. S prihliadnutím na skutočnosť, že sa stretávali na doučovaní 2x týždenne po 2 hodiny s tým, že v decembri 2021 bola maloletá min. 2 týždne v Českej republike, vianočné sviatky až do januára 2022 netrávila spolu s navrhovateľkou s tým, že maloletá bola na začiatku apríla umiestnená do CDR v W. A. a následne v ďalších zariadeniach, kde ju navrhovateľka nekontaktovala, resp. v CDR C. ju navrhovateľka prišla navštíviť len 2x (1x na krátku chvíľu, 1x na cca 2 hodiny), podľa názoru súdu je to veľmi krátky čas na to, aby si vytvorili blízky, dôverný vzťah, teda taký, aký by umožňoval zveriť maloletú V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Navrhovateľka pritom nie je vo vzťahu k mal. V. v žiadnom príbuzenskom, resp. rodinnom vzťahu, nepozná ju ani jeden z rodičov a ani stará matka maloletej.

67. Zároveň pri posudzovaní predpokladov na zverenie maloletej V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke nemôže súd rezignovať na skúmanie motívu, pre ktorý chce navrhovateľka zveriť maloletú do osobnej starostlivosti, resp. motívu samotnej V., keďže táto sa v rámci zisťovania názoru vyjadřila, že so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke súhlasí.

68. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, a vyplýva to zo správy OR PZ Považská Bystrica zo dňa 13.09.2022, že dôkazy doposiaľ vykonané v priebehu vyšetrovania neodôvodňujú vznesenie obvinenia matke maloletej pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Na jednej strane maloletá tvrdí,

že ju matka týrala, odopierala jej zdravotnú starostlivosť, jedlo, správala sa k nej zle, na druhej strane tomu nič nenasvedčuje. Z dôkazov - videonahrávok, audionahrávok a fotografií, ktoré V. K. zaslal pôvodne na prokuratúru na podporu tvrdení o zanedbávaní výchovy maloletej zo strany matky nevyplýva, že by matka maloletej týrala, resp. že by sa matka správala mimo rámca bežnej činnosti osoby, ktorá trpí určitým postihom (či už sluchovým, alebo mentálnym). Na audionahrávkach, na ktorých komunikuje maloleťá s matkou (napr. s názvom Mater a moj zub, rozdrápané topánky, halucinácie z jej strany - oznámenie na karate, krik matky kvôli vode - na babku), nie je nič, čo by svedčilo o tom, že by sa matka nevhodne a zle správala voči maloletej V. (matka s dcérou spolu komunikujú ohľadne poškodených topánok, potreby návštevy zubára, maloleťá oznamuje matke, že ide na karate, matka sa pýta, či maloleťá bola v škole, či nemá na výmenu rukavice, pričom zo žiadnych týchto nahrávok nevyplýva, že by sa maloleťá bála matky, maloleťá s matkou komunikuje suverénne, bez akýchkoľvek náznakov strachu z matky). Na audionahrávke zo dňa 28.03.2022 (t. j. deň predtým, než sa dostavila v sprievode otca a V. K. na ÚPSVaR) je zrejmé, že sa maloleťá V. na matkiných komentároch uchechtáva. V jednej audionahrávke (s názvom halucinácie z jej strany - oznámenie na karate) dokonca matka hovorí maloletej, aby sa naobedovala, čo je v rozpore s tvrdeniami o tom, že by jej matka neposkytovala stravu. Tvrdenia, že maloleťá trpela nedostatkom jedla, vyvrátili výpovede svedkyň F. B. a P. V.. Ani z videonahrávok, ktoré sú označené napr. ako masturbácia - halucinácie, pohupovanie, halucinácie - neverbálna komunikácia 2, 3, opakované halucinácie, syčanie, vôbec takéto závery ako sú nahrávky označené, nevyplývajú. Dokonca na videonahrávke zo dňa 06.01.2022 (s názvom opakované halucinácie, syčanie) počuť, ako sa maloleťá na tom, čo robí matka, občas uchechtáva. Fotografie tiež nenasvedčujú tomu, že by sa matka správala k maloletej takým spôsobom, ktorý by bolo možné označiť ako týranie alebo zanedbávanie maloletej, resp. že by sa matka v prítomnosti maloletej nevhodne správala. Ani z výpovede starej matky resp. svedkyne p. V. nebolo preukázané, že by sa matka k maloletej správala spôsobom, ktoré by bolo možné označiť ako týranie a zanedbávanie starostlivosti. Napriek týmto skutočnostiam, ktoré nenasvedčujú zanedbávanie zo strany matky, sa však maloleťá odmieta s matkou kontaktovať, stretávať sa s ňou, bývať u nej. Žiadny z vykonaných dôkazov nepreukázal akékoľvek týranie maloletej zo strany matky, preto je zjavné, že maloleťá má nejaký iný dôvod, motív, prečo odmieta bývať s matkou. Z vykonaného dokazovania je však jasné, že tento motív maloletej úzko súvisí s osobou p. K..

69. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloleťá mala s matkou relatívne normálny vzťah, (veď aj sama maloleťá svoj vzťah s matkou vo výpovedi u vyšetrovateľa dňa 17.01.2020, resp. 14.02.2020 charakterizovala ako normálny, dobrý), a to až do času, kým nespoznala V. K.. Zmenu správania po tom, ako došlo k zoznámeniu maloletej s týmto mužom potvrdili nielen matka, stará matka a svedkyňa V., ale všimli si to aj odborní pracovníci CDR C.. To, že správanie maloletej sa mení podľa toho, či je alebo nie je v kontakte s V. K., je zrejmé aj zo správy psychologičky CDR C. zo dňa 12.09.2022, ktorá konštatuje zásadné zmeny v správaní maloletej po tom, ako sa ku koncu adaptačnej fázy znova skontaktovala s V. K.. Kým zo začiatku sa podarilo pracovníkom CDR C. vytvoriť s mal. V. bezproblémovú spoluprácu a slušnú, otvorenú vzájomnú komunikáciu, momentálne je ovplyvňovaná inou osobou, maloleťá pôsobí konfliktné a neprispôsobivo, jej štýl komunikácie je agresívny až výhražný, v správaní sú pozorované paranoidné presvedčenia. Je teda evidentné, že na správanie maloletej má zásadný vplyv práve osoba V. K..

70. Vzťah menovaného muža k mal. V. je taktiež nejasný, keďže maloleťá tvrdí, že sú len kamaráti, hoci z listín, ktoré predložila prokuratúra je možné badať vyššiu citovú zaangažovanosť maloletej vo vzťahu k nemu; navrhovateľka tvrdila to isté, že sú len kamaráti, V. K. na súde dokonca nevedel uviesť, aký vzťah má k maloletej. Súdu nie je známy ani motív navrhovateľky, pre ktorý si podala daný návrh, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že za všetkým možno vidieť iniciatívu V. K.. Hoci navrhovateľka uvádzala, že nápad dať si zveriť maloleťu do náhradnej osobnej starostlivosti skrsol u jej partnera bez iniciatívy V. K., súd tomuto neuveril, keďže V. K. sám pri svojej výpovedi uviedol, že bol to práve on, kto oslovil navrhovateľku s takýmto návrhom. Angažovanosť V. K. v celej tejto veci je zrejmá aj z tej skutočnosti, že listy predložené či už prokuratúrou ako aj navrhovateľkou, napr. odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu o zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, listiny predložené navrhovateľkou, ktoré majú byť listinami spísanými maloleťou, majú rovnakú formu ako listiny, ktoré píše V. K. rôznym úradom, prokuratúre a pod. Aj štýl, resp. spôsob vyjadrovania, aký je použitý v týchto listinách údajne napísaných navrhovateľkou, resp. maloleťou nasvedčuje tomu, že tieto sú zjavne pripravené V. K.. Je vysoko pravdepodobné, že maloletej V. menovaný muž aj pripravuje, čo má komu povedať, vid' piata strana listiny - prepis správ z 11.04.2022, kde sa uvádza: „V ďalšom texte ma už V. žiadala takto: Povedz tým ľuďom, nech súd Ťa prideli N. a K., že oni chcú tiež. Kebyže súd zamietne totálne, že N. a K., tak zároveň povedz tým ľuďom, nech súd zväži udeliť ti plnoletosť vo veku 17 rokov.“

XX. V. K. má vplyv aj na sociálny vývin maloletej, keďže maloletá stráca kontakt so svojimi rovesníkmi, hoci podľa vyjadrenia riaditeľky CDR C. sa s maloletou dá pracovať aj v tomto smere. Je zrejmé, že V. K. sa maloletú snaží od rovesníkov izolovať, zariadil jej dištančné štúdium, maloletá chodí na prechádzky sama, nekontaktuje sa s rovesníkmi ale so staršími mužmi, s ktorými si podľa vyjadrenia menovaného dobre rozumie, čo vzhľadom na vek maloletej nie je v záujme jej zdravého psychického a sociálneho vývinu. Pritom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že a/ bezprostredne po prijatí mal. V. zhodnotilo CDR C. adaptáciu V. ako dobrú, ktorá vzhľadom k osobnosti maloletej sa primeraným tempom integrovala do skupiny, primerane veku a osobnostným schopnostiam nadväzovala sociálne vzťahy, spolupracovala s odborným tímom CDR bez výraznejších problémov v správaní (správa CDR C. zo dňa 25.07.2022), b/ sociálne zručnosti u mal. V. možno rozvíjať (vyjadrenie riaditeľky CDR C. na pojednávaní) a c/ mal. V. je potrebné podporiť v nadväzovaní rovesníckych vzťahov a podporiť záujmovú oblasť (správa z Diagnostického centra R. R. zo dňa 06.06.2022). Z poslednej uvádzanej správy vyplýva odporúčanie zveriť maloletú do CDR, ktoré by mohlo mal. V. zabezpečiť individuálnu psychoterapiu, nakoľko potrebuje spracovať svoju minulosť.

72. Maloletá v rámci zisťovania názoru uviedla, že chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. V zmysle § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Vo všeobecnosti, súdy už viackrát judikovali, že za predpokladu, že je dieťa dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, je nutné jeho pranie považovať za zásadné vodítko pri hľadaní jeho najlepšieho záujmu. Súčasne však nie je možné, aby súdy postoj maloletého dieťaťa bez ďalšieho prevzali a aby svoje rozhodnutie založili len na jeho praní a nie na starostlivom a komplexnom posudzovaní jeho záujmov. Súd na základe vyššie uvedeného má dôvodné pochybnosti o tom, že vyjadrenie maloletej V. reprezentuje jej skutočné túžby bez akéhokoľvek ovplyvnenia treťou osobou, keďže toto vyjadrenie je identické s tým, čo jej pripravil V. K., a ktoré má prezentovať pred pracovníkmi detského ombudsmana. Síce nemožno vylúčiť ani tú možnosť, že maloletá je s tým, čo povedala plne vnútorne stotožnená, avšak toto jej vnútorné stotožnenie bolo podľa názoru súdu vyvolané práve intenzívnym vplyvom V. K.. Z tohto dôvodu súd z názoru maloletej nevychádzal.

73. Po zhodnotení všetkých vyššie uvádzaných skutočností, najmä s poukazom na skutočnosť, že osoba navrhovateľky nie je vo vzťahu k maloletej V. blízkou osobou ako i na priateľský vzťah navrhovateľky s V. K., u ktorého dôvod osobnej zaangažovanosti k maloletej nie je súdu zrejмый, by podľa názoru súdu zverenie mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke neposkytovalo dostatočné záruky, že záujem maloletej V. bude dostatočne chránený. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť, ktorá by bola maloletej poskytovaná zo strany navrhovateľky, nie je v jej najlepšom záujme, preto návrh navrhovateľky zamietol.

74. Nakoľko maloletá odmieta starostlivosť zo strany matky a otec nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú, čo možno zhodnotiť tak, že rodičom v starostlivosti o maloletú bráni závažná prekážka (§ 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine), pričom súdu nie je známa žiadna osoba, ktorá by bola ochotná a zároveň spôsobilá starať sa o maloletú v náhradnej osobnej starostlivosti, resp. pestúnskej starostlivosti, nezostávalo súdu nič iné, ako nariadiť nad maloletou V. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení, v ktorom je od 28.06.2022 umiestnená na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia, a to v Centre pre deti a rodiny C., Q.É. XX, C..

75. Zároveň súd v zmysle § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu mal. V. každého sumou 45,- eur mesačne a to vzhľadom na ich osobné, majetkové a zárobkové pomery a odôvodnené bežné výdavky maloletej. Toto výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

76. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/32/2007 - 18 zo dňa 27.03.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/32/2007 - 28 zo dňa 21.06.2007 a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/54/2012 - 25 zo dňa 30.05.2012.

77. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).