

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216300
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie: Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, Zvolen proti žalovanej Z. O., D.I. XX.XX.XXXX, H. N. F., R. XXX/XX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenej opatrovníkom B. I., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 134,69 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/419/2015-29 zo dňa 10.02.2016 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 134,69 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 66,74 Eur od 14.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 67,95 Eur od 14.05.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: SUBASKBX, variabilný symbol 0359610169 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 134,69 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal Platobný rozkaz č. k. 8C/419/2015-29 dňa 10.02.2016, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní ju zastupoval opatrovník ustanovený podľa § 29 ods. 2, 6 veta tretia zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) uznesením č.k. 8C/419/2015-37 dňa 15.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2016.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Žalobca bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 17.03.2016, opatrovníkovi žalovanej bol dňa 15.03.2016 doručený návrh na začatie konania, prílohy a výzva, aby sa v lehote 10 dní k nemu písomne vyjadril. V tejto výzve bolo aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Výzva na vyjadrenie uplynula opatrovníkovi žalovanej márne. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 08.04.2016 o 09,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, poisťných zmlúv č. 0359610169, 0359610086, oznámení o zániku poisťných zmlúv, zisťovaním adresy pobytu žalovanej a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Žalobca v konaní preukázal, že uzavrel so žalovanou poisťnú zmluvu č. 0359610169 o životnom poistení typu „Flexi život“ dňa 12.03.2013 so začiatkom poistenia od 13.03.2013 a poisťnú zmluvu č. 0359610086 o životnom poistení typu „Farbička“ dňa 12.03.2013 so začiatkom poistenia od 13.03.2013. Na základe poisťnej zmluvy č. 0359610169 bola žalovaná povinná platiť mesačné poistné vo výške 22 Eur a na základe poisťnej zmluvy č. 0359610086 mesačné poistné vo výške 22,40 Eur.

Žalovaná na poisťnej zmluve č 0359610169 neuhradila poistné ani za prvé poistné obdobie v sume 22 Eur splatné dňa 13.03.2013. Poisťná zmluva preto zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“), podľa ktorého poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, uplynutím trojmesačnej doby od ich splatnosti, teda dňa 13.06.2013.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Dlhá suma 66,74 Eur predstavuje dlžné poistné za obdobie od 13.03.2013 do zániku poisťnej zmluvy dňa 13.06.2013 (tri celé mesačné platby poistného a pomerná časť ďalšej mesačnej platby poistného prepočítaná na počet dní trvania poisťnej zmluvy v danom mesiaci). Žalovaná doteraz dlžnú sumu ani napriek výzve neuhradila.

Žalovaná na poisťnej zmluve č 0359610086 neuhradila poistné ani za prvé poistné obdobie v sume 22,40 Eur splatné dňa 13.03.2013. Poisťná zmluva preto zanikla v zmysle § 801 ods. 1 OZ uplynutím trojmesačnej doby od ich splatnosti, teda dňa 13.06.2013.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Dlhá suma 67,95 Eur predstavuje dlžné poistné za obdobie od 13.03.2013 do zániku poisťnej zmluvy dňa 13.06.2013 (tri celé mesačné platby poistného a pomerná časť ďalšej mesačnej platby poistného prepočítaná na počet dní trvania poisťnej zmluvy v danom mesiaci). Žalovaná doteraz dlžnú sumu ani napriek výzve neuhradila.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd po vykonanom dokazovaní, z listinných dôkazov doručených žalobcom mal v konaní preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, obe poisťné zmluvy uzavreté žalovanou zanikli pre neplatenie poistného.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 66,74 Eur od 14.05.2013, zo sumy 67,95 Eur od 14.05.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur priznal od neúspešnej žalovanej.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 10.02.2016 v konaní č.k. 8C/419/2015-29 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.