

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/189/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201269  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Příkladová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616201269.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: P. zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Potočná 650/135B, 911 01 Trenčín, proti odporcom: 1.) REALITY - SVIT 3 s.r.o., IČO: 48 272 647, so sídlom Majerská cesta 65, 974 01 Banská Bystrica, 2.) SSC-KK, s.r.o., IČO: 43 928 072, so sídlom Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dopĺňa výrok uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 7C/189/2016-31 zo dňa 10.03.2016 o toto znenie:

„Odporcom v1.) a 2.) rade súd náhradu trov konania nepriznáva.“

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi v 2.) rade zakázal vykonávať záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. X. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor k parc. č.XXX/X - ostatné plochy o výmere 20138 m<sup>2</sup>, k parc. č. XXX/X - zastavané plocha a nádvorie o výmere 2642 m<sup>2</sup> a k stavbe - budove so súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXX/X, ktoré bolo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. 310/11 a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo v prospech odporcu v 2.) rade.

Súd rozhodol uznesením č.k. 7C/189/2016-31 zo dňa 10.03.2016 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa ustanovenia § 166 ods.1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 166 ods.2 O.s.p. o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd opomenul v pôvodnom uznesení rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu k odporcom v 1.) a 2.) rade. Preto bolo potrebné o trovách rozhodnúť dopĺňacím uznesením.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ v tomto konaní úspešný nebol, odporcom v 1.) a 2.) rade, ktorí v konaní boli úspešní, trovy v tomto štádiu nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.