

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12PPOm/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315224184  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315224184.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. K., nar. X.X.XXXX, hláseným pobytom Mesto Š., toho času v dočasnej starostlivosti Resocializačného strediska Č. F., n. o., S. E. XXXX, X., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: V. B., nar. XX.X.XXXX, hláseným pobytom Mesto Š., t.č. na neznámom mieste, zast. JUDr. P. K., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, a otca: Q. K., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, o návrhu na nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Maloleté dieťa sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje sa maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a to v zariadení Č. F., n. o., S. E. XXXX, X. do nadobudnutia plnoletosti teda do 2.3.2018.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý došiel súdu dňa 3.11.2015, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia predbežného opatrenia a nariadenia výchovného opatrenia, a to pobytu mal. dieťaťa v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Okresný súd Galanta uznesením, č.k. 12PPOm/2/2015 - 8 zo dňa 4.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti Resocializačného strediska Č. F., n.o., S. E. XXXX, X. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky matky maloletého dieťaťa, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, vo veci sa písomne nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24P/226/2014, správou Resocializačného strediska Č. F., n.o. zo dňa 4.1.2016 a zo dňa 26.2.2016, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 5.4.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletá B. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva povinnosti rodičov k maloletej boli upravené rozsudkom, č.k. Nc 466/2000-11 zo dňa 12.6.2000, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletej tak, že maloletú zveril do výchovy matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 300,- Sk mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 3.11.2015 Okresný súd Galanta uznesením, č.k. 12PPOm/2/2015 - 8 zo dňa 4.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým

dočasne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti Resocializačného strediska Č. F., n.o., S. E. XXXX, X. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bola skutočnosť, že maloleté dieťa požíva psychotropné a omamné látky (pervitín a heroín) a zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Uvedené skutočnosti oznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dňa 3.11.2015 otec maloletej B., ktorý následne maloletú zanechal na úrade a odišiel na neznáme miesto. Matka maloletej sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste. Dňa 16.4.2015 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na matku maloletej trestné oznámenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona. Maloletá priznala každodenné dlhodobé užívanie (cca 1,5 roka) psychotropných a omamných látok (heroín a pervitín - šnupanie, intravenózne užívanie) a zároveň uviedla, že po prepustení z Krízového strediska v Trnave dňa 20.11.2014 (na základe rozsudku tun. súdu č. k. 24P/226/2014 - 37 zo dňa 20.11.2014) býva po ubytovniach, pričom s matkou je v sporadickom kontakte a otcovi sa vyhýba z dôvodu obavy z fyzického napadnutia. S otcom sa dňa 3.11.2015 náhodne stretla pred areálom NsP Sv. R. M. X., kde sa snažila vyhľadať lekársku pomoc z dôvodu bolesti hlavy.

Z písomnej správy Resocializačného strediska Č. F., n. o., S. E. XXXX, Galanta z 4.1.2016 súd zistil, že maloletá B. bola umiestnená do uvedeného zariadenia na základe citovaného predbežného opatrenia súdu dňa 3.11.2015. Následne maloletá dňa 23.11.2015 podstúpila odborné psychiatrické vyšetrenie u psychiatra, MUDr. V. B., ktorý resocializáciu maloletej považuje za obligátnu. Maloletá sa adaptovala na život v komunite po počiatkových ťažkostiach relatívne rýchlo. Od jej nástupu však bolo zaznamenané niekoľko porušení terapeutickú komunitu (agresívne správanie, nespolupráca a pod.), pričom momentálne sa nachádza v prvej fáze resocializačného procesu. Resocializačné stredisko hodnotilo spoluprácu s rodinou ako nedostatočnú, keďže rodičia nerešpektujú pravidlá strediska pre stretávanie sa s maloletou. Z oznámenia Resocializačného strediska Č. F., n. o., S. E. XXXX, X. zo dňa 26.2.2016 súd ďalej zistil, že maloletá dňa 21.2.2016 nedovolené opustila resocializačné stredisko. Táto skutočnosť bola bezprostredne nahlásená na políciu. Zakrátko však bola maloletá nájdená, pričom počas nedovoleného opustenia zariadenia maloletá nepožila žiadne návykové látky.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.4.2016 súd zistil, že maloletá B. svoju drogovú minulosť aj zodpovedajúci životný štýl priznáva, rozpráva o tom bez emócií. Zapája sa do diania v komunite a sociálne vzťahy nadväzuje bez problémov. S rešpektom sa správa k personálu, pridelené úlohy plní bez výhrad, je však zjavná účelovosť jej správania. Naďalej spomína pri rozhovoroch na „slobodný život“, kedy sa starala o seba sama, bývala po ubytovniach a živila sa prostitúciou alebo drobnými krádežami. Drogy vo svojom živote nepovažuje za problém. Kolízny opatrovník s poukazom len na mierne pozitívny posun v prejavoch správania maloletej, odporučil, aby maloletá zotrvala v chránenom prostredí strediska do dovŕšenia plnoletosti.

Otec vypočutý na pojednávaní ako účastník konania v záujme maloletej dcéry žiadal maloletej nariadiť výchovné opatrenie, a to s poukazom na skutočnosť, že on nevládal výchovu maloletej. Ďalej uviedol, že matka maloletej je tiež drogovou závislá a potrebnú starostlivosť o maloletú nie je schopná zabezpečiť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní taktiež navrhol maloletej nariadiť pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť v zariadení, v ktorom sa maloletá aktuálne podrobuje liečbe pre drogovu závislosť a to do doby nadobudnutia plnoletosti maloletej.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd v tomto konaní rozhodoval o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že rodičia nezvládajú výchovu maloletej B., ktorá začala požívať omamné látky, pričom doterajšia liečba drogovej závislosti u maloletej (nariadená predbežným opatrením súdu) nepriniesla v súčasnosti kladné výsledky a maloletá svojím spôsobom života, resp. svojimi aktuálne deklarovanými postojmi ku zmene životného štýlu, bagatelizujúc svoju drogovú závislosť, ohrozuje svoje zdravie a jej priaznivý vývoj je vážne ohrozený. Keďže výsledky doterajšieho pobytu maloletej v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť (vzhľadom na neukončené liečenie maloletého dieťaťa) dosiaľ nevideli k náprave, súd na základe zisteného skutkového stavu rozhodol o uložení výchovného opatrenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to aj bez predchádzajúceho uloženia výchovných opatrení nižšej intenzity, ktoré by za daného stavu boli, podľa názoru súdu, celkom bezvýsledné a neefektívne a preto maloletú B. dočasne odňal zo starostlivosti jej matky, do ktorej bola zverená a naradil maloletej pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť v zariadení Č. F., n.o., S. E. XXXX, X. najdlhšie do nadobudnutia jej plnoletosti teda do 2.3.2018, počas ktorého bude súd sledovať jej správanie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a zariadenia. Takéto rozhodnutie si vyžaduje správanie maloletého dieťaťa a bude v jeho záujme.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku opatrovníčka matky maloletého dieťaťa má právo podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.