

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010225
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915010225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Ing. Jána Petra a JUDr. Ivety Ivanocovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.4.2016

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. V. M., N.. XX.X.XXXX M. K. E.,
C. A. A., L.. C. XXX/XX,
W. A. A. W. Č. T.,
L.. D. XXX, V.-E.-Č., C..Č..
M. M. M. Ú. K.

je vinný , že

v presne nezistený deň v mesiaci marec 2013 v bývalej budove miestneho kina na ul. Železničnej v meste H. nad C. vykonal jedenkrát dokonaný pohlavný styk s maloletou Z. R., N.. XX.X.XXXX, žiačkou ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským v Čiernej nad Tisou, napriek tomu, že táto v čase súložie nedovŕšila vek pätnásť rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra podala na tunajšom súde dňa 14.5.2015 obžalobu na obžalovaného mladistvého V. M. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.4.2016 po poučení podľa § 257 obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný uviedol,

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 2 Pv 483/13 zo dňa 13.5.2015 a podľa § 257 odseku 8 zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Zo správy Strednej odbornej školy v Pribeníku vyplýva, že jeho školská dochádzka bola veľmi nepravidelná, má množstvo neospravedlnených hodín, za čo mu bola znížená známka zo správania na trojku.

Zo správy ÚPSVaR Trebišov, pracovisko Kráľovský Chlmec vyplýva, že matka Z. R. nejavila o dieťa záujem, nekontaktovala ho nijakým spôsobom, výživné naňho po celý čas zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti neuhrádzala. Mladistvý V. M. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti strýka D. M..

Otec dieťaťa V. M. bol v pravidelnom kontakte s maloletým.Syn V. žije v spoločnej domácnosti so strýkom D. M., jeho družkou D. M. a jej dvoma maloletými deťmi a svojim vlastným otcom. Mladistvý nerešpektoval náhradného rodiča, bol ovplyvňovaný svojimi kamarátmi, často z domu odchádzal a vzápätí ho hľadala polícia, v auguste 2013 mladistvého zobrala na prázdniny jeho matka Z. R., ktorá v súčasnosti býva so svojím priateľom v Českej republike. Mladistvý obžalovaný V. M. je vedený v registri problémovej mládeže od roku 2012 pre zločin krádeže.

Zo správy obce Biel na obžalovaného vyplýva, že tento by mal údajne chodiť do Strednej odbornej školy W., rodina žije zo sociálnych dávok, komisia pre ochranu verejného poriadku doposiaľ neprerokovala žiaden priestupok. Z neskoršej správy obce Biel na obžalovaného vyplýva, že v auguste 2014 odišiel na návštevu ku svojej matke do Českej republiky, kde sa aj zdržiava.

Z odpisu z registra na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 3-krát súdom trestaný a to vo všetkých prípadoch v roku 2012, pričom na prvé a druhé odsúdenie sa vzťahuje amnestia Prezidenta SR, v oboch prípadoch sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený.

Naposledy bol odsúdený obžalovaný v konaní tunajšieho súdu sp.zn.5T/212/2012. Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.2.2013 vyplýva, že obžalovaný mladistvý V. M. bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže a podľa § 212 ods.2, § 36 písm.l/, § 38 ods.3, § 117 ods.1 Tr.zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2013.

Po vykonaní dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zákona, pretože vykonal jedenkrát dokonaný pohlavný styk s maloletou Z. R., ktorá v čase pohlavného styku nedovršila vek pätnásť rokov. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a tomuto vyhláseniu neodporujú dôkazy vykonané v prípravnom konaní. Zo spáchania skutku ho usvedčuje aj maloletá Z. R..

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, priťažujúcu okolnosť nezistil, preto podľa § 38 ods.3 znížil hornú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu a výsledná trestná sadzba predstavuje 18 mesiacov až 44 mesiacov a uložil trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby, pričom výkon trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov berúc do úvahy, že ide o mladistvého obžalovaného.

Pokiaľ ide o odsúdenie v konaní tunajšieho súdu sp.zn.5T/112/2012, úradným záznamom zo dňa 22.4.2015 sa má za to, že podmienienečne odsúdený sa osvedčil a hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.