

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/264/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215217803  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215217803.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. T., L.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: A. C., L.. XX.X.XXXX, J. T., J. XX/X S. Q. T., L.. X.X.XXXX, T., J. XXXX/XX, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### rozhodol:

Súd nad výchovou mal. D. T., L.. XX.X.XXXX nariaďuje výchovné opatrenie a to dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o uloženie výchovného opatrenia - napomenutie rodičov mal. dieťaťa zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa návrhom zo dňa 6.10.2015 domáhal nariadenia výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom. Poukázal na to, že od podania návrhu nedošlo k zmene pomerov o mal. dieťa. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje hlavne stará matka z otcovej strany, čo vyplýva zo správy materskej škôlky zo dňa 24.11.2015. Zo správy tiež vyplýva, že matka v školskom roku 2015/2016 v škôlke nebola ani raz a otec tri krát prišiel pod vplyvom alkoholu. Stará matka riadne spolupracuje so škôlkou. Stará matka zabezpečuje rodinu aj po finančnej stránke ako aj starostlivosť o dieťa. Úrad žiadal návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, uložiť výchovné opatrenie, napomenutie a dohľad.

Otec s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia súhlasil. Potvrdil, že matka požíva alkoholické nápoje a starostlivosť o dieťa zabezpečuje on a jeho matka. Momentálne je toho názoru, že žiadne problémy v starostlivosti o dieťa nie sú. D. riadne chodí do MŠ. Uviedol, že o domácnosť sa stará spolu s matkou.

Matka sa na pojednávanie nedostavila. Termín pojednávania vzala na vedomie, napriek tomu svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával bez prítomnosti matky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom otca, oboznámením rodným listom mal. dieťaťa, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že mal. Sofia v súčasnej dobe žije v domácnosti svojej starej matky z otcovej strany a so svojim otcom. Matka mal. dieťaťa asi pred mesiacom opustila spoločnú domácnosť a zdržiava sa v B.. Mal. navštevuje MŠ. Otec je nezamestnaný, nie je ani evidovaný, vykonáva brigádnicke práce a za 8 hodín zarobí 20-30 eur. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti spolu s C. A., ktoré sú na základe súdneho rozhodnutia 10P/31/2014 zo dňa 27.10.2014 zverené do náhradnej

osobnej starostlivosti starej matky z matkinej strany. Otec uviedol, že matka požíva alkoholické nápoje a tiež uviedol, že sa stane že niekedy sa aj on opije a vtedy je veselý. Z vyjadrenia úradu vyplynulo, že o mal. dieťa starostlivosť zabezpečuje hlavne stará matka z otcovej strany. Mal. dieťa býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom a starou matkou, ktorá sa o rodinu stará aj finančne. Materská škôlka tiež oznámila, že rodičia už opakovane pre dieťa prišli do škôlky v podnapitom stave.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. a) a b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu a určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

V danom prípade mal súd za preukázané vykonaným dokazovaním, že v starostlivosti rodičov o mal. dieťa boli zistené nedostatky a preto bolo potrebné nariadiť dohľad nad výchovou mal. dieťaťa. Dohľad predstavuje dlhodobejšie výchovné opatrenie, nemá jedno rázový charakter a súd ho vykonáva za súčinnosti najmä orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Keďže sa jedná o opakované vadné správanie rodičov, je málo pravdepodobné, že napomenutie bude viesť k náprave správania a odstránenia rušivých vplyvov na výchovu mal. dieťaťa. Napomenutie v tomto prípade je neefektívne a míňa sa účinkom. Z uvedeného dôvodu súd zvolil prísnejšiu formu a to dohľad nad výchovou za účinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.