

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115215397  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115215397.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: K.. A. I., rodená H., narodená XX. X. XXXX, bytom L. W. T. č. XXX, zastúpená: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s. r.o., Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti odporkyňi: X. V., rodená H., narodená XX. X. XXXX, bytom V. XXX/XX, L., zastúpená: JUDr. Milan Kuhajda, advokát, Vajanského 54, Piešťany, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a** .

II. Odporkyňa je povinná vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese M., obec V., katastrálne územie V., zapísané na LV č. XX, rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m<sup>2</sup>, parcelu číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m<sup>2</sup>, parcelu číslo XXX/X, záhrady o výmere 389 m<sup>2</sup> spolu s príslušenstvom a súčasťami a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 99,50 eur za súdny poplatok a vo výške 352,04 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia splnomocnenkyňi navrhovateľky a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 6. 2015 domáha voči odporkyňi vypratania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese M., obec V., katastrálne územie V., zapísané na LV č. XX, rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m<sup>2</sup>, parcelu číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m<sup>2</sup>, parcelu číslo XXX/X, záhrady o výmere 389 m<sup>2</sup> spolu s príslušenstvom a súčasťami a odovzdať ich navrhovateľke a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 18. 6. 2015, výpisom z LV č. XX, zápisnicou zo schôdze vlastníkov zo dňa 15.5.2015 na č.l. 6, podaním odporkyne zo dňa 8.9.2015, Uznesením 18C/252/2015-21 zo dňa 23.6.2015, vyjadrením navrhovateľky zo dňa 25.9.2015, podaním navrhovateľky zo dňa 14.10.2015, rozhodnutím Krajského súdu v Trnave 11Co/800/2015-57 zo dňa 6.10.2015, podaním navrhovateľky zo dňa 4.12.2015, Uznesením 18C/252/2015-62 zo dňa 30.11.2015, rozhodnutím správcu dane č. 216/2015, č. 278/2014, č. 291/2013, č. 296/2012, zmluvu o splátkovom úvere z 22.3.2013, kúpnu zmluvou zo dňa 5.8.2013, darovacou zmluvou zo dňa 23.9.2011, vyhlásením R.. Q. N. zo dňa 11.6.2015, spisom sp. zn. 16C/117/2014 (návrhom zo dňa 27.5.2014, podaním X. V. na č.l. 32, podaním A. I. zo dňa 15.7.2014, zápisnicou zo dňa 14.4.2015, zápisnicou zo dňa 21.7.2015, zápisnicou zo dňa 5.4.2016), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka s poukazom na rozhodnutie ohľadom spoločného užívania predmetnej nehnuteľnosti umožnila v zmysle zápisnice zo dňa 15.5.2015, aby sa odporkyňa k uvedenému vyjadrila, keď bolo rozhodnuté väčšinovým podielom navrhovateľky, že táto bude užívať predmetné nehnuteľnosti, čo však odporkyňa nerešpektuje. Týmto spôsobom bolo platne rozhodnuté o spoločnom užívaní spoločných nehnuteľností v podielom spoluvlastníctve účastníkov tohto konania. Odporkyňa iniciovala konanie sp. zn. 18C/252/2015, v ktorom sa domáhala určenia neplatnosti predmetného rozhodnutia, konanie bolo zastavené pre jeho späťvzatie. Navrhovateľka sa domáha ochrany vlastníckeho práva v zmysle § 126 OZ. Nesúhlasí s prerušením konania, je nie je sporné, že navrhovateľka je väčšinou podielovou spoluvlastníčkou. V konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa nerieši žiada otázka, ktorá by mala vplyv na rozhodnutie v tomto konaní. V tomto konaní je iba otázkou to, či predmetné rozhodnutie urobené väčšinou podielovou spoluvlastníčkou je dostatočným podkladom pre rozhodnutie o ochrane spoluvlastníckeho práva navrhovateľky.

Právny zástupca odporkyne uviedol, že s návrhom navrhujú zamietnuť. Návrh sa javí ako vysoko nemorálny, v rozpore s dobrými mravmi a nakoľko v súčasnosti prebieha konanie sp. zn. 16C/117/2014 o zrušení podielového spoluvlastníctva, ktorého výsledok je ťažké prejudikovať. Bolo by predčasné, aby sa odporkyňa z tejto nehnuteľnosti vysťahovala, resp. ju vypratala v zmysle návrhu. Navrhol konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania sp. zn. 16C/117/2014.

Odporkyňa uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Za života rodičov bola ústna dohoda, keď otec zomrel v roku 2008, že sestre X. J. zostane byť v M. + dom po babke v A. a už si nebude nič nárokovat' z V.. S navrhovateľkou bola dohoda túto mala odporkyňa vyplatiť. Mama povedala, že sprví právny úkon, chcela jej darovať podiel v V.j. Kvôli dohode s navrhovateľkou o výplate peňazí odišla robiť opatrovateľka do Rakúska. Po smrti mamy, v decembri zomrela aj babka a potom začali problémy. Prišli prvé nedoplatky za plyn, za elektriku s tým, že kľúče od domu mala aj pani R.. Následne zistila, že pani R. si tam chodila vypekať a telefonovať. Sestry me na to upozornila, ale z ich strany nebola žiadna reakcia a dohoda bola taká, že keď to chce, musí si to všetko vyrovnať. Následne zobrali pani R. kľúč od domu a toto bol aj jeden z dôvodov toho, že dala vymeniť zámok na dome. Inak do všetkých príľahlých častí aj pozemkov bol prístup okrem tejto hlavnej časti domu. Celý čas nehnuteľnosť udržiavali, starali sa o okolie domu, platili mesačné poplatky, dane. Na základe dohody s navrhovateľkou sa dohodli na 20.000 eur. Na základe dohody si vybavila úver a dala vypracovať zmluvu pre navrhovateľku. Keďže dohoda s navrhovateľkou nebola možná, podala návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. K vypracovaniu darovacej zmluvy zo strany matky došlo, avšak matka náhle zomrela. Dom je veľmi starý, bolo potrebné urobiť injekťáž. Dali urobiť revíziu kotla, okolo domu kosili, čistili okolie. Musela vyrovnať aj odpojenie a pripojenie elektriky. Miestne poplatky a dane platila vo výške svojho podielu. V súvislosti s rekonštrukciami si súhlas od ostatných spoluvlastníkov nežiadala, pretože nebol o to záujem z druhej strany a svoju časť dohody si stále ja plnila.

Z listu vlastníctva č. XX, vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálne územie V. vyplýva, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti ako parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 572 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXX/X, záhrady o výmere 389 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 572 m<sup>2</sup>, v podiele 7/12 a odporkyňa je spoluvlastníčkou v podiele 7/12 k celku.

Zo zápisnice zo schôdze spoluvlastníkov nehnuteľnosti konanej dňa 15. 5. 2015 vyplýva, že X. V. hlasovala proti a K.. A. I. hlasovala za návrh na prijatie rozhodnutia pod bodom 3 c) (za prijatie rozhodnutia, že nehnuteľnosť bude užívať výlučne K.. A. I. a X. V. bude vylúčená z ich užívania /vrátane všetkých osôb, ktoré na základe súhlasu jej súhlasu užívajú nehnuteľnosti alebo sa v nej zdržiavajú/ a to až do právoplatného skončenia konania - súdneho sporu vedeného na OS Trnava č. 16C/117/2014 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

Uznesením č. k. 18C/252/2015-31 zo dňa 23. 6. 2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa odporkyne (A. I. navrhovateľke v tomto konaní) umožnil riadny a nerušený výkon vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XX, katastrálne územie V. ako parcely registra „C“ parcelu číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 572 m<sup>2</sup>, parcelu číslo XXX/X, záhrady o výmere 389 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 572 m<sup>2</sup>, prislúchajúcom jej spoluvlastníckeho podielu 5/12 vzhľadom k celku do právoplatnosti

rozhodnutia vo veci samej. Na odvolanie Krajský súd v Trnave Uznesením č. k.11Co/800/2015-57 zo dňa 6. 10. 2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesením č. k. 18C/252/2015-62 zo dňa 30. 11. 2015 bolo konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené (právoplatné 5. 1. 2016).

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ods. 2 súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom, treba ním rozumieť právo ovládať vec - najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci. Oprávnenie vec držať (ius possidendi) je východiskom pre uplatnenie aj ďalších zložiek obsahu vlastníckeho práva, oprávnenie vec užívať predstavuje individuálnu potrebu predmetu vlastníctva. Ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu, pričom ju možno realizovať prostredníctvom dvoch typov žalôb, a to žaloby na vydanie veci (actio reivindicatio) a zapieracou žalobou (actio negatoria); obe žaloby sú žalobami na plnenie a chránia obsah vlastníckeho práva, t.j. právo vlastníka vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky vrátane oprávnenia nakladať s ňou. Žaloba na vydanie veci predpokladá, že iná osoba neoprávnene, t.j. bez právneho dôvodu, zadržíava vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať. Aktívna legitimácia patrí vlastníkovi a vlastnícke právo musí trvať až do poskytnutia súdnej ochrany, pasívna legitimácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiaden právom aprobovaný dôvod. adresáta úkonu. Prejav vôle je akákoľvek forma jej vonkajšieho manifestovania, musí ale byť poznateľná inými osobami a nezáleží na tom, akými prostriedkami sa táto poznateľnosť dosiahne. Právny úkon možno urobiť konaním (komisívny právny úkon) alebo opomenutím (omisívny právny úkon), pričom právne úkony ktoré sa uskutočňujú konaním, sa delia na výslovné právne úkony a konkludentné právne úkony.

Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci, ods. 2 ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Skutočnosť, že ide o spoluvlastnícky vzťah znamená, že práva každého spoluvlastníka sú obmedzené právami ostatných spoluvlastníkov.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd, ods. 3 ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

Citované zákonné ustanovenie upravuje práva a povinnosti spoluvlastníkov navzájom, pričom platí princíp väčšinovej (majorizácie), podľa ktorého rozhoduje stanovisko väčšiny. Spoluvlastník, ktorý nesúhlasí s takým hospodárením so spoločnou vecou, ktoré určilo rozhodnutie spoluvlastníkov väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov (tzv. majoritný princíp), sa nemôže úspešne domáhať na súde rozhodnutia o inom hospodárení s touto vecou (toto právo má len vtedy, ak sa nedosiahne väčšina alebo dohoda spoluvlastníkov), musí sa mu prispôbiť. Užívanie spoločnej veci je potrebné považovať za hospodárenie s ňou v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Za určitých podmienok možno menšinových spoluvlastníkov vylúčiť z užívania spoločnej veci, pretože niekedy nie je reálne, aby sa vzhľadom na povahu veci, veľkosť podielov, počet spoluvlastníkov a účelnosť využitia, všetci spoluvlastníci podieľali na jej užívaní (napr. dom s jedným bytom v spoluvlastníctve viacerých rodín a pod.). V takýchto prípadoch títo spoluvlastníci, ktorí nemôžu predmet svojho vlastníctva užívať, majú právo na ekvivalentnú peňažnú náhradu za toto užívanie.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, keď navrhovateľka sa ako aktívne vecne legitimovaná domáha vypratania predmetných nehnuteľností voči odporkyni ako pasívne vecne legitimovanej účastníčke konania. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka je vlastníčkou predmetných nehnuteľností vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7/12 a odporkyňa vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/12. Príčom tvrdenie odporkyne, že matka účastníčok konania chcela podiel na nehnuteľnosti na LV č. 46 darovať odporkyni v zmysle darovacej zmluvy zo dňa 23. 9. 2001 nepreukazuje iné zistenie o veľkosti spoluvlastníckych pomeroch účastníčok tohto konania. Zároveň nebolo sporné, že dňa 15. 5. 2015 sa účastníčky konania ako podielové spoluvlastníčky zúčastnili schôdze spoluvlastníkov, na ktorej okrem iného prebehlo hlasovanie o návrhu rozhodnutia pod bodom 3 c), že nehnuteľnosti bude užívať výlučne K.. A. I. a spoluvlastník X. V. bude vylúčená z ich užívania /vrátane všetkých osôb, ktoré na základe súhlasu jej súhlasu užívajú nehnuteľnosti alebo sa v nej zdržiavajú/ a to až do právoplatného skončenia konania - súdneho sporu vedeného na OS Trnava č. 16C/117/2014 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o ktorom hlasovala navrhovateľka za a odporkyňa proti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa podala na súd návrh o určenie neplatnosti predmetného právneho úkonu, vedené pod sp. zn. 18C/252/2015, ktorý následne zobrala späť a konanie bolo právoplatne zastavené dňa 5. 1. 2016. V tomto konaní predmetný právny úkon nikto nenamietal a ani súd nezistil okolnosti, ktoré by spôsobili jeho neplatnosť. V danom prípade sa jednalo o rozhodnutie spoluvlastníkov o hospodárení s predmetnou nehnuteľnosťou v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré je odporkyňa ako menšinová spoluvlastníčka povinná rešpektovať. Odporkyňa v konaní potvrdila, že predmetné nehnuteľnosti užíva spolu so svojou rodinou a navrhovateľka nemá od rodinného domu kľúče. Pokiaľ ide o tvrdenie o tom, že odporkyňa do predmetných nehnuteľností investovala, resp. že uhrádzala náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti, tieto súd nepovažoval za dôvodné vo vzťahu k rozhodnutiu o tejto veci, pričom uvedené môže byť predmetom samostatného konania voči spoluvlastníkovi a už aj v konaní sp. zn. 16C/117/2014 si odporkyňa uplatňuje finančné nároky voči navrhovateľke súvisiaci s investíciami. Keď konajúcemu súdu je známe, že prebieha konanie o vyporiadaní a zrušení podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Odporkyňa v súčasnosti nemá platný právny titul k užívaniu predmetných nehnuteľností a to aj napriek tomu, že je podielovou spoluvlastníčkou, keď ako je vyššie uvedené je povinná rešpektovať rozhodnutie väčšinovej spoluvlastníčky o spôsobe užívania nehnuteľnosti, z ktorej bola vylúčená do rozhodnutia vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sp. zn. 16C/117/2014. Súd má za to, že ani prostredníctvom § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je možné nevyhovieť požiadavke na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti, keď tak ako už je vyššie uvedené so všetkými nárokmi na zaplatenie či už investícií, peňažnej náhrady za užívanie sa odporkyňa voči navrhovateľke môže domáhať samostatnými návrhmi na zaplatenie. Na základe uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Súd uložil odporkyni vypratať predmetnú nehnuteľnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu, že túto určitú dobu, a preto jej bolo umožnené, aby mala dostatok času na vypratanie nielen svojich osobných vecí ale vecí svojich rodinných príslušníkov, ktorý túto nehnuteľnosť užívali spolu s ňou.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vo veci plne úspešnej navrhovateľke priznal súd náhradu trov konania výške 352,04 eur ako náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 99,50 eur a za 4 úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zo dňa 17. 6. 2015

podanie návrhu na súd zo dňa 18. 6. 2015 písomné podanie (vyjadrenie zo dňa 25. 9. 2015) účasť na pojednávaní dňa 7. 4. 2016

3 x á 64,54 eur, 1 x á 66 eur, 3 x á 8,39 eur, 1 x á 8,58 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyčíslenú sumu 293,37 eur súd zvýšil o 20 % DPH vo výške 58,67 eur. Celkovo súd vyčísliť a priznal odmenu vo výške 352,04 eur, ktorú uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi navrhovateľke Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o.

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania za úkon zastupovanie pri schôdzi vlastníkov, keď tento úkon nespadá pod úkony v zmysle § 13a zákona č. 655/2004 Z. z.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/117/2014 vyplýva, že navrhovateľka (X. V. podala dňa 28. 5. 2014 návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XX, katastrálne územie V. voči A. I. (pôvodne aj voči odporkyňi X. J. voči, ktorej bolo konanie zastavené uznesením č. k. 16C/117/2014-87 zo dňa 22. 7. 2015), vec nie je toho času právoplatne skončená.

Na pojednávaní dňa 7. 4. 2016 navrhla odporkyňa konanie prerušiť do skončenia konania vo veci sp. zn. 16C/117/2014. Navrhovateľka s návrhom na prerušenie konania nesúhlasila.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd nevyhovel návrhu odporkyne na prerušenie konania do skončenia konania sp. zn. 16C/117/2014, keď sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľky, ktorá s prerušením konania nesúhlasila. V konaní sp. zn. 16C/117/2014 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa podľa názoru súdu neriešili otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky v tomto konaní, preto súd návrh na prerušenie konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.