

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212230  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113212230.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, Nagano Office Center, Strašnice, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 v zastúpení Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: M. Z., E. K. W. XXXX/XX, XXX XX K. zastúpená opatrovníkom Q. Z., A. E. U. T. o zaplatenie 960,87 eur s príslušenstvom a zmenkovou odmenou takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 960,87 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia, s 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 960,87 eur od 24.09.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy teda 3,20 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s.r.o. náhradu trov konania vo výške 57,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 357,88 eur, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom - vyplneným vzorovým tlačivom A podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č.861/2007 doručeným súdu dňa 4.4.2013 žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 960,87 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia  
6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 960,87 eur od 24.09.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy teda 3,20 eur a náhradu trov konania 57,50 eur  
náhradu trov právneho zastúpenia a to na základe toho, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú odporkyňa vystavila dňa 09.11.2009 na zmenkovú sumu 960,87 eur. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť“ v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporkyňa mala zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu vo výške 960,87 eur spolu s 0,25% denným úrokom od 17.07.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku titulom zmenkovej sumy, na úroky uhradil takisto 0,00 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Odporkyňa sa k návrhu a predloženým dokladom nevyjadrila.

Súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyňi opatrovníka z dôvodu, že odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje a iná adresa jej pobytu sa súdu nepodarila zistiť.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Odporkyňa ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci.

Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky nepresahovala 2.000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, a preto sa podľa čl. 2 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na tento spor uplatňuje nariadenie Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Predmetom konania bol spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR. Vzhľadom k tomu sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR. Použitie právneho poriadku SR v súlade s § 10 a § 11 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov zodpovedá rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu účastníkov konania. Iná dohoda účastníkov konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola.

Okresný súd Bratislava I vo veci rozhodol č.k. 16C 146/2013-68 zo dňa 12.01.2015 tak, že návrh navrhovateľa zamietol, keď preskúmal zmenku z pohľadu jej splatnosti, pričom dospel k záveru, že ide o vlastnú zmenku, ktorá má uvedené dve možnosti splatnosti, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť z dôvodu jej neurčitosti a z dôvodu, že zmenkou sa zabezpečoval spotrebiteľský úver, ktorý poskytla odporkyňa v rámci svojho predmetu podnikania obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., právny predchodca navrhovateľa, pričom jeho konkrétnu špecifikáciu ani účel navrhovateľ v procese dokazovania nevedel ozrejmiť a teda nepreukázal, že zmenka spĺňa náležitosti uvedené v ustanovení § 4 ods. 6 zák. č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný do roku 2010.

Na základe odvolania navrhovateľa vo veci rozhodol Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č.k. 4 CoZm/42/2015-96 zo dňa 30.10.2015 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dospel k záveru, že údaje na zmenke, ktorá je vistazmenkou nie sú rozporné a preto nespôsobujú jej absolútnu neplatnosť, keď prvý údaj, že za zmenku vystaviteľka zaplatí pri predložení na rad zmenkovú sumu, identifikujú túto zmenku ako vistazmenku a ďalší údaj, že sa má zmenka na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia uvádza lehotu, ktorá je na základe § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. predĺžená z jedného roka na štyri. Odvolací súd ďalej poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa neodôvodnil prečo na danú vec aplikoval § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zo spisu nevyplyva, že v danej veci by malo ísť o zabezpečovaciu zmenku v súvislosti so spotrebiteľským úverom. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu na opätovné prejednanie s tým, že súdu uložil vec rozhodnúť tak, že predložená zmenka je platná a poukázal na to, že súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 21.12.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne z dlžnej sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia späť.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C/146/2013-107 zo dňa 01.02.2016 podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku konanie v časti návrhu o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne z dlžnej sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia zastavil.

Navrhovateľ sa po čiastočnom zastavení konania domáhal voči odporkyni zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 960,87 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia, s 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 960,87 eur od 24.09.2010 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy teda 3,20 eur a náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 07.04.2016 v neprítomnosti odporkyne a opatrovníka odporkyne, nakoľko opatrovník odporkyne sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročit' nežiadal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dokladmi - zmenka číslo 103400076 vystavená dňa 9. novembra 2009, výpis navrhovateľa z Obchodného registra vedeného Mestským súdom v Praze oddíl C, vložka 81616, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Ncb/18/2013-25 zo dňa 10.06.2013, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 CoZm/42/2015-96 zo dňa 30.10.2015 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ predložil v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje: Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmenky: 103400076

Miesto vystavenia zmenky : Bratislava

Dátum vystavenia: 9. novembra 2009

Zmenkovú sumu: 960,87 eur

Vyhlasenie vystaviteľa: Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu deväťstošesťdesiat eur 87 centov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 17. júla 2010.

Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

ako vystaviteľ meno, priezvisko, rodné číslo a podpis odporkyne

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších prepisoch vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 10 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch ak pojal vystaviteľ do zmenky slová "nie na rad" alebo inú doložku rovnakého významu, možno previesť zmenku len vo forme a s účinkami obvyčajného postúpenia (cesie).

Podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa § 13 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch indosament treba napísať na zmenku alebo a list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa § 13 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch v indosamente nemusí byť udaný indosatár (na koho sa zmenka rubopisom prevádza); indosament môže pozostávať aj len z podpisu indosanta (nevyplnený indosament, blankoindosament). V poslednom prípade musí byť indosament, aby bol platný, napísaný na rub zmenky alebo na prívesok.

Podľa § 14 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa § 14 ods. 2 písm. b.) Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch ak ide o blankoindosament, môže majiteľ indosovať zmenku ďalej blankoindosamentom alebo na určitú osobu.

Podľa § 17 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;

4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej niet údajov zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa § 76 ods. 3 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch ak niet osobitného údajov, platí, že miesto vystavenia zmenky je miestom platobným a zároveň miestom vystaviteľovho bydliska.

Podľa § 76 ods. 4 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch ak nie je vo vlastnej zmenke udané miesto vystavenia, platí, že bola vystavená v mieste, uvedenom pri mene vystaviteľa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), cenný papier je peniazmi oceneľný zápis v zákonom ustanovenej podobe a forme, s ktorým sú spojené práva podľa tohto zákona a práva podľa osobitných zákonov, najmä oprávnenie požadovať určité majetkové plnenie alebo vykonávať určité práva voči zákonom určeným osobám.

Zmenka je listinný cenný papier, ktorý môže slúžiť ako zaistenie peňažného záväzku a možno ju uplatniť až po tom, čo povinnosť na základe pôvodného peňažného záväzku nebola splnená. Túto funkciu plní zmenka vtedy, keď je vydaná pre prípad, ak dlžník svoj záväzkový vzťah riadne nesplní.

Vlastná zmenka je zmenka, ktorá znamená bezpodmienečný prísľub na platbu vyjadrený jej vystaviteľom - dlžníkom, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto zmenku predloží v čase jej splatnosti. V čase keď dlžník vystavuje zmenku, síce nemá konkrétne vedomosti, kto bude majiteľom zmenky v čase splatnosti, avšak práve z toho dôvodu by mal byť obozretný, súc si vedomý tejto skutočnosti. Uvedená zmenka je zákonným cenným papierom na rad, z čoho vyplýva, že ju možno prevádzať rubopisom (indosamentom). Dlžníkovi nič nebránilo, aby v prípade, že mal obavy z indosovania zmenky, zmenku vystavil s doložkou „nie na rad“. Z obsahu skúmanej zmenky vyplýva, že takáto doložka pripojená nebola. Za predpokladu, že by doložka existovala, bola by zmenka prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky a tam by mohol dlžník použiť svoje kauzálne námietky.

Indosamentom sa rozumie písomné vyhlásenie zmenkového veriteľa, t.j. majiteľa zmenky (indosanta), na rube zmenky, alebo na jej prívesku, ktorý musí byť so zmenkou pevne spojený. Vyplnený rubopis obsahuje tri zákonom požadované zložky, a to tzv. indosačnú (prevodnú) doložku, v ktorej indosant vyjadruje svoj úmysel previesť zmenku, určenie indosatára, t.j. nového majiteľa zmenky a podpis indosanta. Týmto spôsobom indosatár nadobúda právo zo zmenky, nie právo predchádzajúceho majiteľa.

V čase vystavenia zmenky dňa 9. novembra 2009 bolo možné zabezpečenie úverového vzťahu vystavením zmenky, čo v súčasnosti v zmysle platných predpisov už možné nie je. Za daných okolností

súd musí rešpektovať postavenie subjektov zmenkového vzťahu v súlade s predpismi, ktoré boli účinné v čase vystavenia zmenky a tie sú upravené v špeciálnom predpise, a to v Zmenkovom zákone. Z úradnej moci môže súd skúmať jedine platnosť zmenky, a to jej náležitosti, v súlade s § 75 uvedeného zákona. Dodržanie všetkých náležitostí má zásadný význam, pretože ak zmenka neobsahuje niektorú z náležitostí obsiahnutú v zmenkovom zákone, nie je zmenkou.

Z predloženej zmenky číslo zmenky: 103400076 vyplynulo, že miestom vystavenia zmenky bola Bratislava, dátum vystavenia - 9. novembra 2009 na sumu 960,87 eur. V ďalšej časti zmenky sa nachádza text - vyhlásenie vystaviteľa nasledovného znenia „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad Pohotovosť s. r. o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Oddiel: Sro, Vložka číslo: 23636/B, sumu deväťstošesťdesiat eur 87 centov (zmenková suma slovom) a zmenkový úrok 0,25 % denne od 17. júla 2010 (dátum začiatku úročenia - mesiac uviesť slovom), splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova25, 811 09 Bratislava, bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

Ďalšiu časť textu tvorili osobné údaje odporkyne, vyplnené ručne, jej podpis a označenie čísla zmluvy, ku ktorej sa zmenka vzťahovala: 103400076. Na druhej strane zmenky sa nachádzal text „Namiesto nás na rad CD Consulting s. r. o., K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a súčasne tam bol odtlačok pečiatky spoločnosti Pohotovosť s. r. o., a podpis konateľa..

Z obsahu zmenky je zjavné, že zmenka obsahovala všetky zákonom predpokladané náležitosti vyplývajúce z § 75 Zákona č. 191/1950 Sb. o vlastnej zmenke okrem údaju o splatnosti a takto spoločnosť Pohotovosť s. r. o., ako pôvodný veriteľ previedla zmenku indosamentom /rubopisom/, o čom bol na druhej strane zmenky vykonaný písomný záznam, čím sa stal majiteľom zmenky navrhovateľ.

Indosovaním tejto zmenky došlo k situácii, kedy pôvodná zmenka stratila charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie. V súvislosti s indosovaním zmenky, vyplýva z § 17 Zákona č. 191/1950 Sb. určitá právna situácia, ktorá by umožňovala odporkyňu, žalovanému zo zmenky, robiť majiteľovi zmenky námietky. Možnosť zmenkového dlžníka (odporkyne), vzniesť relatívnu námietku voči novému majiteľovi zmenky (navrhovateľovi), je daná len vtedy, keď zmenkový dlžník preukáže, že nový majiteľ zmenky konal v čase nadobúdania vedome na jeho škodu. V takom prípade spočíva dôkazné bremeno na zmenkovom dlžníkovi, čiže na odporkyňu. V konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa od vystavenia zmenky, ani po jej indosovaní, vzniesla nejaké námietky. Z týchto dôvodov súd teda posudzoval zmenku a záväzky zo zmenky v zmysle Zmenkového zákona.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v účinnom znení v čase vystavenia zmenky, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase vystavenia zmenky, v ustanovení § 4 ods. 6 vymedzuje určité pravidlo pre vyplnenie zabezpečovacích zmeniek, ktoré súvisia so spotrebiteľským úverom. Z uvedeného ustanovenia vyplýva okrem iného aj to, že veriteľ zodpovedá za škodu, ktorá vznikne spotrebiteľovi porušením v odseku 6. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ zmenky (spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o.) porušil povinnosti pri vyplňovaní zmenky vyplývajúcu s § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch a následne postúpil takú zmenku indosamentom na ďalšieho nadobúdateľa, zodpovedá za škodu, ktorá týmto spôsobom vznikla. Z toho vyplýva aj právo spotrebiteľa odporcu, uplatniť si voči pôvodnému veriteľovi náhradu škody.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil práva zo zmenky, ktorá neobsahuje údaj o jej splatnosti, avšak okrem údaju splatnosti obsahuje všetky náležitosti predpísané v čl. I. § 75 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch pre vlastnú zmenku, preto nie je neplatná, keďže v zmysle čl. I. § 76 ods. 2 zákona o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej zmenke nie je údaj splatnosti platí, že je splatná na videnie.

Zmenka na videnie je splatná pri predložení, na platenie musí byť predložená do jedného roku od dátumu vystavenia, ale vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu (čl. I. § 34 ods. 1 v spojení s § 77 ods. 1 Zmenkového zákona).

V prípade žalovanej zmenky určil vystaviteľ pre predloženie zmenky na platenie lehotu 4 roky odo dňa vystavenia.

Z návrhu vyplýva, že remitent predložil odporcovi zmenku na platenie. Doložka „bez protestu“, ktorá je na zmenke napísaná, zbavila remitenta povinnosti urobiť protest pre neplatenie a súčasne preniesla dôkazné bremeno na preukázanie, že lehoty neboli dodržané na odporkyňu (čl. I. § 46 ods. 1 a 2 v spojení s § 77 ods. 1).

Podľa prvej vety čl. I. § 16 ods. 1 v spojení s § 77 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je riadny majiteľ, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy ak je posledný z nich blankoindosamentom.

Navrhovateľ zmenku nadobudol indosamentom (rubopisom), stal sa riadnym majiteľom zmenky, preto môže v zmysle čl. I. § 48 ods. 1 v spojení s § 77 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch postihom žiadať od odporkyni zaplatenie zmenkovej sumy, 6 % úrokov odo dňa splatnosti zmenky a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy.

V zmenkách splatných na videnie môže vystaviteľ v zmysle čl. I. § 5 v spojení s § 77 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. Úroková miera bola v zmenke uvedená sadzbou 0,25 % denne, t. j. 91,25 % ročne.

Zmenkový zákon výšku úrokovej miery, ktorú je možné ustanoviť vo vistazmenke, neupravuje, jej určenie ponecháva na vystaviteľa. Rovnako neupravuje koniec lehoty na úročenie, preto ak nie je v úrokovej doložke koniec úročenia stanovený, zmenková suma sa úročí až do splatnosti zmenky, keďže od splatnosti až do zaplatenia dlhu preberá uhradzovaciu funkciu postihový 6 % úrok.

Súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie zmenkovej sumy a 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy odo dňa zročnosti zmenky t. j. v danom prípade odo dňa nasledujúceho po predložení zmenky na platenie dlžníkovi teda odo dňa 24.09.2010.

Zmenkový úrok, rovnako ako úrok z pôžičky alebo úveru, plní funkciu odmeny za poskytnuté peňažné prostriedky, preto jeho výška musí zodpovedať danému účelu. V priebehu konania navrhovateľ, čiastočným späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne z dlžnej sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia, zmenil nárok na zmenkový úrok v rozsahu 0,06% denne zo zmenkovej sumy.

Súd s poukazom na vyššie uvedené vyhovel návrhu navrhovateľa i v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,06% denne zo sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia a v časti uplatneného 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 960,87 eur od 24.09.2010 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy teda 3,20 eur a to s poukazom na ustanovenie §48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol aj na ďalší obsah spisového materiálu ( § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a osvojil si skutkové zistenia založené na tvrdení navrhovateľa keď odporkyňa tieto nerozporovala.

Sumarizáciou uvedeného súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 960,87 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 960,87 eur od 17.07.2010 do zaplatenia, s 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 960,87 eur od 24.09.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy teda 3,20 eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 57,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 357,88 eur

Trovy konania vo výške 57,50 eur pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 57,50 eur.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľ v sume 357,88 eur pozostávajú z

- 5 úkonov právnej pomoci á 51,45 eur účtované zo substrátu 960,87 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písmeno a, c, d Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu 257,25 eur

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia zo dňa 21.01.2013

- podanie návrhu vo veci samej dňa 04.04.2013

- účasť na pojednávaní dňa 12.01.2015

- podanie odvolania vo veci samej dňa 23.02.2015

- účasť na pojednávaní dňa 07.04.2016

- 5 x paušálna suma náhrad a výdavkov účtované podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu 40,98 eur

- 2 x v roku 2013 á 7,81 eur

- 2 x v roku 2015 á 8,39 eur

- 1 x v roku 2016 á 8,58 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (298,23 eur + 59,65 eur)

Súd pri vyčíslení náhrady trov konania a trov za právne zastúpenie navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy konania v sume 57,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 357,88 eur t.j. odmenu advokáta, jeho výdavky, cestovné a náhrady za stratu času aj s DPH plus priame náklady klienta spolu v sume 415.38 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s.r.o..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona