

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201294
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315201294.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Košice, Hlavná č. 104, zast. advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, IČO: 40 887 481, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa č. 7, proti odporkyňi: Ľ. Z., B.. X.X.XXXX, B. X. W. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 260,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 260,60 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 11.2.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 89,91 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 325,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 260,60 Eur od 11.2.2014 až do zaplatenia a zároveň ju zaviazal na náhradu trov predmetného konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa XX.X.XXXX uzatvoril Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe zmlúv navrhovateľ poskytol odporkyňi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi celkovú čiastku vo výške 260,60 Eur, ktorú tvorila suma poskytnutého úveru 200,- Eur a suma celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru 60,60 Eur. Odporkyňa poskytnutý úver v lehote splatnosti navrhovateľovi nevrátila, čím sa so svojou peňažnou povinnosťou dostala do omeškania. Nakoľko odporkyňa peňažné prostriedky navrhovateľovi nevrátila aj napriek viacerým výzvam, obrátil sa navrhovateľ so svojím nárokom na tunajší súd. Prostredníctvom podaného návrhu si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi sumu vo výške 325,60 Eur (úver + náklady), sumu vo výške 65,- Eur (náhrada skutočne vynaložených nákladov - spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou) ako aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.4.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh čiastočne späť, a to v časti celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 65,- Eur. Súd teda v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/73/2015-22 zo dňa 20.5.2015, a to s poukazom na čiastočné späťvzatie navrhovateľa, po ktorom predmetom konania ostala už len sumy vo výške 260,60 Eur spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške. Vydaný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/73/2015-31 zo dňa 24.11.2015 vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a po vykonanom šetrení pobytu odporkyne s negatívnym výsledkom uznesením č.k. 15C/73/2015-32 zo dňa 24.11.2015 rozhodol o

doručovaní písomností určených odporčkyni ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 7.4.2016.

Na pojednávanie konané v danej veci 7.4.2016 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu dňa 9.3.2016, pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporckynä mala doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: rámcová zmluva, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.X.XXXX, výpis z účtu navrhovateľa, urgencia zo dňa 24.2.2014, upozornenie na hrozbu exekúcie zo dňa 3.3.2014, posledná výzva zo dňa 10.3.2014, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľa s odporckynou dňa XX.X.XXXX uzatvoril zmluvu, na základe ktorej jej poskytol krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,- Eur s jednorazovým čerpaním (bezhotovostný prevod) s celkovými nákladmi vo výške 60,60 Eur. Poskytnutý úver bol v zmysle všeobecných podmienok splatný najviac 31 dní po poskytnutí. Nakoľko odporckynä si svoju povinnosť splatiť úver v lehote splatnosti nespĺnila, dostala sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 10.2.2014. Žalovaná pohľadávka je tvorená z nasledovných súm:

- 200,- Eur istiny úveru,
- 60,60 Eur celkové náklady za poskytnutie úveru,

Nakoľko sa odporckynä dostala do omeškania s plnením peňažnej povinnosti, vznikol navrhovateľovi nárok aj na náhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej

sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ “) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platným a účinným od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (11.2.2014) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25 %.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav a vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd navrhovateľovi v danej veci vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko v konaní mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľ podal návrh oprávnené. Odporkyni bol riadne jednorazovo poskytnutý úver vo výške 200,- Eur, pričom odporkyňa ho riadne a včas navrhovateľovi aj spolu s nákladmi vo výške 60,60 Eur nesplatila. Svoj dlh navrhovateľovi nesplatila aj napriek viacerým výzvam a urgenciám, ktoré jej boli zo strany navrhovateľa zasielané. Voči navrhovateľovi tak odporkyni vznikol dlh celkom vo výške 260,60 Eur, na zaplatenie ktorého ju súd spolu s úrokom omeškania v zákonnej výške predmetným rozhodnutím zaviazal. Úrok z omeškania bol priznaný zo sumy vo výške 260,60 Eur (úver + náklady) a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru, t.j. 11.2.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 106,41 Eur, pozostávajúce z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 89,91 Eur, spočívajúce v troch úkonoch právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie - čiastočné späťvzatie/ jeden úkon á 21,58 Eur, 3 × režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 89,91 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom/kou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre

ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.