

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010106.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. apríla 2016, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. I. L. N. O. C. Ň. Á. W. , nar. XX.XX.XXXX P. W., trvalo bytom V., okres Kežmarok, toho času bytom a adresa na doručovanie L., P. Č.. XX/X, zamestnaný v spol. EDYMAX SE, Bratislava, slobodný,
2. Š. Š. P. H. R. Q. G. W. C. , nar. XX.XX.XXXX P. L., trvalo bytom D. XXXX/XX, L., nezamestnaný, slobodný,
3. W. R. D. G. Q. S. W. Ý. , nar. XX.XX.XXXX P. L., trvalo bytom L. - T., H. XXXX/XX, okres L., nezamestnaný, slobodný,

pretože

po tom, čo sa obvinení I. L. a Š. Š. dohodli na vybavení úveru od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a rozdelení si peňazí z tohto úveru, následne obvinený W. R. po predchádzajúcej dohode s obvineným Š. Š. ich oboch niekoľkokrát odviezol na vozidle zn. Škoda Fabia do spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. v Poprade, kde obvinený I. L. dňa 10.4.2013 v Poprade uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 707700327 na poskytnutie úveru vo výške 450,- Eur, ktorý sa zaviazal aj s poplatkom vo výške 438,- Eur splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 74,- Eur, t. j. spolu vo výške 888,- Eur, pričom pred uzatvorením tejto zmluvy o úvere obvinený W. R. po predchádzajúcej dohode zabezpečil obvinenému Š. Š. nepravdivé potvrdenie o výške príjmov na meno obvineného I. L., v ktorom bolo uvedené, že I. L. je od 01.01.2013 zamestnaný ako vodič vo firme G. B., Š. XXXX/XX, Poprad, IČO: 46 768 963 s čistým mesačným príjmom vo výške 520,- Eur a nepravdivé potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad s uvedením posledných zamestnávateľov I. L., ktoré potvrdenia obvinený Š. Š. odovzdal obvinenému I. L. a tento ich následne predložil k žiadosti o úver dňa 10.04.2013, pričom po prevzatí hotovosti 450,- Eur si tieto peniaze spoločne obvinení I. L. a Š. Š. rozdelili podľa dohody po sume 225,- Eur a následne túto sumu obvinený Š. Š. odovzdal obvinenému W. R., ktorý mu mal neskôr z týchto peňazí polovicu vrátiť, čo však neurobil a ponechal si celú sumu 225,- Eur z dôvodu, že mal veľké výdavky na PHM, pričom následne obvinený I. L. už žiadne splátky úveru v lehote splatnosti neuhradil a takto spoločne spôsobili spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, škodu minimálne vo výške 450,- Eur,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobili mu tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú :

Obž. I. L.:

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. l/, k/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne
o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obž. Š. Š.:

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne
o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. 4T/91/2015 zo dňa 10. 08. 2015, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody s podmienienným odkladom v trvaní osem mesiacov na dobu do 28. 08. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. 08. 2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. W. R.:

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 56 ods. 1, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý peňažný trest vo výmere 800,--(osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu súd u k l a d á náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. 0T/81/2013 zo dňa 04. 06. 2013, právoplatného 04. 06. 2013, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 500,--eur, náhradný trest odňatia slobody na 5 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Pohotovosť s. r. o., Pribinova 25, Bratislava s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2) Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa všetci obžalovaní a prokurátor vzdali práva podať odvolanie. spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobili mu tak malú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.