

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220839  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414220839.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: František K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, G. J., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: M.. V. Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 582,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 582,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 582,51 eur od 26.07.2013 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa sumu 146,43 eur, ktoré pozostávajú zo súdnych poplatkov za návrh vo výške 35,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom v spojení s upresňujúcim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 582,53 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 398,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 184,51 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1000,- eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Dňa 25.02.2013 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón HTC Desire C black za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 15,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaná navrhovateľom za 165,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a potvrdenie o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Dňa 25.02.2013 bola medzi účastníkmi uzavretá ďalšia zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu

odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Huawei MediaPad 7 Lite za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaná navrhovateľom za 249,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a potvrdenie o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov. Faktúrami navrhovateľa číslo 2187005652 splatná dňa 22.03.2013, číslo 2187002905 splatná dňa 22.03.2013, číslo 2190649687 splatná dňa 22.04.2013 a číslo 2190646634 splatná dňa 22.04.2013, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, aktiváciu SIM karty, služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou, program WOW, hovory na audiotex v celkovej výške 184,51 eur. Listom zo dňa 11.07.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 184,51 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 398,- eur a to najneskôr do 25.07.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne

uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 184,51 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 398,- eur. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačných zariadení špecifikovaných vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované verejné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 398,- eur ( 165,- eur - 15,- eur + 249,- eur - 1,- euro). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 582,51 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých verejných služieb vo výške 184,51 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilných telefónov v celkovej výške 398,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry a teda ku dňu 26.07.2013 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 34,50 eur, zo súdneho poplatku za spracovanie hromadného podania vo výške 1,- euro a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 eur za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 8,04 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby je 38,18 eur

podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 01.06.2010. Súčet odmeny a režijného paušálu je 92,44 eur, ktorý bol podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky navýšený o 20 % DPH na 110,93 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.