

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010653
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2016 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: G. J., nar. XX.XX.XXXX vo E. T., trvale bytom O. W./XX, B., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, nezamestnaný

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 20.07.2015 v čase o 19.00 hod. v B., na O. W./XX v byte vulgárne nadával a fyzicky napadol manželku I. J., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju bil po celom tele rukami, päťami, kopal ju nohami, pričom podľa lekárskej správy zo E. nemocnice s poliklinikou v B. n. o. I. J. utrpela zranenia a to dvojité zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky bez posunu úlomkov a pomliaždenie hornej pery úst vľavo s krvnou podliatinou, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku MUDr. C. J. znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia - traumatológia, u nej vyžadovali dobu liečby a PN 14 dní, t. j. od 20.07.2015 do 02.08.2015,

- dňa 25.07.2015 v čase o 17.15 hod. v B., na O. W./XX v byte sa vyhrážal zabitím a fyzicky napadol manželku I. J., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju udrel päťou do tváre, nadával jej, že je „kurva“, kde sa bola „kurvit“ a povedal vyhrážku v znení: „Keď ťa chytím, tak ťa zabijem a vyhodím zo štvrtého poschodia“, pričom po návrate z výkonu trestu odo dňa 15.07.2015 až do 25.07.2015 sa jej opakovane vyhrážal tým, že mu je jedno, že dostane 20 rokov za to, že ju zabije, aj tak to urobí, čím tak svojím správaním vzbudil u I. J. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, nakoľko má nevyspytateľné správanie,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal čin na chránenej osobe,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe,
čím spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m); § 38 ods. 2, 4 Tr. zák.; § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrn trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej E. zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom C. J. škodu vo výške XX,XX Eur na účet vedený v E. pokladnici, číslo účtu: D VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal obžalobu na obžalovaného G. J., ktorého žiadal uznať za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že dňa 20.07.2015 v čase o 19.00 hod. v B., na O. W./XX v byte vulgárne nadával a fyzicky napadol manželku I. J., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju bil po celom tele rukami, päšťami, kopal ju nohami, pričom podľa lekárskej správy zo E. nemocnice s poliklinikou v B. n. o. I. J. utrpela zranenia a to dvojité zlomeniny nosových kostí bez posunu úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky bez posunu úlomkov a pomliaždenie hornej pery úst vľavo s krvnou podliatinou, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku MUDr. C. J. znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia - traumatológia, u nej vyžadovali dobu liečby a PN 14 dní, t. j. od 20.07.2015 do 02.08.2015. Dňa 25.07.2015 v čase o 17.15 hod. v Lučenci, na O. W./XX v byte sa vyhrážal zabitím a fyzicky napadol manželku I. J., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju udral päšťou do tváre, nadával jej, že je „kurva“, kde sa bola „kurviť“ a povedal vyhrážku v znení: „Keď ťa chytím, tak ťa zabijem a vyhodím zo štvrtého poschodia“, pričom po návrate z výkonu trestu odo dňa 15.07.2015 až do 25.07.2015 sa jej opakovane vyhrážal tým, že mu je jedno, že dostane 20 rokov za to, že ju zabije, aj tak to urobí, čím tak svojim správaním vzbudil u I. J. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, nakoľko má nevyspytateľné správanie.

Na konanom hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.02.2016 obžalovaný G. J. uviedol (č.l. 195), že popiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Má pocit, že ho v minulosti manželka podvádzala počas toho, ako bol vo výkone trestu. Ide jej zrejme o to, ako ho opäť dostať do výkonu trestu, aby jej neprekážal. O konkrétnom partnerovi, ktorého by manželka mohla mať nevie. Dňa 20.07.2015 ho ráno našťvalo to, že sa na Daňovom úrade dozvedel, že ho manželka oklamala, sľavovala jeho podpis a bola jej vyplatená suma okolo 300,- Eur. Cestou domov sa zastavil v krčme a v bare, popíjal, domov prišiel v dobrej nálade. Doma sa veľmi pohádali, bolo to asi okolo obeda. Chcel od manželky 50,- Eur, lebo chcel ďalej piť. Odišiel z domu, nakúpil nejaké veci a vrátil sa taxíkom na O. do „C.“. Odvtedy si už nič nepamätá. Nevie, či prišiel domov a ani či bol večer, či poobede. Vie len to, že sa zobudil v nemocnici. To, že manželke ublížil, mu povedali až v nemocnici. Nevie, ako poškodená prišla k zraneniam. Údajne nikdy nebol agresívny a neverí tomu, že by manželku zbil v stave opitosti, i keď v minulosti jej už za ucho dal. To, čo sa stalo 25.07.2015 je podľa obžalovaného vymyslené z toho dôvodu, že to nevyšlo dňa 20.07.2015. Manželke sa nijako nevyhrážal, nepovedal ani to, že ju zabije, to nie je pravda. Aj v tento deň mal vypité. Tvrdil, že na manželke nevidel po 20.07.2015 žiadne zranenia, veď bol s ňou v jednej domácnosti.

Poškodená I. J. na hlavnom pojednávaní uviedla (č.l. 196), že u policajtov hovorila pravdu, nemá si prečo vymýšľať, ona si nos sama nedolámala, veď bol u nich krik a bľak. Tvrdila, že jej zranenia spôsobil obžalovaný, zbil ju a nie raz. Dňa 20.07.2015 ju udral do tváre svojou hlavou, dal jej „hlavičku“ a potom ju bil na zemi. Potom sa mu vytrhla, utekala na chodbu, obžalovaný mal vypité. Manžel ju podozrieval z nevery. Po roku spolužitia začal piť a byť agresívny. Nemá prečo klamať. Dňa 25.07.2015 mal tiež vypité a kričal na ňu, že ju zabije, ak mu nedá peniaze. Povedal aj to, že raz to urobí, že ju zabije, pretože mu je jedno, ak za to dostane aj 20 rokov. Keby nevyšla na chodbu, tak nevie, čo sa stane, pretože obžalovanému už vôbec neverí. Prvý skutok totiž začal tak, že bol obžalovaný zvalený opitý na zemi, medzi postieľkou a posteľou. Boli tam rozhádzané veci a notebook bol vyhodенý vonku na chodbe. Keď chcela ísť s dcérou von, obžalovaný sa postavil, začal zatínať päste a nadávať. Keď sa vrátila s malou z vonku, potom to začalo, keď ju udieral. Videl ju zakrvavenú aj sused.

K výpovedi poškodenej obžalovaný uviedol, že táto klame, pretože on si nepamätá, že by poškodenú udral.

Svedok C. Y. na konanom hlavnom pojednávaní uviedol (č.l. 197), že si pamätá, ako počul z bytu J. krik a potom počul volanie o pomoc. Vyšiel na chodbu, pani J. bola na chodbe celá krvavá a obžalovaný ju ťahal do vnútra. Bolo to v júli 2015. Svedok ich dcéru zobral na ruky v obave, aby sa tam niečo nestalo. Poškodená sa k nim prišla umyť a medzitým prišla aj hliadka. Zatiaľ sa venoval dieťaťu. G. J. bola krvavá v tvári. Čo konkrétne kričal obžalovaný, to svedok nerozumel, ale aj predtým bolo od nich počuť krik.

Svedkyňa W. G. na hlavnom pojednávaní uviedla (č.l. 197), že ku skutku, ako sa stal, nič nevie, pretože býva vo vedľajšom vchode. Dňa 20.07.2015 jej poškodená volala, aby prišla pre jej malú dcéru, lebo nie je doma, je v nemocnici, aby vzala k sebe maličkú. Poškodená jej povedala, že je v nemocnici, lebo ju obžalovaný zbil. Bolo to večer, keď malú niesla k poškodenej, ktorá bola opuchnutá, ale ďalej to nevnímala, lebo bola z toho v šoku.

Svedok - policajt G. N. na hlavnom pojednávaní uviedol (č.l. 198), že na podrobnosti tohto prípadu si nespomína. Vie iba to, že s kolegom B. boli vyslaní na O., o čom spísal úradný záznam. Zhodne sa vyjadril aj svedok B., že s odstupom času si na tento prípad nepamätá, lebo to už bolo dávno. Svedok - policajt C. I. na hlavnom pojednávaní uviedol (č.l. 198), že v prípravnom konaní hovoril pravdu. Obžalovaného si pamätá, pretože ho predvádzali na OO PZ Lučenec, ale dátum si nepamätá, tiež ani na podrobnosti prípadu.

Svedok - policajt I. V. na hlavnom pojednávaní uviedol (č.l. 198), že vie, keď boli vyslaní operačným na zásah. Poškodená ich uplakaná čakala pred vchodom, že ju dobil muž a že sa jej vyhrážal. Obžalovaný bol následne predvedený na oddelenie. Detaily si už nepamätá, zo zákroku bol spísaný úradný záznam. Bolo vidno, že má obžalovaný v tom čase vypité.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 07.04.2016 svedok Ing. I. E. - vyšetrovateľ uviedol (č.l. 205), že obžalovaného ani poškodenú bližšie nepozná, ani ich dovtedy nepoznal. S obvineným alebo poškodenou, sa robili bežné procesné úkony a nemal dôvod mimo výkonu svojej práce s nimi komunikovať. Pokiaľ si dobre pamätá, asi raz telefonicky kontaktoval poškodenú, ale to si tiež nie je istý, že sa preštudovanie spisu odkladá na iný termín. Poškodená bola informovaná v konaní o návrhoch obhajoby. Ak si dobre pamätá, dostavila sa na oboznamovanie sa so spisovým materiálom, tak sa teda dozvedala, že návrhy obhajoby boli zamietnuté - ohľadne žiadosti o výpis hovorov. Ak sa dobre pamätá, telefonicky kontaktoval poškodenú o tom, že sa oboznamovanie nebude konať v pôvodnom termíne, nakoľko zo strany obhajoby došlo k ďalším návrhom na vypočutie svedkov, ako aj o požiadanie výpisu jej hovorov. Poškodená sa sama nedostavila, že by chcela nazrieť do spisu. O stave veci bola informovaná, keď bola prítomná na úkone.

Znalec MUDr. C. J. na hlavnom pojednávaní uviedol (č.l. 205), že zotráva na záveroch svojho znaleckého posudku ohľadne zranení poškodenej I. J.. Poškodená bola 2x napadnutá. Vychádzal s predložených lekárskeho správ. Prvýkrát bola napadnutá 20.07.2015 a potom 25.07.2015. Poškodená bola trikrát na lekárskom vyšetrení, v deň napadnutia a potom s určitým odstupom času na krčnom vyšetrení, ktoré jej bolo odporúčané. Pri prvom napadnutí mala poškodená spôsobenú zlomeninu nosa bez dislokácie, teda bez posunu a zlomeninu nosovej priehradky a tiež pomliaždenie dolnej pery. Toto bolo 20.07.2015. Pri druhom napadnutí zo dňa 25.07.2015 utrpela pomliaždenie líca v tvárovej časti. Mechanizmus zranenia je spôsobenie inou osobou, teda pôsobením päste alebo dlane na oblasť tváre. Zvažoval, či si poškodená nemohla spôsobiť zranenia sama, nedá sa to úplne vylúčiť, ale táto pravdepodobnosť je veľmi malá. Poškodená by musela spadnúť alebo naraziť sama, vtedy bývajú odreniny na tvári. Keďže to bol nos a pera, tu to nie je pravdepodobné, pretože by musela paďať opakovane. Druhé zranenie bolo ľahké. Čo sa týka prvého zranenia, vie z dokumentácie, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, bola tam prítomná aj hliadka, ktorá nepotvrdovala, že by bola poškodená pod vplyvom alkoholu. Teda s veľkou pravdepodobnosťou došlo k napadnutiu inou osobou. Prvé zranenie si vyžiadalo liečbu 10-14 dní, druhé zranenie 3-5 dní.

Následne súd oboznámil podľa § 263 ods. 1 Tr. por. s výsluchmi svedkov Mgr. T. č.l. 70-76 a I. J. č.l. 82-84. Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. súd oboznámil so znaleckými posudkami č.l. 107-119 a 121-141 a podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi a to lekárskeho správami č.l. 142-145, zápisom o dychovej skúške č.l. 147-148, výpisom z evidencie priestupkov č.l. 165, správou od mesta B. č.l. 168, správou od

ÚVV a ÚVTOS č.l. 168 a odpisom z registra trestov č.l. 172-173. Následne súd uznesením podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Napriek tomu, že sa obžalovaný ku skutkom uvedeným v obžalobe nepriznal, súd uznal jeho vinu podľa citovaných zákonných ustanovení a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m); § 38 ods. 2, 4 Tr. zák.. Súd poukazuje hlavne na výpoveď poškodenej, ktorá podľa názoru súdu nemá dôvod klamať, že jej zranenia spôsobil obžalovaný a to tak, že ju dňa 20.07.2015 udrel do tváre, potom ju bil na zemi, v dôsledku čoho utekala na chodbu, kedy ju videl na chodbe sused - svedok C. Y., ktorý potvrdil, že počul krik a volanie o pomoc. Svedok potvrdil, že poškodená bola celá krvavá, prišla sa k nim umyť a on vzal ich malú dcéru na ruky v obave, aby sa niečo nestalo. Tiež svedkyňa W. G. uviedla, že dňa 20.07.2015 jej poškodená volala, aby prišla pre jej malú dcéru, lebo nie je doma, je v nemocnici. Tiež jej poškodená povedala, že je v nemocnici, lebo ju obžalovaný zbil. Svedok - policajt I. V. pred súdom uviedol, že vie, keď boli vyslaní na zásah, pamätá si uplakanú poškodenú, ako čakala pred vchodom, že ju dobil muž a že sa jej vyhrážal. Obžalovaný bol následne predvedený na oddelenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na spísaný úradný záznam zo dňa 20.07.2015 (č.l. 146), z ktorého vyplýva, že v čase o 19.45 hod. bola vyslaná policajná hliadka na adresu O. W. XXXX/XX v B., pričom po príchode hliadky bolo na poškodenej vidieť, že je zranená a že má tvár od krvi a rozbitý nos. Menovaná hliadke uviedla, že ju jej manžel fyzicky napadol a že chce podať zápisnične oznámenie. Hliadka následne vstúpila do bytu so súhlasom pani J., kde sa nachádzal jej manžel pán J., ktorý bol hliadkou vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania na ktoré nereagoval, pričom sa jeho agresivita ešte vystupňovala voči členom hliadky a to tak, že udieral rukami, sácal a niekoľkokrát kopol do členov hliadky.

Z vypracovaného znaleckého posudku (č.l. 107-119) vyplýva, že znalci z odboru psychiatria nenavrhujú u obžalovaného nariadiť žiadnu formu ochranného protialkoholického, resp. protitoxikomického liečenia, nakoľko už v minulosti opakovane absolvoval protialkoholickú liečbu bez efektu a nie je ani predpoklad v súčasnej dobe, že by u obvineného nariadená liečba splnila svoj účel. Znalci záverom dodali, že obvinený chápe zmysel trestného konania a v inkriminovanej dobe mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a mohol ovládať svoje konanie v plnom rozsahu pokiaľ by nebol pod vplyvom jednoduchej opilosti, čo však z forenzne psychiatrického hľadiska nemá význam. V uvedenom čase obžalovaný netrpel žiadnou duševnou chorobou a ani poruchou.

K znaleckému posudku (č.l. 121-141) bol na hlavnom pojednávaní vypočutý znalec MUDr. C. J., ktorý zotrval na svojich záveroch a zdôraznil, že s veľkou pravdepodobnosťou boli zranenia poškodenej spôsobené napadnutím inou osobou, pričom vychádzal z predložených lekárskeho správ, v ktorých je uvedené, že poškodená mala pri prvom napadnutí spôsobenú zlomeninu nosa bez posunu a zlomeninu nosovej priehradky a tiež pomliaždenie dolnej pery. To, že si zranenia poškodená mohla spôsobiť sama, táto pravdepodobnosť je veľmi malá.

Keďže súd v prejednávanej veci s poukazom na vykonané dokazovanie ustálil, že je obžalovaný vinný z uvádzaných skutkov a považoval návrhy obhajoby na dokazovanie za nadbytočné, tieto boli uznesením podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietnuté (č.l. 206-207), pretože vypracovanie kontrolného znaleckého posudku ohľadne zranení poškodenej nie je potrebné, pretože o znaleckom posudku vypracovanom znalcom MUDr. J. súd nemá pochybnosti. Pokiaľ obhajoba navrhla vypočuť svedkyňu - starú matku, táto nebola prítomná ani jedného incidentu, tiež ustanovenie znalca na posúdenie pravdivosti poškodenej je nad rámec prejednávanej veci, pretože jej verzie boli potvrdené vypočutými svedkami. Z týchto dôvodov súd návrhy obhajoby zamietol.

Po uznaní viny u obžalovaného podľa podanej obžaloby, bolo potrebné vyhodnotiť dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bol obžalovaný v minulosti už odsúdený, preto bolo nevyhnutné uložiť trest podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., kedy prevažujú priťažujúce okolnosti, v trvaní 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne. Pri hodnotení osoby obžalovaného nemožno opomenúť aj priestupky (č.l. 210), ktorých sa dopustil opakovane na manželke I. J. v dňoch XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Z odpisu registra trestov je zrejmé (č.l. 211), že bol obžalovaný v minulosti štyrikrát súdne trestaný, naposledy tunajším súdom pre § 289 ods. 3 písm. a); § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený dňa 17.04.2015 trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 15.07.2015 a prejednávaných skutkov sa dopustil 20.07.2015 a 25.07.2015, teda 5 dní po prepustení z výkonu trestu. Súd vyvodil záver, že ani predchádzajúce odsúdenie nesplnilo svoj výchovný účel a tým, že obžalovaný skutky popiera, má tendenciu vyhnúť sa spravodlivému trestu za násilnú trestnú činnosť voči svojej manželke, i keď potvrdil, že vzťahy medzi nimi boli vyhrotené kvôli jeho podozreniu z manželkinej nevery, teda je dôvodné predpokladať, že práve tieto vzťahy medzi partnermi boli dôvodom pre spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, ktoré boli už len vyvrcholením napätých vzťahov, navyše obžalovaný tieto skutky vykonal pod vplyvom alkoholu a je neakceptovateľná jeho obrana, že si to nepamätá. Takýto argument súd odmieta, pretože je namieste za násilnú trestnú činnosť na chránenej osobe obžalovaného potrestať tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Záverom súd uvádza, že momentálne obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne na základe premeny trestu Okresným súdom Lučenec sp. zn. OT/116/2014 (č.l. 187-212).

O náhrade škody bolo rozhodnuté tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej E. škodu vo výške 35,23 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.