

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/580/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203247
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613203247.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26429705, právne zastúpený: Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36864421, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporkyni: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XXX, zastúpená: JUDr. Margita Kytarová, advokátka, so sídlom v Topoľčanoch, ul. Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, o zaplatenie zmenkovej sumy 132 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/270/2013-109 zo dňa 18. marca 2015 a o čiastočnom späťvzatí návrhu, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd **n e p r i p ú š ť a** čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti požadovaného zmenkového úroku nad výšku 0,06 % denne.

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na uplatnenie pohľadávky na tlačive podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Navrhovateľ sa uvedeným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia zmenkovej sumy 132 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 332 eur od 02.12.2010 do 11.10.2012, čo predstavuje sumu 564,40 eura, zo sumy 232 eur od 12.10.2012 do 14.01.2013, čo predstavuje sumu 55,10 eura, zo sumy 132 eur od 15.01.2013 do zaplatenia, so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 332 eur od 15.02.2011 do 11.10.2012, čo predstavuje sumu 33,11 eura, zo sumy 232 eur od 12.10.2012 do 14.01.2013, čo predstavuje sumu 3,62 eura, zo sumy 132 eur od 15.01.2013 do zaplatenia, a zaplatenia zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,11 eura a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 13.11.2009 na zmenkovú sumu 332 eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 02.12.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.“ Indosant predložil zmenku na zaplatenie, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 200 eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 200 eur a na úroky uhradil 00,00 eur. Navrhovateľ nežiadal nariadiť pojednávanie a k návrhu pripojil listinné dôkazy a to výpis z obchodného registra a originál zmenky vystavenej odporkyňou dňa 13.11.2009.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa návrh navrhovateľa (v celom rozsahu) zamietol a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia tým, že vzhľadom k tomu, že pôvodnému remitentovi nevzniklo právo zmenku prijať, ani právo zmenku vyplniť, nevzniklo mu z takejto zmenky

ani právo na žiadne plnenie. Preto ani navrhovateľ, ktorý nadobudol rubopisom zmenku, na ktorej vyplnenie právo nevzniklo, a ktorá ani nemohla byť vôbec od dlžníka prijatá, sa nemôže na základe takejto zmenky s úspechom domáhať jej vyplatenia. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov dospel k jednoznačnému záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť a preto ho zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb.) tak, že odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nepriznal, pretože túto náhradu nežiadala a ani jej podstatné trovy v konaní nevznikli.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené a aby mu bola priznaná aj náhrada trov celého konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci, keď poukázal na to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a že v konaní došlo k vadám, keď sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podaním zo dňa 21. 12. 2015 doručeným súdu 22. 12. 2015 učinil navrhovateľ čiastočné späťvzatie podaného návrhu a s ním súvisiacu zmenu petítu, keď uviedol, že svoj návrh na začatie konania berie čiastočne späť a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, teda si uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06% denne.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku nevyjadrila, prostredníctvom dňa 05. 02. 2016 splnomocnenej zástupkyne učinila vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu návrhu, s ktorým čiastočným späťvzatím vyjadrila nesúhlas.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a prihliadajúc i na vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že vo veci je potrebné podľa ust. § 208 a § 221 ods. 1 písm. f) OSP rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci odporkyňa s čiastočným späťvzatím návrhu nesúhlasila, preto odvolací súd navrhovateľom uvedené čiastočné späťvzatie návrhu nepripustil, v dôsledku čoho ďalej konal o celom návrhu, tvoriacom predmet napadnutého rozsudku.

V danej veci návrh navrhovateľa na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo: 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, bol súdu doručený 05. 04. 2013, ktorý návrh bol zaslaný odporkyni spolu s tlačivom na odpoveď, ktorú odporkyňa vyplnila 07. 11. 2013 a vrátila súdu, ktorý konanie vo veci prerušil, toto jeho uznesenie však bolo zrušené. Dňa 16. 09. 2014 súd zaslal navrhovateľovi žiadosť súdu o doplnenie alebo opravu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky, na ktorú žiadosť učinil navrhovateľ odpoveď v podaní zo dňa 24. 09. 2014 doručenom súdu 25. 09. 2014. Následne súd prvého stupňa určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 18. marca 2015 (úpravou z 18. 11. 2014), keď oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli súdu 29. 12. 2014. Zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 18. 03. 2015 vyplýva, že (v neprítomnosti účastníkov a zástupcu navrhovateľa) bol vyhlásený napadnutý rozsudok, keď v tejto zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku sa ďalej uvádza to, s čím sa súd predtým oboznámil (čo vyhláseniu predchádzalo), teda so samotným návrhom, kópiou zmenky, s horeuvedenými žiadosťami a odpoveďami účastníkov a s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6Er/576/2011; na strane 5 odôvodnenia rozsudku súd uvádza, čo z exekučného spisu zistil a ďalej to, oboznámením sa s čím vykonal dokazovanie, z ktorého zistil nižšie uvádzaný skutkový stav, na základe ktorého potom po právnom posúdení veci v zmysle citovaných zákonných ustanovení vo veci rozhodol.

Podľa ust. § 115 ods. 1 OSP, ak tento zákon alebo osobitný predpis (odkaz v zákone uvádza Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady /ES/ číslo 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali (§ 115a ods. 1 OSP).

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovne vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení (§ 115a ods. 3 OSP).

Podľa ust. § 122 ods. 1 OSP, súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Účastníci majú právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (§ 123 OSP). Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 OSP).

V danej veci súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol, pričom vo svojom rozhodnutí uviedol, že vo veci sa oboznámil s obsahom exekučného spisu sp. zn. 6Er/576/2011, pričom vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s obsahom zmenky, zmluvy o úvere odporkyne so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o. a so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, z ktorých skutočností - listín vyvodil skutkový a právny záver uvedený v napadnutom rozsudku.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal odvolací súd za to, že procesný postup súdu prvého stupňa bol nesprávny, teda nemohol vo veci rozhodnúť s poukazom na uvedené oboznámenie sa - dokazovanie listinami z exekučného spisu bez nariadenia a vykonávania pojednávania vo veci, na ktorom by ním uvedené listinné dôkazy riadnym spôsobom vykonal v prítomnosti účastníkov konania, ktorých by na pojednávanie predvolal a dal by im možnosť sa vyjadriť k uvedeným listinným dôkazom, z ktorých, resp. na ktorých svoje rozhodnutie založil. Bez nariadenia pojednávania teda súd prvého stupňa mohol (v zmysle § 115 ods. 1 OSP) rozhodnúť pri postupe výlučne podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, teda ak by procesne konal výhradne podľa tohto Nariadenia, formou písomného konania a nepovažoval by teda za potrebné ďalšie dokazovanie aj listinami účastníkmi mu nepredloženými, na ktoré poukazuje vo svojom rozhodnutí ako na skutkový základ pre svoje rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.