

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200164
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3216200164.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletého I. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov matky E. O., bytom Z. nad Z., K B. XXX/X, zastúpenej F. kanceláriou V. W. Z. - V. M. Z., so sídlom G., B. XXXX a otca F. O., bytom Z. nad Z., K. XXXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. E. J., s.r.o., so sídlom Z. nad Z., J. V. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.februára 2016, č. k. 3P/12/2016-50 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej výrokovej časti II., ktorým nariadil predbežné opatrenie zmeňuje takto:

Nariaduje predbežné opatrenie, ktorým obmedzuje styk otca s maloletým I. F., ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.08.2015, č. k. 4P/14/2015-153 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

Matka je povinná maloletého v stanovenú dobu na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať dieťa pred bytom v Z. nad Z., K B. XXX/X a otec je povinný v stanovenú dobu matke dieťa vrátiť na tom istom mieste.

Ukladá súdu prvého stupňa, aby v lehote do 30 dní začal konať bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p. o úprave styku otca s maloletým I. F..

Ukladá obidvom rodičom maloletého povinnosť poradiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánove nad Bebravou.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo výroku I. mal. I. F. O., nar. XX.XX.XXXX ustanovil opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Vo výroku II. nariadil toto predbežné opatrenie: Dočasne pozastavuje právo otca maloletého stýkať sa s mal. I. F. O., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu styku otca s maloletým I. F. O.. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/14/2015 -153 z 25.8.2015 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Matka maloletého je povinná podať návrh vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým I. F. O. do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení uviedol, že dňa 21.01.2016 bol tamojšiemu súdu doručený návrh matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.01.2016, v ktorom sa domáha úpravy styku s maloletým tak, že otcovi sa dočasne pozastavuje právo stýkať sa s mal. I. F. O., a to do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s mal., pričom matka je povinná uvedený návrh na konanie v predmetnej otázke podať do 1 mesiaca od právoplatnosti uznesenia. Matka prostredníctvom právneho zástupcu návrh odôvodnila zlým

zdravotným stavom maloletého, ktorý sa 15.01.2015 podrobil operačnému odstráneniu nosovej mandle. Taktiež sa podľa návrhu následne má podrobiť operačnému zákroku - korekcii vrodenej srdcovej vady. V návrhu bolo poukázané na skutočnosť, že uvedený operačný výkon je náročný a je potrebné zabezpečiť dobrý psychický stav maloletého pre účely tejto operácie, ako aj pre rekonvalescenciu po podstupenej operácii. V návrhu sa poukazuje na skutočnosť, že maloletý je citovo rozrušený stretnutiami s otcom, má problémy so spánkom. Konanie otca, pri ktorom sa domáha styku s maloletým u neho vyvoláva stres a rozrušenie, plačlivosť a nespavosť. V návrhu sa uvádza, že otec maloletého nedisponuje žiadnymi rodičovskými schopnosťami, pričom maloletý vzhľadom na jeho zdravotný stav potrebuje zvýšenú starostlivosť. Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, pripojený spis okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Em/6/2015, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4P/14/2015-153, zápisnicu o výpovedi matky na okresnej prokuratúre č. l. 13-22, potvrdenie lekára č. l. 23, čestné prehlásenia rodičov matky maloletého (č. l. 24-25), fotokópiu podania otca mal. vo veci 4P/62/2015(č.l. 27), správu z poradensko-psychologického procesu (č. l. 28), správy detského kardiocentra k stavu mal. (č. l. 29-30 a 46-48), správa ÚPSVaR Partizánske k návrhu(č. l. 37-38), potvrdenie o vedení v evidencii nezamestnaných, úradné záznamy ÚPSVaR z pohovoru s otcom mal. (č. l. 42-44), vyjadrenie otca k návrhu (č.l.45) a zistil nasledovný skutkový stav: Maloletý I. F., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželstva F. a E. O.. Práva a povinnosti rodičov na čas do rozvodu k maloletému sú upravené rozsudkom tunajšieho okresného súdu č. k. 4P/14/2015 -153 zo dňa 25.08.2015, právoplatného dňa 02.09.2015, kde bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 100 eur mesačne a styk otca s mal. upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým prvé tri mesiace odo dňa právoplatnosti za prítomnosti matky každý párnny týždeň vo štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod., v piatok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a v sobotu v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. a po uplynutí prvých troch mesiacov odo dňa právoplatnosti bez prítomnosti matky každý párnny týždeň v čase vo štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod., v piatok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a v sobotu v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. K odovzdaniu mal. malo dochádzať pred bytom č. XX na ulici X. apríla. XXX/XX v Z. nad Z.. Z pripojeného spisu 4Em/6/2015 vyplýva, že otec podal dňa 11.12.2015 návrh na výkon rozhodnutia tamajšieho súdu č. k. 4P/14/2015 v časti úpravy styku otca s maloletým, ktoré otec dôvodil tým, že 10.12.2015 k realizácii styku otca s maloletým nedošlo. V spise je obsiahnutých viacero úradných záznamov z realizácie, resp. snahy o realizáciu styku otca s maloletým. Súd zistil, že medzi rodičmi maloletého dochádza pri realizácii styku k nezhodám, nerealizácia styku je čiastočne ovplyvnená aj zhoršeným zdravotným stavom maloletého. Pri realizácii styku dochádza k prizvaniu príslušníkov PZ a pod.. Matke bola dňa 17.12.2015 zaslaná výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu. Zo zápisnice o podaní trestného oznámenia súd zistil, že matka dňa 19.01.2016 po zákonom poučení na tunajšej okresnej prokuratúre vypovedala, že zo strany otca maloletého je na jej osobu vyvíjaný psychický nátlak, má strach o život a zdravie seba a maloletého. Z uvedenému konania má dochádzať počas realizácie styku s maloletým. Z potvrdenia ošetrojúceho lekára MUDr. R. H. zo dňa 18.12.2015 maloletého vyplýva, že je odporúčaná opatera matky až do realizácie operačného zákroku. Čestné prehlásenia rodičov matky maloletého popisujú realizáciu styku a problémy s ňou spojené obdobne, ako matka vo svojom návrhu. Popisujú podieľanie sa týchto osôb na starostlivosti o maloletého a zdravotné problémy maloletého. Z fotokópie písomnej žiadosti otca podanej dňa 27.11.2015 súd zistil, že žiadal okresný súd o zabezpečenie informácie o zdravotnom stave maloletého, ním požívanej stravy a nápojov a veľkosti oblečenia, záujmoch a pod., nakoľko matka s ním o týchto otázkach nekomunikuje. Zo správy ÚPSVaR z poradensko-psychologického procesu zo dňa 23.03.2015 vyplýva, že rodičia sa už začiatkom roku 2015 zúčastnili konzultácie v otázke styku otca s maloletým. Z konzultácie toho času bolo zistená potreba realizácie styku za prítomnosti matky, nedostatky v rodičovských zručnostiach na strane otca a citové naviazanie maloletého na matku. Zo správ národného ústavu srdcových a cievnych vyplýva, že súčasný zdravotný stav maloletého vyžaduje psychický pokoj a v prípade, že pri realizácii styku otca s maloletým dochádza skutočne ku konfliktným situáciám, môže uvedené negatívne na maloletého po zdravotnej stránke vplývať. Odporúča sa za súčasného zdravotného stavu zamedziť takýmto stresovým situáciám (obmedzením resp. nerealizáciou styku otca s maloletým) a to bez ohľadu na skutočnosť, či v najbližšom čase dôjde k realizácii operačného zákroku, alebo k samovoľnému zlepšeniu zdravotného stavu, ktorému posledné vyšetrenie naznačuje. Zo správy ÚPSVaR k návrhu matky vyplýva, že realizácia styku otca s maloletým je problémová, maloletý podstúpil 14.01.2016 operáciu nosovej mandle, v súčasnosti je v rekonvalescencii, naposledy k realizácii styku došlo 29.11.2015, pričom matka uvádzala, že styk otca s maloletým vyvoláva u maloletého stres, zmeny nálad a poruchy spánku. Otec na realizáciu styku privoláva hliadky PZ. Otec je momentálne nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V mesiacoch november a december zaslal výživné na mal. vo výške 50 eur

mesačne. K návrhu samotnému sa ÚPSVaR nevyjadril, odporučil zistiť stanovisko odborného lekára. Z úradných záznamov z pohovoru s otcom mal. na ÚPSVaR a vyjadrenia otca k návrhu na predbežné opatrenie vyplýva, že otec s návrhom nesúhlasí, naposledy videl mal. 29.11.2015, styk mu už potom umožnený nebol. Otec uviedol, že o závažnosti zdravotného stavu maloletého nevedel. Styk s maloletým vzhľadom na jeho zdravotný stav si predstavuje v domácom prostredí maloletého za prítomnosti matky. Popiera neplatenie výživného uvádzané matkou a skutočnosti, že mal na matku maloletého vyvíjať psychický nátlak. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci si úpravu predbežným opatrením. Styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/14/2015 -153 zo dňa 25.08.2015. K realizácii styku nedochádza od 29.11.2015, pričom vo veci bol zo strany otca podaný návrh na výkon rozhodnutia, pričom vo veci zatiaľ neboli matke uložené sankcie. Súd mal za zjavné, že v súčasnosti je zdravotný stav maloletého vážne zhoršený a vyžaduje kľudový režim a prítomnosť osoby, na ktorú je citovo naviazaný - matky. Zo správ ÚPSVaR je zrejmé, že pri realizácii styku otca s maloletým dochádza k situáciám, ktoré na maloletého pôsobia stresujúco - konflikt medzi rodičmi, prítomnosť hliadok PZ, ale aj nepokoj maloletého zo samotného styku s jeho otcom. Z vyjadrenia odborného lekára - kardi chirurga MUDr. O. PhD., W. vyplýva, že stres u maloletého nepriaznivo vplyva na úpravu zdravotného stavu u maloletého. V prípade overenia existencie vzniku stresových situácií u maloletého z dôvodu realizácie styku s otcom odporúča obmedzenie resp. pozastavenie stretávania otca s maloletým za aktuálneho zdravotného stavu. Na jednu stranu súd akceptuje právo rodiča a dieťaťa na zachovanie a budovanie vzájomného vzťahu realizáciou styku. Na druhej strane však súd za daných okolností považuje za jednoznačnú prioritu dieťaťa úpravu jeho zdravotného stavu a resp. dokonca ochranu jeho života samotného, nakoľko srdcovocievne ochorenie u diagnostikované maloletého je napriek súčasnému čiastočne zlepšenému zdravotnému stavu naďalej život ohrozujúcim ochorením. Z poradensko-psychologického procesu z mesiaca marec 2015 vyplýva citová naviazanosť maloletého na matku, kde sa mal. dožadoval neverbálne prítomnosti matky a z jeho reakcií na neprítomnosť dieťaťa vyplýva stres maloletého z jej neprítomnosti. Z uvedeného je zrejmé, že realizácia styku maloletého s otcom u maloletého vyvoláva stres či už z neprítomnosti matky (ak by sa naďalej tento mal realizovať v jej neprítomnosti), ale aj v prípade, že dochádza k realizácii styku v jej prítomnosti, nakoľko takto dochádza ku konfliktom medzi rodičmi, na ktoré maloletý tiež reaguje negatívne, preto súd nemal za dané, že by v súlade s vyjadrením otca bolo možné styk za súčasných okolností realizovať týmto spôsobom, keďže aj pri tejto forme realizácie styku stresový faktor u maloletého zostane zachovaný. Zdravé maloleté dieťa je schopné zniesť istú primeranú akceptovateľnú mieru stresu bez toho, aby to zanechalo nepriaznivé dôsledky na jeho vývoji, psychickom ale aj telesnom zdraví. V danom prípade však vážne narušený zdravotný stav maloletého, potreba jeho rekonvalescencie po operácii, príprava na ďalšiu veľmi závažnú operáciu prípadne umožnenie úpravy zdravotného stavu samotným kľudovým režimom u maloletého vyžaduje potrebu zníženej resp. nulovej tolerancie na výskyt takýchto stresových situácií u maloletého. Z uvedených dôvodov súd jednak mal za dané, že je tu naliehavá potreba upraviť styk otca s maloletým I.. Súd sa v danom prípade riadil záujmom maloletého, pričom za týchto okolností jednoznačne prioritne vyhodnotil záujem maloletého na ochrane jeho zdravotného stavu. Súd preto návrhu matky maloletého na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa. Dôvodil tým, že súd prvého stupňa nevenoval dostatočnú pozornosť skutkovému stavu. Mal za to, že rozhodnutie súdu si predovšetkým odporuje v konštatovaní, že má byť zrejmé, že realizácia styku maloletého s otcom má vyvolávať stres či už z neprítomnosti matky, ale údajne aj v prípade, že dochádza k realizácii styku v jej neprítomnosti, nakoľko takto má dochádzať ku konfliktom medzi rodičmi, pričom zároveň konštatuje, že k realizácii styku nedochádza od 29.11.2015. Predkladá dôkazy preukazujúce, že maloletý bol vždy potešený z prítomnosti otca. Správa z poradensko - psychologického procesu z mesiaca marec 2015, na ktorú sa súd odvoláva, nekorešponduje so skutkovým stavom. Podľa otca nie je možné tak závažný zásah do práv dieťaťa, ktoré sa vo svojom útlom veku dennodenne vyvíja, založiť na správe spred takmer jedného roka. Otcovi tiež nie je jasné, akým spôsobom malo jeho stretávanie s maloletým, ktoré sa už tri mesiace nerealizuje, u maloletého vyvolávať stres. Ďalej bol toho názoru, že stres a zhoršený zdravotný stav maloletého nebol a ani nemohol byť zapríčinený stretávaním sa otca s maloletým, čo napokon ani žiaden dôkaz nepreukazuje. Ak vôbec dochádza k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého, môže to byť jedine zväčšenou nosnou mandľou a s tým spojeným sleep apnoe syndrómom. O ochorení maloletého a prípadnej operácie srdca maloletého sa otec dozvedel až z pohovoru s pracovníčkou kolízneho opatrovníka k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko matka ho o uvedenom neinformovala. Tvrdenie matky, že maloletý má podstúpiť plánovanú operáciu srdca vyvracia

správa Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb zo dňa 08.02.2016, podľa ktorej k operácii pre zlepšenie zdravotného stavu maloletého oproti augustu 2015 nedôjde. Matka navyše ani neoznamovala zdravotný stav maloletého otcovi, o čom svedčí aj skutočnosť, že otec listom zo dňa 27.11.2015 sa domáhal, aby súd zabezpečil informácie o zdravotnom stave maloletého. Matka zámerne zmenila ošetrojúceho lekára, pričom otca o tom tiež neinformovala. Pokiaľ ide o konflikty medzi rodičmi uviedol, že tieto vyvoláva vždy matka maloletého a jej rodičia, ktorí boli vždy prítomní pri stretávaní maloletého s otcom. Otec s ohľadom na fakt, že matka v rozpore s vykonateľným rozhodnutím súdu odmietla otcovi umožňovať stretávanie s maloletým, žiadal, aby v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/14/2015 zo dňa 25.08.2015 bolo určené obdobie 3 mesiacov, kedy sa má realizovať stretávanie otca s maloletým za prítomnosti matky. Otec bol toho názoru, že toto obdobie pomôže otcovi upevniť citové väzby s maloletým do takej miery, aby sa následne mohlo stretávanie realizovať bez prítomnosti matky. Matka odmietla otcovi poskytovať akúkoľvek súčinnosť, zámerne k stretávaniu otca s maloletým privolávala svojich rodičov, ktorí vyvolávali konflikty. Citová naviazanosť maloletého na matku, ktorá má vyplývať z poradensko - psychologického procesu z marca 2015, je výsledkom úmyselného a deštruktívneho správania matky na vzťah otca s maloletým, ktorý ani neumožňuje vybudovať. Matka zámerne vyvoláva stresové situácie, aby otca očierňovala. Pokiaľ by matka bola ochotná s otcom spolupracovať pri stretnutiach, ku konfliktom medzi účastníkmi by vôbec nedochádzalo. Poukázal na úradný záznam z 11.12.2015, ktorý predložil, z ktorého vyplýva, že matka odvolávajúca sa na zdravotný stav maloletého, odmietla umožniť uskutočnenie stretnutia otca s maloletým, pričom podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky MUDr. V. „terajší zdravotný stav maloletého nezabraňuje styku otca s dieťaťom“. Z úradného záznamu z XX.XX.XXXX, ktorý predkladá, vyplýva, že matka opätovne bez relevantného dôvodu a v rozpore s vyjadrením ošetrojúceho lekára odmietla umožniť stretnutie otca s maloletým. Vzhľadom na odmietavý postoj matky bol otec nútený podať návrh na výkon rozhodnutia a konanie je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4Em/6/2015. Otec považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za neprípustný zásah do práv dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a taktiež za neprípustný zásah do rodičovských práv otca. Svoje rozhodnutie súd založil len na tvrdení matky, že stretávanie otca s maloletým vyvoláva stres, zmenu nálad a poruchy, pričom tieto poruchy u maloletého vôbec nie sú spojené s realizáciou styku otca s maloletým. Mal za to, že súd úplne rezignoval pri ochrane práv maloletého, pričom pripustil, aby úmyselné konanie matky maloletého malo za následok poškodenie práva maloletého na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Pokiaľ bol súd toho názoru, že je naliehavá potreba upraviť styk otca s maloletým, mal sa obmedziť iba na obmedzenie rozsahu stretávania otca s maloletým alebo na pozastavenie práva styku len na určité obdobie ohraničené presným dátumom, s ohľadom na zdravotný stav maloletého za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Poukázal na nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 266/2010. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Matka dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s odvolaním otca nesúhlasí, tvrdenia v ňom uvedené považuje za nepravdivé a účelové. Uviedla, že pre správanie sa otca prebiehalo stretávanie sa otca s maloletým vždy problematicky, avšak v poslednej dobe bola situácia už kritická. Napriek tomu, že maloletý bol chorý a styk s otcom sa nemohol uskutočniť, otec na túto skutočnosť nereflektoval, stretnutia sa dožadoval, pričom vždy privolal hliadku polície. Hliadke polície musela ukazovať maloletého, pretože otec uvádzal, že nevie, či maloletý ešte žije. Všetky tieto návštevy otca sa uskutočňovali mimoriadne teatraľne za zvýšeného kriku a hluku, čo veľmi negatívne vyplývalo na maloleto. Tieto skutočnosti potvrdili aj jej rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Pokiaľ jej otec vytýka, že zmenila pediatra maloletého, urobila to jedine v záujme maloletého, nakoľko jeho zdravotný stav bol vážny a predchádzajúca pediatrička tento stav adekvátne neriešila. Preto vyhľadala podľa jej vedomostí najlepšieho odborníka pediatra MUDr. R. H. v G., ktorý okamžite zistil, že zdravotný stav maloletého vyžaduje urgentný zákrok, pričom následne bol maloletý operovaný na ORL Klinike detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou v Bratislave. Operácie však nedopadla úplne najlepšie, maloletý bol opätovne chorý a v súčasnej dobe s ním matka navštevuje rôzne odborné ambulancie. Až potom, keď maloletý bude zdravý, je možné riešiť aj jeho kardiologické problémy. Poukázala tiež na to, že z vyjadrenia odborného lekára - kardiochirurga MUDr. O., jednoznačne vyplýva, že stres u maloletého nepriaznivo vplyva na úpravu zdravotného stavu u maloletého. K žiadosti otca, aby sa s maloletým stretával v prítomnosti matky uviedla, že otec je konfliktným typom človeka, ktorý sa neštíti vulgárne vyjadrovať a vyvolávať hádky a konflikty priamo pred maloletým. V súčasnosti je obvinený z priestupku. V čase hospitalizácie s maloletým, keď maloletý postúpil operáciu na ORL, otec maloletého vznikol do jej rodinného domu v obci X., odvrátil FAB vložku na dverách, poškodil jej majetok a odcudzil jej

viacero vecí. O tom informovala orgány činné v trestnom konaní. Predkladá CD nosič s nahrávkou otca, ktorý za pomoci svojho kamaráta zabezpečil /a predložil orgánom v trestnom konaní/, keď násilím vnikol do jej nehnuteľnosti. Poukázala na to, že maloletý má dva roky, má vážny zdravotný stav, absolvoval jednu operáciu ORL, ktorá pravdepodobne bude musieť byť zopakovaná a pravdepodobne bude musieť podstúpiť náročnú operáciu srdca v záujme zachovania jeho života. Ako matka maloletého pripravuje na tieto operácie a snaží sa mu poskytnúť všetku opateru a starostlivosť. Na druhej strane otec, ktorý je chronický kverulant, večne so všetkým nespokojný, ktorému nejde o dobro a zdravie maloletého, ale o snahu matke ublížiť. Preto uznesenie súdu prvého stupňa považovala za správne a navrhla ho potvrdiť v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti vo výroku o nariadení predbežného opatrenia /§ 212 ods. 2 písm. a/, § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Konkrétnejšie podľa Zákona o rodine ust. § 28 ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Podľa § 38 Zákon o rodine k pozastaveniu, obmedzeniu alebo pozbaveniu výkonu rodičovských práv a povinností za života rodičov môže dôjsť iba rozhodnutím súdu. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo aj je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Takéto opatrenie má za cieľ zabrániť aj ohrozeniu pomerov dieťaťa, pokiaľ úprava neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej. Nenahrádza však meritórne rozhodnutie súdu, v ktorom sa súd bude zaoberať porovnávaním výchovného prostredia na strane oboch rodičov a po zhodnotení vykonaného dokazovania pomery maloletého s ohľadom na jeho najlepšiu záujem upraví.

Odvolací súd poukazuje vo veciach starostlivosti o maloletých na potrebu použitia takej interpretácie účelu predbežného opatrenia v súlade s čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým výsledkom rozhodne nemôže byť minimálna ochrana základných práva ako určitého štandardu. Inými slovami, predbežné opatrenie upravujúce styk rodiča s maloletým dieťaťom musí byť použité vzhľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť i rodičovi, ktorý s dieťaťom nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možné realizovať výchovné pôsobenie i tohto rodiča. Treba mať pri tom na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

V danej veci súd prvého stupňa predbežným opatrením dočasne pozastavil právo otca stýkať sa s maloletým I. F., a to až do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s maloletým, keď prioritne vyhodnotil záujem maloletého na takomto opatrení z dôvodu ochrany jeho zdravotného stavu.

Z dôkazov, ktoré predložila matka maloletého k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o pozastavení úpravy styku otca s maloletým dieťaťom vyplýva, že maloletý je vo veku 2 rokov, má vážne zdravotné problémy spočívajúce jednak v tom, že maloletý sa podrobil operácii nosnej mandle a očakáva ho aj operačný zákrok - korekcia vrodenej srdcovej vady. Je takto nesporné aj podľa názoru odvolacieho súdu, že takýto zdravotný stav maloletého si vyžaduje zvýšenú starostlivosť a predovšetkým pokojné prostredie bez akéhokoľvek stresu. Práve toto namieta matka, že dieťa je stresované otcom pri jeho stretávaní podľa rozhodnutia o úprave styku, keď otec nechcel pochopiť, že dieťa má vážne zdravotné problémy, napriek tomu vyvolával pri stretnutiach napätie, najmä keď bol maloletý chorý a nebolo možné styk realizovať. Z predloženej správy Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb v Bratislave zo dňa 19.01.2016 /č. I. 29/ vyplýva, „že maloletý dňa 15.01.2016 absolvoval adenotómiu / operáciu - odstránenie zväčšenej nosnej mandle/ pre chronické ťažkosti s nosnou mandľou, ktoré boli spojené s veľmi rizikovým, život ohrozujúcim sleep apnoe syndrómom. Odstránenie nosnej mandle bolo úspešne zrealizované na vysokošpecializovanom pracovisku ORL Klinika v DFNSp v Bratislave. Maloletý je od narodenia dispenzarizovaný u detského kardiológa pre hemodynamický stredne závažný L - P skrat a obe srdcové chyby spôsobujú zvýšený prietok cez pľúca, čo vedie nielen k objemovému, ale

aj tlakovému preťažovaniu srdca, ale aj k postupnému poškodzovaniu pľúc. Vzhľadom na vek pacienta a hemodynamickú závažnosť vrodenej srdcovej chyby je pacient vhodný, indikovaný na chirurgické, definitívne vyriešenie vrodenej vývojovej chyby. Jedinou kauzálnou terapiou vrodenej srdcovej chyby je kardiochirurgická operácia. Aby mohol byť výkon čo najúspešnejší je vhodné, aby pacient bol zdravý, t. j. netrpel žiadnou infekciou dýchacích ciest a bol aj po psychickej stránke v pohode a v dobrej psychickej kondícii v prítomnosti matky“. Z ďalšej správy Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb v Bratislave zo dňa 08.02.2016 /č. I. 46 a 55/ vyplýva, že „vzhľadom na súčasný zdravotný stav maloletého /ku dňu 04.02.2016/ už nie je u I. indikovaný kardiochirurgický výkon. Dá sa s vysokou pravdepodobnosťou predpokladať, že v nasledujúcich mesiacoch môže dôjsť k spontánnemu uzáveru perzistentného arteriálneho ductu Botalli, čím by malého I. považovali za definitívne vyriešeného, bez vrodenej chyby srdca. Ak by však nedošlo do najbližšej kontroly 09.02.2017 k definitívnemu uzáveru perzistentného arteriálneho ductu Botalli, s vysokou pravdepodobnosťou by u maloletého I. indikovali katetrizačný uzáver na našom pracovisku. Podľa informácií od matky poskytnutých pri preverovaní rodinnej anamnézy je súčasný vzťah medzi matkou a otcom dieťaťa dlhodobo narušený, plný konfliktov, ktoré vytvárajú výchovne absolútne nevhodné prostredie. Pokiaľ súd overí, že v danom prípade je tomu skutočne tak, mohol by takýto vzťah medzi rodičmi psychicky stresovať, traumatizovať. V takom prípade navrhuje zväžiť aspoň dočasné obmedzenie, resp. nerealizáciu styku otca s dieťaťom, a to na dobu do vyriešenia jeho aktuálneho zdravotného stavu, aby zbytočne nedochádzalo k nepohode, psychickej traumatizácii, čo by s veľmi vysokou pravdepodobnosťou nevytváralo optimálne podmienky nielen na prípravu k potencionálnemu katetrizačnému uzáveru perzistentného arteriálneho ductu Botalli a následnú rekonvalescenciu“. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.02.2016 ďalej vyplýva, že bol s otcom vykonaný pohovor, pričom otec uviedol, že sa naposledy stretol s maloletým v dňoch 26.11., 27.11 a 29.11.2015, o operačnom zákroku - odstránenie nosnej mandle u maloletého sa dozvedel prostredníctvom SMS, ktorú mu poslala matka dňa 27.12.2015. O zhoršenom zdravotnom stave maloletého, čo sa týka jeho problémov so srdcom od matky nič nevedel, v minulosti sa dozvedel od bývalej lekárky MUDr. V. , že maloletý má šelest na srdci a má absolvovať nejaké vyšetrenia. O závažnosti jeho ochorenia sa dozvedel až teraz, dňa 25.01.2016 v predbežnom opatrení, v správe od lekára MUDr. Michala Šagáta, kardiológa z Bratislavy.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že rodičia maloletého sú v rozvode konaní, konanie o rozvod manželstva sa vedie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4P/62/2014 a doposiaľ nie je skončené. Z obsahu tiež vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené, komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá ani ohľadne dieťaťa.

Podľa názoru odvolacieho súdu otec takto nebol dostatočne informovaný matkou, že dieťa sa ide podrobiť operácii nosnej mandle a že má aj vážne zdravotné problémy so srdcom. Už možno dostatočnou informovanosťou otca zo strany matky ohľadne zdravotného stavu maloletého nemuselo dôjsť k tak závažným rozporom ohľadne styku otca s maloletým. V súčasnej dobe, ako vyplýva zo správy Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb v Bratislave zo dňa 08.02.2016 je zdravotný stav maloletého lepší a nevyžaduje si indikovaný kardiochirurgický výkon.

Na základe uvedeného odvolací súd pristúpil k zmene uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku II., keď na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že styk otca za daných okolností neohrozuje zdravie maloletého v takej miere, že by bolo nevyhnutné v jeho záujme dočasne pozastaviť styk s otcom. Odvolací súd je toho názoru, že úplné pozastavenie styku otca s maloletým by mohlo, i keď len dočasne, /styk sa nerealizuje už i tak od novembra 2015/ deformovať vzťah otca - dieťa, čo by v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe bolo len ťažko napravitelné. Dospel preto k záveru, že je potrebné vzhľadom na ešte celkom nestabilizovaný zdravotný stav maloletého a okolnosť, že rodičia nedokážu spolu komunikovať a dochádza k nezhodám, styk otca s maloletým obmedziť v rozsahu každý páry týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Keďže maloletý potrebuje zvýšenú starostlivosť a ako vyplýva z obsahu spisu, otec nie je dostatočne zručný ohľadne starostlivosti o maloletého, styk upravil za prítomnosti matky.

Odvolací súd zároveň uložil súdu prvého stupňa aby v lehote do 30 dní začal konať bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p. o úprave styku otca s maloletým I. F., nakoľko predbežné opatrenie je len dočasným opatrením do rozhodnutia veci samej.

Keďže medzi rodičmi pretrvávajú sústavné nezhody a nedokážu ich riešiť k spokojnosti oboch a najmä maloletého dieťaťa odvolací súd uložil rodičom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach. Práve účelom takéhoto výchovného opatrenia je zlepšenie komunikácie medzi rodičmi v súvislosti so stykom otca s maloletým a bude sa realizovať Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bánovce nad Bebravou za prítomnosti jeho psychológa a v rámci programu akreditovaného subjektu. Keďže sa jedná o výchovné opatrenie uložené súdom, sú obaja rodičia povinní sa odbornému poradenstvu podrobiť.

Súd je povinný sústavne sledovať vykonávanie tohto výchovného opatrenia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Púchov.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.