

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/400/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216871  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216871.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľky B. I., C.. XX.X.XXXX, S. Š. XXX proti odporcovi R. I., C.. X.XX.XXXX, S. Š. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o určenie manželského výživného takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh z a m i e t a .

Súd n e z a v ä z u j e odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa svojim návrhom dourčeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2015 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu z titulu manželského výživného primeraným výživným v sume 20 Eur mesačne počnúc od podania návrhu. Návrh odôvodňovala tým, že s odporcom sú manželia od 24.10.2014, avšak od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Odporca odišiel do zahraničia hľadať si zamestnanie a našiel si tu novú známosť. Poberá dávku v hmotnej núdzi od novembra 2014 v sume 124 Eur mesačne.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Šetrením súd zistil, že odporca žije na neznámom mieste v Českej republike spolu so svojou družkou. Jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť ani cestou CEO, Obce Poráč, Obce Švedlár, Obvodného oddelenia PZ v Nálepkeve a Obvodného súdu pre Prahu 7 a preto mu uznesením sp. zn. 8C/400/2015 - 22 zo dňa 9.2.2016 ustanovil opatrovníka za opatrovníčku Mgr. Zuzanu Tatarkovú - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v súd v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

Účastníci konania sú manželia, ich manželstvo trvá, avšak od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 124 Eur mesačne. Odporca do 21.4.2015 bol evidovaný na úrade práce.

Navrhovateľka uviedla, že odporca má známosť s inou ženou s ktorou žije na neznámej adrese v zahraničí. Z ich manželstva deti nepochádzajú, avšak odporca má vyživovaciu povinnosť ku dieťaťu

narodenému ešte pred ich manželstvom. Stratila k odporcovi citový vzťah. Nemá vedomosť o príjmoch odporcu, avšak keď spolu žili nepracoval.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o spoločnú domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že manželstvo účastníkov konania doposiaľ trvá. K prerušeniu spolužitia medzi manželmi došlo vo februári 2015 z dôvodu odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka poberá dávky v hmotnej núdzi. Odporca žije v zahraničí avšak výška jeho príjmu sa súdu zistiť nepodarilo. Vzhľadom na to, že odporca bol pred odchodom do zahraničia nezamestnaný, riadne vedený ako uchádzač o zamestnanie a súdu sa v konaní nepodarilo zistiť jeho aktuálne možnosti a schopnosti na výživu navrhovateľky prispievať, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje súd o povinnosti nahradiť trovy konania na návrh. Ani jeden z účastníkov konania nepodal návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania, preto o nich súd nerozhodoval.

Neúspešná navrhovateľka bola v konaní oslobodená od poplatku z návrhu na začatie konania, preto v konaní úspešného odporcu súd k zaplateniu súdneho poplatku nezaviazal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.