

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414210131
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414210131.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v právnej veci žalobcu: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Romanom Blažekom, advokátom so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36721123, proti žalovaným: 1./ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, štátny občan SR, 2./ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Helena Kontrová, advokátka so sídlom Semerovo 414, IČO: 31 823 807, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému v 1/ rade trovy konania vo výške 231,22 eur a žalovanému v 2/ rade trovy konania sumou 112,66 eur na účet právnej zástupkyne žalovaných JUDr. Kontrovej vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IBAN: SK4811110000006698924009, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou zo dňa 14.05.2014 sa domáhal určenia, že nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v katastrálnom území C.,

- vedené na LV č. XXX ako parcely registra C č. XXX - záhrady o výmere 357 m², parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 592 m² spolu s rodinným domom súp. č. XXX v podiele po ? vo vlastníctve žalovaných v 1/ a 2/ rade,
- vedené na LV č. XXX ako parcely registra C č. XXX/X - záhrady o výmere 1005 m² v podiele 16/216 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXXX - orná pôda o výmere 199827 m², parc. č. XXXX - ostatné plochy o výmere 1439 m² v podiele 9324/907536 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXXX - orná pôda o výmere 9930 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 9751 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 9948 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 9635 m², v podiele XX/XX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcela registra E č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 2201 m², v podiele 945/73584 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcela registra E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 4593 m² v podiele 183/313389 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcela registra E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 86866 m² v podiele 183/313389 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 21 m², parc. č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 1890 m² v podiele 1/77 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcela registra C č. XXX/X - orná pôda o výmere 1274 m² v podiele 1/77 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,

- vedené na LV č. XXXX ako parcely registra C č. XXX/XX - orná pôda o výmere 966 m², parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere 739 m² v podiele 1/77 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXX - orná pôda o výmere 680 m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 17005 m², parc. č. XXX - ostatná plocha o výmere 1169 m² v podiele 1/77 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
- vedené na LV č. XXXX ako parcela registra C č. XXX/X - orná pôda o výmere 1768 m² v podiele 1/77 vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade,
patria do dedičstva po nebohej Z. Z., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uvedené nehnuteľnosti žalované nadobudli na základe darovacej zmluvy zo dňa 14.01.2005, keď darcami boli obaja rodičia účastníkov konania. V konaní tunajšieho súdu č. k. 6C/255/2011 bola napadnutá darovacia zmluva, ale len tá časť zmluvy, ktorou prevádzala nehnuteľnosti na žalované matka, pretože matka účastníkov konania uvedenú darovaciu zmluvu nepodpísala. V tomto konaní žalobca žiadal ako otázku predbežnú riešiť neplatnosť darovacej zmluvy z dôvodu, že bola vyhotovená v rozpore s ustanovením § 40 ods. 1/ a 6/ Občianskeho zákonníka. Na pojednávaní uviedol, že nebola to vôľa matky, čo prejavila v darovacej zmluve, ale vôľa osoby, ktorá jej držala ruku pri podpise zmluvy, preto považuje darovaciu zmluvu za neplatnú.

Žalované so žalobou nesúhlasili, žiadali ju zamietnuť. Dôvodili tým, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, pričom otázku platnosti darovacej zmluvy už súd vyriešil v konaní č. 6C/255/2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/5/2013, v ktorom bolo ustálené, že darovacia zmluva bola platná a keďže takto predbežná otázka, ktorú mal súd v tomto konaní riešiť, už v inom konaní bola vyriešená, nie je dôvod na prejednanie veci.

Na pojednávaní žalovaná v 1/ rade uviedla, že matka si bola vedomá toho, čo podpisuje, v roku 1991 rodičia prepísali ? domu na brata, t. j. na žalobcu, a jej a žalovanej v 2/ rade prepísali ? a ako kompenzáciu dostali žalované poľnohospodárske pôdy, každá po 1 ha. Takto rodičia to chceli, aby bol majetok medzi deťmi rozdelený rovnomerne.

Žalovaná v 2/ rade sa v plnom rozsahu pridŕžavala výpovede žalovanej v 1/ rade.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to žalobou, plnomocenstvom, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. C., výpisom z LV č. XXX kat. úz. C., vyjadrením žalovaných z 05.02.2015, dohodou o splnomocnení, záznamom z 01.03.2012, oznámením z 01.04.2014, oznámením JUDr. Blažeka z 05.09.2014, úmrtným listom Z. H., stanoviskom z 12.05.2015, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 6C/255/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca sa domáhal určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby, patria do dedičstva po nebohej Z. Z., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 6C/255/2011 bolo zistené, že dňa 21.11.2011 podala matka účastníkov konania t. č. už nebohá Z. Z. žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 14.01.2005. Matku účastníkov zastupoval vzhľadom na skutočnosť, že bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, jej syn Z. Z.. Neplatnosť darovacej zmluvy odôvodňovala tým, že bola prakticky slepá, nevedela si riadne zdvihnúť ruku, preto jej pomáhal jej manžel pri podpise zmluvy. Súd v tomto konaní rozsudkom zo dňa 25.09.2012 žalobu zamietol, keď mal za to, že darovaciu zmluvu podpísala matka účastníkov konania síce s pomocou svojho manžela, ale mala vedomosť o tom, čo podpisuje, a jej úmyslom bolo vysporiadať majetok medzi deťmi tak, ako to bolo dané v darovacej zmluve. Súd posúdil platnosť darovacej zmluvy s poukazom na ustanovenia § 37 ods. 1/ a 2/, § 38, § 39, § 40 ods. 1-3/ Občianskeho zákonníka. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8Co/5/2013 zo dňa 09.05.2013 potvrdil v plnom rozsahu rozsudok prvostupňového súdu, pričom sa vyjadril aj k forme právneho úkonu, ktorý bol medzi účastníkmi konania urobený. Predmetnú darovaciu zmluvu vyhodnotil

ako platnú, aj s poukazom na formu tohto právneho úkonu, ako aj na tú skutočnosť, že samotný podpis spočíval na vôli matky účastníkov konania, čo bolo v konaní preukázané.

Podľa § 40 ods. 1/ a 6/ Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok, alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca sa domáhal určenia, že nehnuteľnosti uvedené v žalobe patria do dedičstva po jeho nebohej matke Z. Z.. Žalobu však postavil na preskúmaní predbežnej otázky, a to otázky platnosti darovacej zmluvy, na základe ktorej rodičia účastníkov konania darovali tieto nehnuteľnosti. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 6C/255/2011 dospel k tomu záveru, že tejto žalobe nie je možné vyhovieť. Už v predchádzajúcom konaní, ktorého predmetom bolo práve určenie neplatnosti tejto darovacej zmluvy, bolo určené, že darovacia zmluva je platná. Navyše krajský súd vo svojom rozhodnutí sa vysporiadal aj s formou uzavretia tejto darovacej zmluvy a konštatoval, že nebola potrebná notárska zápisnica na uzavretie takejto darovacej zmluvy. Súd pri vykonaní dokazovania ohľadne platnosti alebo neplatnosti darovacej zmluvy vypočul aj matrikárku, ktorá overovala podpis a ktorá oboznámila matku účastníkov s obsahom darovacej zmluvy. V tomto konaní sa žalobca domáhal neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu, že nebola dodržaná forma právneho úkonu, a to darovacej zmluvy. Súd mal za to, že v predchádzajúcom konaní č. k. 6C/255/2011 bola riešená absolútna neplatnosť právneho úkonu, ktorá pôsobí priamo zo zákona a od začiatku bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal, pričom súd je povinný skúmať všetky dôvody absolútnej neplatnosti. Keďže bolo ustálené, že darovacia zmluva je platná a účinná, bolo už nadbytočné vykonávať v tomto konaní ďalšie dokazovanie a opätovne skúmať platnosť darovacej zmluvy. S poukazom na tieto skutočnosti mal súd za to, že vyriešením prejudiciálnej otázky platnosti darovacej zmluvy odpadol samotný predmet podanej žaloby, ako aj právny titul, na základe ktorého by sa žalobca mohol domáhať, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po jeho nebohej matke. Z týchto dôvodov súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Čo sa týka námietky právoplatne ukončenej veci, súd zastával stanovisko, že v tomto prípade nebol okruh účastníkov ani predmet konania totožný s konaním sp. zn. 6C/255/2011, preto súd nemohol v zmysle § 159 ods. 3/ O. s. p. posudzovať otázku res iudicata.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešným žalovaným priznal ich náhradu pre žalovaného v 1/ rade v sume 231,22 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci po 30,93 eur, a to prevzatie, príprava zastúpenia, podanie na súd, za 1 úkon právnej pomoci po 32,27 eur vyjadrenie zo dňa 05.02.2015, za 1 štvrtinový úkon právnej pomoci po 16,46 eur odročené pojednávanie dňa 17.09.2015, za 1 úkon právnej pomoci po 33,- eur za pojednávanie konané dňa 07.04.2016, 1x režijný paušál po 8,04 za rok 2014, 2x režijný paušál po 8,39 eur za rok 2015, 1x režijný paušál po 8,58 eur za rok 2016, náhradu za stratu času za 2 polhodiny v roku 2015 po 13,98 eur a náhradu za stratu času za 4 polhodiny v roku 2016 po 14,30 eur. Pre žalovaného v 2/ rade súd priznal náhradu trov konania vo výške 112,66 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci po 30,93 eur, a to prevzatie, príprava zastúpenia, podanie na súd, za 1 úkon právnej pomoci po 32,27 eur vyjadrenie zo dňa 05.02.2015, za 1 štvrtinový úkon právnej pomoci po 16,46 eur odročené pojednávanie dňa 17.09.2015, za 1 úkon právnej pomoci po 33,- eur za pojednávanie konané dňa 07.04.2016, pričom súd nepriznal náhradu režijného paušálu ani náhradu za stratu času, pretože sa jednalo o spoločné úkony právneho zástupcu pre oboch žalovaných a tieto náhrady súd započítal do náhrady trov konania žalovaného v 1/ rade.

Takto súd priznal celkové trovy právneho zastúpenia dvoch žalovaných, nakoľko podľa § 10 ods. 2/ s použitím § 13 ods. 2/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení jej neskorších noviel, pri zastúpení dvoch alebo viacerých účastníkov sa sadzba poplatku kráti o 50% v prípade zastúpenia druhého a ďalšieho účastníka. Právny zástupca žalovaných si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 247,03 eur pre každého zo žalovaných, ale súd mu z tejto sumy priznal len 231,22 eur titulom náhrady trov žalovaného v 1/ rade a 112,66 eur titulom náhrady trov

žalovaného v 2/ rade, za pojednávanie konané dňa 17.09.2015 priznal odmenu len vo výške štvrtinovej odmeny, nakoľko sa jednalo o nemeritórne pojednávanie. Záverom súd konštatuje, že právny zástupca žalovaných v zmysle výkladu ústavného súdu si mohol uplatniť za zastupovanie žalovaného v 1/ rade plnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby a krátenie v 50% sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sa vzťahovalo len na žalovaného v rade druhom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.