

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115205920  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115205920.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporcovi: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, R., v konaní o zaplatenie 780,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 531,91 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 154,87 eur od 4.3.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,96 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 172,58 eur od 4.5.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 4.6.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.2.2015 doručeným súdu 3.3.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 780,86 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 154,87 eur od 4.3.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,96 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 172,58 eur od 4.5.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 4.6.2012 do zaplatenia a 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 580,98 eur od 4.3.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca Slovak Telekom a.s. uzavrel s odporcom podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. ústnu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného dátového pripojenia Mobilný internet 5000. Ďalej uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. 4.12.2010 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytnutie hlasových služieb podľa seba 3 3000 minút a dňa 4.12.2010 dodatok k zmluve o pripojení, ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívanie služieb a mobilný telefón NOKIA 5230 INCL HOLDER. Na základe zmluvy boli odporcovi poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak odporca si záväzok vykonať riadne a včas úhradu nesplnil a následkom toho mu vzniklo aj právo fakturovať zmluvnú pokutu.

Vystavené boli faktúry faktúra číslo 72011776628 splatná dňa 3.3.2012 v sume 154,87 eur, faktúra číslo 7202976535 splatná dňa 3.4.2012 v sume 200,96 eur, faktúra číslo 7203944630 splatná dňa 3.5.2012 v sume 172,58 eur, faktúra číslo 72051840119 splatná dňa 3.6.2012 v sume 3,5 eur a faktúra číslo 7301605499 splatná 3.3.2013 v sume 580,89 eur. Navrhovateľ uviedol že za faktúry a variabilným symbolom číslo 7301605499 si uplatňuje len sumu vo výške 248,99 eur.

Odporca sa k návrhu napriek riadnemu doručeniu uzneseniu, ktorým bol vyzvaný na vyjadrenie k uplatneným nárokom nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch (t.j. v sporoch, ktorých hodnota nepresahuje 1.000 eur - § 200 ea OSP). Súd postupoval v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením, nakoľko v predmetnej veci ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 29.11.2013 oznámil na adresu odporcu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, prešli uplatnené pohľadávky na navrhovateľa.

Súd zistil, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah v zmysle zákona 610/2003 Z.z. na základe zmluvy o pripojení zo dňa 4.12.2010 na program PODĽA SEBA 3 3000 MINÚT. Podľa dodatku č. 1 k zmluve z toho istého dňa bolo poskytnuté odporcovi zariadenie na NOKIA 5230 za cenu 1,- euro pri dohodnutej zmluvnej viazanosti 24,- mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi služby: faktúra číslo 72011776628 splatná dňa 3.3.2012 v sume 154,87 eur, faktúra číslo 7202976535 splatná dňa 3.4.2012 v sume 200,96 eur, faktúra číslo 7203944630 splatná dňa 3.5.2012 v sume 172,58 eur, faktúra číslo 72051840119 splatná dňa 3.6.2012 v sume 3,5 eur.

Vyššie uvedenými faktúrami boli účtované poskytnuté telekomunikačné služby v rozsahu hlasových a nehlasových služieb vrátane poplatku za upomienku, prerušenie poskytovania služieb a odpojenie.

Faktúra číslo 7301605499 splatná 3.3.2013 v sume 580,89 eur predstavovala vyúčtovanú zmluvnú pokutu bez bližšej špecifikácie.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd mal aktívnu legitímáciu navrhovateľa preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby faktúrami č. 72011776628 splatná dňa 3.3.2012 v sume 154,87 eur, faktúra číslo 7202976535 splatná dňa 3.4.2012 v sume 200,96 eur, faktúra číslo 7203944630 splatná dňa 3.5.2012 v sume 172,58 eur, faktúra číslo 72051840119 splatná dňa 3.6.2012 v sume 3,5 eur. Súd považoval za prijateľné aj vyúčtovanie poplatkov podľa cenníka za odpojenie a obmedzenie prevádzky ako aj poplatku za odoslanie upomienky, ktorou

bol odporca vyzvaný na plnenie zmluvných povinností. Poplatky boli účtované podľa cenníka a v zmysle VOP, pričom ich výška zodpovedá nákladom na obstaranie služieb.

Vyúčtovaný nárok vo výške 531,91 eur považoval súd za dôvodný. Súd žiadnym dôkazom nemal preukázanú úhradu zo strany odporcu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Súd mal preto z vyúčtovaní služieb preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie za vyúčtované služby vo výške 531,91 eur.

Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku priznal navrhovateľovi aj nárok za zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8% vyššej ako základné sadzba stanovená ECB, podľa znenia predpisov účinného v čase vzniku omeškania.

Súd ďalej zistil, že uplatnený nárok na zaplatenie 248,95 eur vyúčtovaný fa.č. 7301605499 splatnou dňa 3.3.2013 na sumu je nárokom zo zmluvnej pokuty.

Preto, aby mohol byť priznaný takýto nárok, súd musí mať preukázané uzavretie zmluvy o zmluvnej pokute. Túto skutočnosť navrhovateľ vo svojom návrhu vôbec netvrdil a súd mohol len usudzovať či predpokladať, že zmluvná pokuta sa týkala nesplnenia záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu.

Fakturovaním zmluvnej pokuty zásadne nárok na jej zaplatenie nevzniká. Faktúra je len účtovný doklad, ktorým nemožno založiť hmotné právo. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len za základe dohody o zmluvnej pokute a to až porušením zmluvnej povinnosti.

Nárok zo zmluvnej pokuty nemožno subsumovať pod ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podľa ktorého podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Nárok zo zmluvnej pokuty nikdy nemôže byť nárokom na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ale takýto nárok je potrebné preukázať.

Súd síce sám zistil, že zmluva obsahuje v ust. čl. 3 dohodu o tom, že ak dôjde k porušeniu záväzkov účastníka, že je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške podľa tabuľky, avšak táto je viazaná na kvalifikované porušenie povinnosti, ktorej porušenie navrhovateľ kvalifikovane netvrdil a nepreukázal. Súd nemôže sám nachádzať práva účastníkov mimo odôvodnenia a opisu skutkových okolností v žalobe, nakoľko súd je viazaný nie len kvantitatívnym vymedzením nároku - sumou v petite, ale aj kvalitatívnym vymedzením nároku, teda opisom rozhodných skutočností na základe ktorých mal nárok vzniknúť, ktoré navrhovateľ odvíjal od fakturácie a poskytnutia elektronických služieb. Navrhovateľ stručne uviedol len neuhradenie faktúr s dovetkom v časti II návrhu, že porušením povinností neuhradením faktúr vzniklo podniku právo fakturovať zmluvnú pokutu bez jej bližšieho určenia či už odkazom na dohodu o zmluvnej pokute či konkretizáciu porušenia povinností.

Súdu teda bez ohľadu na možnú neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, ktorá bola viacej krát judikovaná (Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 č. k. 2Co/137/2010 <[http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO\\_2Co137\\_2010.pdf](http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_2Co137_2010.pdf)>, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 č. k. 6Co 113/2010 <[http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO\\_6Co113\\_2010.pdf](http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_6Co113_2010.pdf)>, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/201 <[http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO\\_18Co136\\_2010.pdf](http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_18Co136_2010.pdf)>, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/2010 <[http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/OSPO\\_17C112\\_2010.pdf](http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/OSPO_17C112_2010.pdf)>, ale aj priamo vo vzťahu k právnomu predchodcovi navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu Komárno spis zn. 8C/204/2012 zo dňa 01.07.2013, ktorým súd vo výroku rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.8.2007 v bode 4: "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je neprijateľná a neplatná.), teda zákaz používať nárok z pevne stanovenej sumy zmluvnej pokuty bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu, nemal preukázané, či zmluvná pokuta je uplatňovaná z dôvodu porušenia viazanosti pre neuhradenie vyúčtovaných súm a podľa ustanovení dodatku, najmä či následkom neuhradenia došlo k obmedzeniu poskytovania služieb a odpojeniu odporcu. Nemožno

však nepoukázať aj na skutočnosť, že ak by si navrhovateľ uplatňoval zmluvnú pokutu práve z vyššie uvedeného dôvodu, viacerými právoplatnými rozhodnutiami, a to nie len v senáte sudcu ale aj ostatných rozhodnutiach súdov, bolo právoplatne rozhodnuté o jej neprijateľnosti pre skutočnosť, že nerozlišovala charakter porušenia zmluvnej povinnosti, rozsah splnenia záväzku a pod., pričom bola stanovená v pevne určenej čiastke.

Súd nič nenamieta proti zabezpečeniu záväzkov, avšak má za to, že aj pri takomto vzťahu je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku teda nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsahu porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná. Neprimerane vysoká zmluvná pokuta nereflektujúca na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať - moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok ESD vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/Joaquín Calderón Camino podľa ktorého, vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom a ak vnútroštátny súd konštatuje, že ide o takú podmienku, je povinný ju iba neuplatniť. Rozsudky ESD a ESLP sú pre súd záväzné a tvoria súčasť materiálneho práva

Súd preto nárok v tejto časti ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov súd žiadnemu z nich právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).