

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115213136
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115213136.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyňi: W. G., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom E., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: F. Z., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 274,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 105,36 eura od 23.8.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

III. Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.4.2015 doručeným súdu dňa 27.5.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 274,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 274,36 eura od 23.8.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 10C/253/2015-56 zo dňa 9.12.2015 súd ustanovil odporkyňi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 1.4.2015, s Doplnením návrhu zo dňa 31.8.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6822445 zo dňa 20.2.2013, s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6822445 zo dňa 20.2.2013 s Prílohou č. 1, s Pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013, s Faktúrami č. 5204376262, č. 5207938067, č. 5208011228, č. 5211675704, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. účinnými od 1.1.2012. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že na základe Zmluvy č. A6822445 vypožičal odporkyňi 1 SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala

odporčyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporčyni vo výške 164 eur, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HTC Desire C white, a ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobila odporčyňa tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cenovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporčyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 112,36 eura vyfakturovaných v období od 2013/04 do 2013/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 oznámil odporčyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporčyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.8.2013.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 274,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 274,36 eura od 23.8.2013 do zaplatenia.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporčyňa uzavreli dňa 20.2.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6822445, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporčyni SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Nekonečno 3“. Ďalej dňa 20.2.2013 uzavreli navrhovateľ a odporčyňa Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6822445, predmetom ktorého dodatku bol predaj odporčyni mobilného telefónu značky HTC

Desire C white za kúpnu cenu 1 eur a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Navrhovateľ vystavil odporkyni Faktúru č. 5204376262 na sumu 36,68 eura, Faktúru č. 5207938067 na sumu 6 eur, z ktorej žiada navrhovateľ zaplatiť len sumu 5 eur, Faktúru č. 5208011228 na sumu 49,24 eura, Faktúru č. 5211675704 na sumu 19,44 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 112,36 eura, na zaplatenie poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 22,11 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty / náhrady škody v sume 164 eur najneskôr do 22.8.2013.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatkov vyúčtované Faktúrou č. 5204376262 zo dňa 26.4.2013 so splatnosťou dňa 10.5.2013 v sume 36,68 eura, Faktúrou č. 5208011228 zo dňa 26.5.2013 so splatnosťou dňa 9.6.2013 v sume 49,24 eura, Faktúrou č. 5211675704 zo dňa 26.6.2013 so splatnosťou dňa 10.7.2013 v sume 19,44 eura, na zaplatenie poplatku za upomienku vyúčtovaného Faktúrou č. 5207938067 zo dňa 26.6.2013 so splatnosťou dňa 9.6.2013 v sume 5 eur. Navrhovateľ tak žiadal o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 24.4.2013 do 23.7.2013 v sume 105,36 eura, ktorá povinnosť odporkyne platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6822445 zo dňa 20.2.2013. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporkyni mobilný telefón a elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnila v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatila vyššie uvedené splatné faktúry. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované Faktúrami č. 5204376262, č. 5208011228, č. 5211675704 za dôvodný spolu v sume 105,36 eura, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatku za upomienku v sume 5 eur vyúčtovaný Faktúrou č. 5207938067 zo dňa 26.5.2013 nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ nepredložil v konaní jediný dôkaz o tom, že by takýto poplatok z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške bol medzi účastníkmi v zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku výslovne dohodnutý. Navrhovateľ v konaní nepreukázal ani len vystavenie akejkoľvek upomienky, nieto zaslanie tejto upomienky odporkyni, tiež nepreukázal skutočné náklady, resp. výdavky, spojené s upomienkou, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok, nepredložil žiadnu dohodu o povinnosti platiť tento poplatok, ani cenník alebo tarifu obsahujúci uvedený poplatok, v podstate vôbec ani skutkovo neodôvodnil v návrhu uplatnenie tohto nároku a jeho opodstatnenosť. Zároveň súd poukazuje na definíciu pojmu služba v Článku 1, v bode 1.8 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., keď z pohľadu súdu upomienku nemožno považovať za službu podľa tejto definície a osobitne za službu poskytujúcej odporkyni určitý prospech, za ktorý by teda bola odporkyňa povinná platiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie poplatku za upomienku v sume 5 eur.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 164 eur, ktorá suma 164 eur predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu značky HTC Desire C white v sume 165 eur a akciovou cenou uvedeného mobilného telefónu v sume 1 eur predaného navrhovateľom odporkyni na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6822445 zo dňa 20.2.2013. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná (sekundárna) právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom, zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia sa predpokladá (tzv. prezumované zavinenie) a dôkazné bremeno o tom, že tento

vnútorný vzťah škodcu k jeho konaniu nebol daný je na škodcovi, v danom prípade na odporkyňi. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii, čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že navrhovateľ potom, ako sú mu zamietané návrhy, v ktorým sa domáha zaplataenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné dojednanej o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplataenie dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 164 eur (165 eur - 1 eur), ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporkyne.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nepochybne odporkyňa porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Navrhovateľ však uvádzal, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6822445 zo dňa 20.2.2013 v znení Dodatku zo dňa 20.2.2013 je uvedený v Článku 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie uvedenej zmluvy zo strany odporkyne s navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Občiansky zákonník nedeňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'na poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturalnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti i s porušením odporkyne platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti a zotrvať v zmluvnom záväzku po určitú dobu. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a zotrvať

v zmluvnom záväzku po určitú dobu nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6822445 zo dňa 20.2.2013 s Dodatkom zo dňa 20.2.2013 je jasná a určitá v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6822445 zo dňa 20.2.2013 s Dodatkom zo dňa 20.2.2013, ani zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., totiž nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ak odporkyňa poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany navrhovateľa na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Odporkyňa ako kupujúca nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším spávaním, nakoľko navrhovateľ mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednaní. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku odporcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporkyňi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatku s odporkyňou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 164 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporkyňi skutočne odpredaný. Toto tvrdenie navrhovateľa obsiahnuté v návrhu nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase vzniku zmluvného vzťahu. Tiež je zrejmé, že keď odporkyňa po dobu niekoľkých mesiacov od vzniku zmluvného vzťahu uhrádzala ceny za poskytované služby vrátane platieb za zvolený účastnícky program, tvrdená škoda (ak by sa o škodu skutočne jednalo) nemohla navrhovateľovi vzniknúť v takej istej výške, ako by tomu bolo, keby odporkyňa neuhrádzala platby za poskytované služby už od začiatku zmluvného vzťahu. Výška takejto tvrdenej škody by logicky musela byť nižšia.

Ďalej súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 22.8.2013, čím poskytol odporkyňi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo Faktúrach č. 5204376262 so splatnosťou dňa 10.5.2013, č. 5207938067 so splatnosťou dňa 9.6.2013 a č. 5208011228 so splatnosťou dňa 9.6.2013 a odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné v sume 105,36 eura v omeškaní dňa 23.8.2013. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 105,36 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku

dňa 23.8.2013 bola 0,50 % (8,00 % + 0,50 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 105,36 eura od 23.8.2013 do zaplatenia vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 105,36 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel, a nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 5 eur s príslušenstvom a sumy 164 eur príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 105,36 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh vo zvyšnej časti zamietol. Odporkyňa bola neúspešná v časti konania o zaplatenie sumy 105,36 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 169 eur s príslušenstvom bola úspešná. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 38 % (105,36 eura : 274,36 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 62 % (100 % - 38 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporkyne v rozsahu 24 % (62 % - 38 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Čiastočne úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo v rozsahu 24 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.