

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215140
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913215140.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, zastúpeného: Mgr. Peter Olejár, usadený euroadvokát, Bratislava, Miletičova 21, proti žalovanému: I. I., L.. XX.X.XXXX, P., X. XXXX/XX, P.Č.. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: JUDr. Marek Kurtoš, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 20.705,59 Kč s príslušenstvom,

rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 137,56 Kč do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

III.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 200,49 Eur priamo na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie vymáhanej sumy, a to z toho dôvodu, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o úvere č. 002528181R zo dňa 19.9.2007, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporcovi až do výšky úverového limitu 100.000,- Kč. Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte č. 217133269. Odporca sa zaviazal úver splácať v 36. anuitných splátkach vo výške 3.276,- Kč, splatný vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.10.2007 a posledná splátka bola splatná dňa 25.9.2010.

Ustanovený opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril a rozhodnutie vo veci ponechal na úvahe súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom navrhovateľa, plnomocenstvom, osvedčením o registrácii, kurzom devízového trhu platného 1.10.2013, výpisom z Obchodného registra, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, zmluvou o úvere zo dňa 19.9.2007, prihláškou k poisteniu, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 27.6.2010, výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 26.5.2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Z podaného návrhu navrhovateľa súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka uzatvorená zmluva o úvere. Na základe tejto zmluvy č. 002528181R zo dňa 19.9.2007 bol poskytnutý žalovanému úver až do výšky úverového limitu 100.000,- Kč. Odporca na základe žiadosti vyčerpal poskytnutý úver dňa 19.9.2007

bankovým prevodom čiastky 100.000,- Kč z úverového účtu na bežný účet č. 238072215, ktorý bol vedený na meno odporcu. Odporca sa zároveň zaviazal splácať vyčerpaný úver v 36. anuitným splátkach vo výške 3.276,- Kč, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci. Zároveň si zmluvné strany dojednali aj úrok z omeškania. Odporca svoje oprávnenie vyčerpať poskytnutý úver využil a následne po vyčerpaní úveru však neplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa obchodných podmienok ČSOB. Na základe toho navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej čiastky, a to výzvou zo dňa 26.5.2010. Odporca však dlžnú čiastku neuhradil, a preto dňa 27.6.2010 prehlásil navrhovateľ všetky dlžné čiastky za splatné. O tomto informoval odporcu listom, ktorý navrhovateľ predložil ako dôkaz. Navrhovateľ požiadal v súlade so zmluvou a s obchodnými podmienkami uhradenie dlžných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Aktuálna dlžná čiastka ku dňu vyčíslenia pohľadávky, teda ku dňu 7.10.2013 bola vo výške 14.572,35 Kč. Táto čiastka sa skladá z kapitalizovaného úroku vo výške 1.824,41 Kč, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 4.308,83 Kč, 10,90%-tný úrok ročne z čiastky 14.572,35 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania z čiastky 14.572,35 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia vo výške 8,05% ročne.

Dňa 28.2.2014 pod č.k. 2C/203/2013-44, bol vydaný platobný rozkaz, ktorý ale nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk v zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 a § 173 ods. 1,2 OSP. Z uvedeného dôvodu súd zrušil platobný rozkaz č.k. 2C/203/2013-44 zo dňa 28.2.2014. Šetrením bolo zistené, že v súčasnosti je odporca na neznámom mieste, preto mu bol vo veci ustanovený opatrovník.

Podľa § 29 ods. 2 OSP pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Ustanovený opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril a zároveň ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

Podaním doručeným súdu dňa 4.4.2016 faxom a následne dňa 7.4.2016 prostredníctvom Slovenskej pošty navrhovateľ vzal návrh v časti istiny vo výške 14.572,35 Kč, v časti zmluvného úroku vo výške 5.731,37 Kč a v časti úrokov z omeškania vo výške 6.696,28 Kč späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca vyššie uvedené sumy uhradil.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o úvere a rovnako bolo preukázané, že na základe žiadosti odporcu vyčerpal poskytnutý úver, a to bankovým prevodom čiastky 100.000,- Kč z úverového účtu na bežný účet. Pretože odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, neplatil dlžné čiastky, prehlásil navrhovateľ za splatné všetky dlžné čiastky a súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky.

Podľa § 96 ods. 1,2,3 OSP navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti istiny vo výške 14.572,35 Kč, v časti zmluvného úroku vo výške 5.731,37 Kč, v časti úrokov z omeškania vo výške 6.696,28 Kč pred začatím

pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 7.4.2016, súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

Na základe zistených skutočností zaviazal súd odporcu v zmysle citovaných ustanovení na zaplatenie sumy v celovej výške 137,56 Kč, teda rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku vo výške 34,- Eur a v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 166,49 Eur (tri úkony právnej služby vo výške 38,18 Eur, dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 Eur, jedenkrát režijný paušál vo výške 8,58 Eur plus 20% DPH.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.