

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/799/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203975  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613203975.5

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcov: 1. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M., Y. XXX, 2. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M., D. XXX, 3. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M., R. XXX/XXX, zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, M.R.Štefánika 3, proti žalovanej: Obec Malé Ripňany, so sídlom Malé Ripňany 87, IČO: 00 310 743, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Stoklasa & Stoklasová, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská č. 25, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní znalca Ing. Romana Wágnera proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/98/2013-225 zo dňa 27. mája 2015 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že znalcovi v odbore geodézia a kartografia, odvetvie geodézia, Ing. Romanovi Wágnerovi, bytom Čáčov 376, Senica, priznáva znalečné v sume 537,63 eura.

Znalečné vyplatí Okresný súd Topoľčany znalcovi na účet vedený v Tatrabanke, a.s., pobočka Senica, V. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zo zaúčtovaných preddavkov - žalobcu v 1. rade pod pol. D14/12-2014 v sume 150 eur, žalobcu v 2. rade pod pol. D14/11-2014 v sume 150 eur a žalobcu v 3. rade pod pol. D14/13-2014 v sume 150 eur, a zvyšok v sume 87,63 eura predbežne z rozpočtových prostriedkov štátu.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, priznal znalcovi Ing. Romanovi Wágnerovi bytom Čáčov 376, Senica, z odboru geodézia a kartografia, odvetvie: geodézia, odmenu za podaný znalecký posudok vo výške 342,02 eura. Druhým výrokom uložil učtárni súdu prvého stupňa, aby po právoplatnosti uznesenia poukázala tomuto znalcovi znalečné v sume 342,02 eura zo zálohy vedenej pod pol. D14/12-2014, D14/11-2014, D14/13-2014 na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXX U. V. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Tretím výrokom rozhodol o vrátení zostatku preddavkov zložených navrhovateľmi pod položkou denníka D14/12-2014, D14/11-2014, D14/13-2014 vo výške 107,98 eura. Napokon štvrtým výrokom upravil učtáreň súdu prvého stupňa, aby po právoplatnosti uznesenia zostatok preddavkov vo výške 107,98 eura poukázala žalobcom v 1. až 3. rade. V odôvodnení súd uviedol, že znalca ustanovil uznesením č. k. 8C/98/2013-117 zo dňa 10.03.2014 na vypracovanie znaleckého posudku a vyhotovenie geometrického plánu za účelom zamerania parcely č. 622 o výmere 565 m2 zapísanej na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX, kat. úz. I. M., tak, ako je v súčasnosti žalobcami užívaná a oplotená, a zároveň podať historický a geografický výklad k tejto spornej ploche (parc. č. 622) od roku 1927 s tým, aby uviedol, súčasťou akých parciel bola od tohto obdobia táto sporná plocha. Znalec si uplatnil znalečné vo výške 804,13 eura, pozostávajúce z odmeny vo výške 657,36 eura a paušálnej náhrady výdavkov vo výške 146,77 eura. Poukázal na to, že znalec si uplatnil odmenu určenú časovým spôsobom (hodinová odmena) za 47 hodín znaleckej činnosti vo výške 624,16 eura, a to za roztriedenie, preštudovanie spisu (nie prvotné) v rozsahu 2 hodín, miestne šetrenie v rozsahu 3 hodín, spracovanie dokumentácie v rozsahu 30 hodín a vyhotovenie znaleckého posudku v rozsahu 13 hodín. Súd prvého stupňa posudzujúc uplatnený časový rozsah výkonu znaleckej

činnosti v tom smere, či bola hodinová odmena uplatnená len za čas skutočne vynaložený na znaleckú činnosť, dospel k záveru, že rozumný časový fond výkonu znaleckej činnosti nemôže byť až taký rozsiahly, ako si to vyúčtoval znalec, a je dôvodné mu priznať hodinovú odmenu za uplatnené úkony v nasledujúcom rozsahu - za preštudovanie spisu (nie prvotné) 1 hodinu, miestne šetrenie 1 hodinu, spracovanie dokumentácie 10 hodín a vyhotovenie znaleckého posudku 3 hodiny, čo je spolu 15 hodín znaleckej činnosti. Aj keď súd nemôže jednoznačne presne posúdiť, ako dlho jednotlivý úkon znaleckej činnosti trval, pretože sudca a ani zamestnanec súdu spravidla pri týchto úkonoch nie je prítomný, je potrebné pri hodnotení účelnosti a časovej primeranosti jednotlivých úkonov znaleckej činnosti vhodné vychádzať zo skúseností z iných obdobných prípadov a použiť aj komparatívnu metódu vyhodnotenia, a to za súčasného zohľadnenia okolností konkrétneho prípadu a konkrétneho znaleckého úkonu.

S ohľadom na uvedené súd za preštudovanie spisu (nie prvotné) priznal znalcovi odmenu v uplatnenom rozsahu jednej hodiny, pričom bral do úvahy, že v tejto činnosti nie je zahrnuté aj prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom, za ktoré si znalec vyúčtoval odmenu vo výške 19,92 eura podľa § 5 písm. b) vyhlášky č. 491/2004 Z. z. Čo sa týka miestneho šetrenia, súd za účelný považoval čas v rozsahu jednej hodiny. Za účelný čas spracovania dokumentácie súd považoval 10 hodín, pričom vychádzal z rozsahu pripojených dokladov v znaleckom posudku, ako aj z toho, že u znalca nejde o činnosti, ktoré by bežne nevykonával, pretože je nepochybné, že ako znalec z daného odboru má skúsenosti umožňujúce mu vykonať spracovanie dokumentácie a zhodnotenie získaných poznatkov v podstatne kratšom čase ako neodborníkovi. Čo sa týka posledného úkonu - vypracovania znaleckého posudku, znalcovi súd uznal účelný čas v rozsahu 3 hodín, ktorý zodpovedá skutočnému času potrebnému na vyhotovenie znaleckého posudku. Celkový čas znalcom vyúčtovaných v rozsahu 46 hodín súd znížil na 15 hodín, čo predstavuje odmenu vo výške 199,20 eura (15 hodín po 13,28 eura podľa § 3 ods. 1 vyhlášky) ako i paušálnu odmenu vo výške 19,92 eura podľa § 5 písm. b) vyhlášky za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 1 hod. á 19,92 eura a prešetrovanie vo výške 13,28 eura podľa § 5 písm. c) vyhlášky za 2 znalecké úkony á 6,64 eura. Ďalej súd priznal znalcovi aj náhradu hotových výdavkov podľa § 3 ods. 6 zákona o znalcoch, a to za štyri vyhotovenia posudku paušálnu náhradu vo výške 10,64 eura (4 x 2,66 eura), za vyhotovenie 56 ks čiernobielych listov písomného znaleckého úkonu paušálnu náhradu vo výške 5,60 eura (56 x 0,10 eura za formát A4), ako i paušálnu náhradu za vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu vo výške 4,98 eura (1,66 eura za formát A3, v počte 3 ks). Ďalej súd priznal znalcovi i hotové výdavky za poštovné vo výške 2,20 eura a za správne poplatky vo výške 27 eur. Cestovné náhrady súd priznal znalcovi vo výške 45,92 eura, lebo trasa Čáčov - Malé Ripňany predstavuje vzdialenosť 79,93 km, nie 286 km ako si vyúčtoval znalec, a za cestu tam aj späť ide o sumu 159,86 eura. Pri vyúčtovaní cestovného súd vychádzal z priemernej spotreby použitého osobného motorového vozidla, zn. HONDA CIVIC 1,4, G., 7 litrov na 100 km, pri cene benzínu 1,49 eura za liter, vzdialenosti 159,86 km a základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestných náhradách a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, kde suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura. Náhradu za stratu času súd znalcovi priznal za čas strávený na ceste z Čáčova do Malých Ripňan a späť, t.j. 4 x 3,32 eura, spolu 13,28 eura. Celková výška znalečného teda činí 342,02 eura a keďže každý zo žalobcov zložil predpoklad na trovy znalečného po 150 eur, súd znalečné nariadil vyplatiť z týchto predpokladov a zostatok nespotrebovanej časti predpokladu vo výške 107,98 eura vrátiť žalobcom.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie znalec Ing. Roman Wágner, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a znalečné priznať v ním vyúčtovanej výške 804,13 eura. Namietal neprimeranosť krátenia znalečného ako aj cestovných nákladov. Nesúhlasil s priznaním cestovného len za 159,86 km za trasu Čáčov - Malé Ripňany a späť, lebo pre účely odania posudku bolo potrebné prešetrovanie priebehu hraníc pozemkov tak, ako sú evidované v katastrálnom operáte, ktorý je v tomto prípade vedený v Topolčanoch, a nie na katastrálnom operáte Malé Ripňany. Preto okrem trasy Čáčov - Malé Ripňany a späť musel absolvovať aj trasu Senica - Topolčany a späť, čo predstavuje 160 km. Celkovo tak za účelom vykonania znaleckého úkonu najazdil 339,86 km, aj keď vo vyúčtovaní si uplatnil cestovné len za 286 km. Namietal tiež krátenie znalečného na 15 hodín znaleckej činnosti, pretože vyhotovenie znaleckého posudku v tomto konaní nebolo vôbec jednoduché, keďže pôvod chyby, z ktorej plynul v mape nesprávne zakreslený priebeh spornej hranice, sa datuje k 02.05.1927, kedy bola rozdelená pôvodná parcela č. 1079. Preto bolo potrebné prešetriť, naskenovať, stransformovať všetky geodetické podklady, ktoré boli od uvedeného dátumu v danom území robené. Navyše posudzovanie

existujúcich podkladov bolo skomplikované zmenou hraníc katastrálnych území Veľké Ripňany a Malé Ripňany a ďalšou komplikáciou sťažujúcou určenie správneho priebehu hranice bola skutočnosť, že geodetické podklady uložené v katastrálnom operáte boli robené v 3 rôznych súradnicových systémoch, a to v miestnom súradnicovom systéme, súradnicovom systéme trigonometrickej siete katastrálnej a v národnej realizácii jednotnej trigonometrickej siete katastrálnej, ktorou boli odstránené deformácie pôvodného súradnicového systému. Úrad geodézie a kartografie a katastra SR rozhodol, že všetky doterajšie merania a výpočty je potrebné robiť tak v starom ako v novom súradnicovom systéme. To spôsobilo, že všetky geodetické práce sú teraz prácnejšie a časovo náročnejšie, v dôsledku čoho nemožno porovnávať časovú náročnosť znaleckých úkonov starších s novšími tak, ako to urobil súd prvého stupňa.

Účastníci sa k odvolaniu znalca nevyjadrili.

Súdca súdu prvého stupňa sa podľa § 374 ods. 4 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vyjadril, že nemieni odvolaniu vyhovieť, a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil. Pri rozhodovaní vychádzal z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 127 ods. 1 OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Podľa § 139 ods. 2 OSP ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch“) znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom na zmluvnej odmene; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, výška tarifnej odmeny u znalcov sa určí časovým spôsobom s prihliadnutím na skutočný počet hodín, ktoré znalec vynaložil na svoju činnosť.

Podľa § 3 ods. 5 písm. b) zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, tarifná odmena sa zníži alebo neprizná, ak znalec, tlmočník alebo prekladateľ vykonal úkon oneskorene, neúčelne alebo nekvalitne.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z. z. o odmenách a náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov a doplnkov (ďalej len „vyhláška“), hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 5 písm. b) vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

Podľa § 14 ods. 3 písm. a), b), c) vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme, vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10

eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3, vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,83 eura za formát A4 a 1,66 eura za formát A3.

Podľa § 14 ods. 4 vyhlášky výška náhrady cestovných výdavkov sa určí prostredníctvom paušálnej náhrady, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Znalec, tlmočník alebo prekladateľ môže použiť osobné motorové vozidlo len so súhlasom súdu alebo iného orgánu verejnej moci. V prípade neudelenia súhlasu má znalec, tlmočník alebo prekladateľ nárok na náhradu cestovných výdavkov vo výške určenej pre hromadnú dopravu. Do cestovných výdavkov sa zahŕňa aj stravné.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri znaleckom úkone, tlmočnickom úkone alebo prekladateľskom úkone, ktorý sa má vykonať v mieste, ktoré nie je miestom výkonu znaleckej činnosti, tlmočnickej činnosti alebo prekladateľskej činnosti, patrí za čas strávený cestou do tohto miesta a späť znalcovi, tlmočníkovi alebo prekladateľovi náhrada za stratu času vo výške 3,32 eura za každú aj začatú hodinu.

V prejednávanej veci znalec vypracoval znalecký posudok dňa 24.07.2014 v štyroch vyhotoveniach a vyúčtoval si znalečné v sume 804,13 eura, ako je uvedené vyššie. Prvýkrát súd o znalečnom rozhodol uznesením č. k. 8C 98/2013-189 zo dňa 02.10.2014 tak, že znalcovi priznal znalečné v sume 760,34 eura, avšak na základe odvolania žalobcov, ktorí namietali procesné pochybenia súdu prvého stupňa, nesprávnosť vyúčtovaného znalečného a nekvalitu znaleckého posudku, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/968/2014-213 zo dňa 11.02.2015 uznesenie o znalečnom zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa súd mal zaoberať aj obsahom vyjadrenia účastníkov, posúdiť dôvodnosť ich námietok vznesených voči znaleckému posudku v súvislosti s vyúčtovanou výškou znaleckej odmeny a o znalečnom nanovo rozhodnúť. Súd opätovne o znalečnom rozhodol napadnutým uznesením tak, že znalcovi priznal znalečné v sume 342,02 eura, keď mu znížil počet hodín znaleckej odmeny ako aj náhradu nákladov z titulu cestovného.

Podľa obsahu spisu žalobcovia súd uložil znalcovi povinnosť oboznámiť sa so spisom a vyhotoviť geometrický plán za účelom zamerania parcely č. 622 o výmere 565 m<sup>2</sup> zapísanej na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX, kat. úz. I. M., a to tak, ako je v súčasnosti žalobcami užívaná a oplotená, a zároveň podať historický a geografický výklad k tejto spornej ploche (parc. č. 622) od roku 1927 s uvedením, súčasťou akých parciel táto sporná plocha bola od tohto obdobia. Po podaní znaleckého posudku žalobcovia podaním zo dňa 14.10.2014 namietali kvalitu a obsah znaleckého posudku. Tvrdili, že znalecký posudok je nedostatočný, neúplný a znalec sa nevysporiadal s úlohou, ktorú mu uložil súd. Podľa nich v posudku odpovedal na niečo (str. 4), čo vôbec nebolo v zadaní. Zadanie vychádzalo z dnešného platného operátu KN, keď citovalo jestvujúcu parcelu č. 622. Z neznámych dôvodov sa znalec pri nesplnení tejto úlohy odvolal na pôvodnú pkn. Parcelu č. 1079/4; umiestnenie tejto parcely je dôležité, keďže žalovaný tvrdí, že dnešná parcela č. 622 a pôvodná parcela č. 1079/4 sú totožné. Jednou vetou znalec uviedol, že tieto parcely sú totožné, takto ich zakreslil aj do znaleckého nákresu a viac sa s tým, aj napriek druhej úlohe uloženej súdom, nezaoberal. Uviedli, že čo sa týka chyby v pozemkovej knihe alebo v KN operátoch a je tu posun užívania oproti zakresleným hraniciam parciel, oni sa domáhajú určenia vlastníctva na základe vydržania. Znalec mal preto v rámci znaleckej úlohy vyhotoviť geometrický plán na stotožnenie tejto plochy a tento by potom slúžil ako technický podklad pre rozhodnutie súdu. Ani druhú uloženú úlohu znalec nesplnil; jediná zmienka z hľadiska historického vývoja týchto pozemkov je, že do znaleckého posudku doložil geometrický plán zo dňa 02.05.1927, geometrický plán firmy GEOTOP zo dňa 13.04.2012 a leteckú snímku mapy z r. 1949. Problém teda len konštatoval a viac sa s tým netrúfal. Znalec mlčky prešiel ponad to, že na geometrickom pláne z 02.05.1927 je vidieť, že PK parcela č. 1079/4 bola vytvorená zo severnej strany ich pozemku (vtedy označenom ako parc. č. 1079/8). Dnes sa táto parcela nachádza podľa znalca na južnej strane ich pozemku, t. j. presne na opačnej strane. Nad touto skutočnosťou znalec mlčky prešiel, hoci to okato trčí už z podkladov doložených znalcom k znaleckému posudku. Znalec sa podľa nich nevyjadril ani k ďalším právne významným skutočnostiam, neodpovedal ani na mapový nesúlad a preukázal hrubú nespôsobilosť zhostiť sa zadanej znaleckej úlohy. Preto navrhli nariadiť nové znalecké dokazovanie iným znalcom. V odvolaní proti prvému uzneseniu súdu prvého stupňa o priznaní znalečného žalobcovia uviedli, že znalcovi nepatrí znalečné v ním vyúčtovanej sume z dôvodu, že riadne nezodpovedal na zadané úlohy, navyše vyúčtovanie toľkého počtu hodín nezodpovedá skutočnosti - znalec bol na ohliadke necelú hodinu a na vypracovanie posudku rozhodne nemohol potrebovať 30 hodín, t. j. cca 4 pracovné dni. Vypracovanie posudku v rozsahu sotva 1 a pol strany nemohlo trvať 13 hodín. Znalec v

písomnom vyjadrení k tomuto odvolaniu zotrval na správnosti znaleckého posudku ako aj vyúčtovaného znalečného.

Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní súdneho znalca dospel k záveru, že znalec si síce vyúčtoval znalečné za písomný znalecký posudok č. 8/2014 v súlade s vyššie citovanou vyhláškou v položke nákladov, avšak odmena s ohľadom na dobu trvania ohliadky na mieste samom a rozsah ako aj kvalitu písomného znaleckého posudku bola ním vyúčtovaná nad rámec objektívne možného vynaloženého času. Súd prvého stupňa správne konštatoval, že rozumný časový fond výkonu znaleckej činnosti nemôže byť až taký rozsiahly, a je dôvodné mu priznať hodinovú odmenu za uplatnené úkony v nižšom rozsahu. Odvolací súd nanovo prehodnotil opodstatnenosť vyúčtovaného znalečného a vychádzajúc z obsahu a rozsahu znaleckého posudku urobil záver o tom, že súdom prvého stupňa znížený počet hodín bol neprímeraný a rovnako nedôvodné bolo zníženie počtu najjazdených kilometrov osobným motorovým vozidlom znalca, ktorý v odvolaní vysvetlil, že za účelom podania znaleckého posudku musel cestovať aj na kataster nehnuteľností, ktorý je v Topoľčanoch, a preto cestovné ním vyúčtované nebol dôvod znižovať. Odvolací súd zohľadniac úroveň, kvalitu, obsah aj rozsah znaleckého posudku považoval za potrebné odmenu znalca stanoviť nasledovne: preštudovanie spisu (nie prvotné) 1 hodinu, miestne šetrenie 1 hodinu, spracovanie dokumentácie 20 hodín a vyhotovenie znaleckého posudku 5 hodín, čo je spolu 27 hodín znaleckej činnosti, za ktoré znalcovi patrí odmena spolu v sume 358,56 eura (27 x 13,28) podľa § 3 ods. 1 vyhlášky. K tomu znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom za 1 hodinu v sume 19,92 eura podľa § 5 písm. b) vyhlášky a paušálna odmena za prešetrenie pri vykonaní znaleckého úkonu za 2 hodiny po 6,64 eura, v sume 13,28 eura podľa § 5 písm. c) vyhlášky. Takto stanovený počet hodín prác oboznámenia sa so spisom, s listinami, spracovania údajov a vypracovania jednoduchého znaleckého posudku je pri hodnotení účelnosti a časovej primeranosti jednotlivých úkonov znaleckej činnosti primeraný. Odmena znalca spolu činí 391,87 eura. Okrem toho znalcovi patrí v zmysle § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky paušálna náhrada vo výške 2,66 eura za každé písomné vyhotovenie znaleckého posudku, t. j. za štyri písomné vyhotovenia znaleckého posudku spolu v sume 10,64 eura, ďalej za čiernobiele vyhotovenie listu A4 (56 x 0,10 eura) paušálna náhrada v sume 5,60 eura a za čiernobiele vyhotovenie listu A3 (3 x 1,66 eura) paušálna náhrada v sume 4,98 eura, ako aj poštovné a správny poplatok spolu v sume 29,22 eura. Cestovné znalcovi patrí za ním vyúčtovaný počet kilometrov najjazdených na trase Čáčov - Malé Ripňany (miesto ohliadky) a späť a aj za trasu Senica - Topoľčany (miesto katastra nehnuteľností) a späť, a to rozsahu vzdialenosti 286 km. Pri vyúčtovaní cestovného súd vychádzal z priemernej spotreby osobného motorového vozidla, ktoré znalec použil na cestu, zn. HONDA CIVIC 1,4, ev.č. SE XXX AL, pri spotrebe 7 litrov na 100 km, cene benzínu 1,49 eura za liter, vzdialenosti 286 km a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestných náhradách a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, kde suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura. Cestovné činí spolu 82,17 eura ( $7/100 \times 1,49 \text{ eura} = 0,1043 \times 286 = 29,829 \text{ eura}$  a  $0,183 \text{ eura} \times 286 = 52,338$ ). Zároveň znalcovi patrí podľa § 17 ods. 1 vyhlášky aj náhrada za stratu času za cestu 4 hodín po 3,32 eura, spolu v sume 13,28 eura. Náklady tak celkovo tvoria sumu 145,87 eura. Znalečné - odmena vo výške 537,63 eur a náhrada nákladov vo výške 145,87 eura - spolu činí 537,63 eura.

Odvolací súd s ohľadom na uvedené považoval odvolanie znalca za čiastočne dôvodné, a to v časti náhrady cestovného ako aj v časti znaleckej odmeny. Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil a znalcovi priznal znalečné v celkovej sume 537,63 eura, pozostávajúceho z odmeny v sume 391,76 eura a z náhrady nákladov v sume 145,87 eura. Odvolací súd v nadväznosti na to rozhodol, že znalečné súd prvého stupňa vyplatí zo žalobcami zložených preddavkov na znalečné v súlade s ustanovením § 141 ods. 1 OSP v celkovej sume 450 eur a zvyšok v sume 87,63 eura predbežne z rozpočtových prostriedkov súdu na označený účet znalca.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednoglasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.