

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212968  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715212968.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľov X./. X. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. Y. XX, XXX XX V., štátny občan SR, X./. N. X., B.. G., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. C. XXXX/XX, XXX XX E. E., štátny občan SR, obidvaja zastúpení právnym zástupcom URBÁNI & Partners, s.r.o. (Advokátska kancelária), so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporcovi JUDr. Milan Okajček-správca konkurznej podstaty úpadcu VAMAX-X, s.r.o. v konkurze, so sídlom Prakovce 13, 055 62 Prakovce, IČO: 36 601 764, o návrhu odporcu na obnovu konania Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 15C/31/2014, takto

### rozhodol:

Súd návrh odporcu na povolenie obnovy konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15C/31/2014 z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade na účet ich právneho trovy konania vo výške 311,56 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Odporca sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 07.09.2015 domáhal toho, aby súd v právnej veci navrhovateľov v 1. rade a v 2. rade proti odporcovi VAMAX-X, s.r.o. so sídlom Prakovce 13, Prakovce, IČO: 36 601 764 o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 16C/31/2014 povolil obnovu konania. Vo svojom návrhu odporca uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn.: 30K/49/2014 zo dňa 20. marca 2015 bol ustanovený za správcu majetku úpadcu VAMAX - X, s.r.o., so sídlom 13, 055 62 Prakovce, IČO: 36 601 764 (ďalej len „uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 26. marca 2015, v čiastke OV 59/2015.

V zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov: „Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.“

Dňa 26. augusta 2015 bola žalovanému Okresným súdom Zvolen doručená výzva na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: X. R., Y. X. A. XXXX, L. E. Y. XX, XXX XX V., občan SR a navrhovateľa v 2. rade: N. X., B.. G., Y. X. W. XXXX, L. E. C. XXXX/XX, XXX XX E. E. proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 o určenie neexistencie záložného práva, sp. zn.: 6C/23/2015 (ďalej len „výzva“).

V rámci tejto výzvy sa žalovaný oboznámil so skutočnosťou, že na Okresnom súde Zvolen bolo vedené konanie v právnej veci žalobcu v 1. rade: X. R., Y. X. A. XXXX, L. E. Y. XX, XXX XX V., občan SR a žalobcu v 2. rade: N. X., B.. G., Y. X. W. XXXX, L. E. C. XXXX/XX, XXX XX E. E., zastúpení: Advokátskou kanceláriou Urbáni & Partners, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, zapísaná v zozname SAK pod č. 133 proti žalovanému: VAMAX-X, s.r.o., so sídlom Prakovce 13, 055 62 Prakovce, IČO: 36 601 764 o určenie vlastníckeho práva, pod. sp. zn.: 15C/31/2014.

Predmetom tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva k nasledovným nehnuteľnostiam, a to pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území E.Č., obec E., okres P.:

- evidované na LV č. XXXX, pozemky registra F., (predchádzajúce LV č. XX)
- parc. č. XXXX/X o výmere XXXmX - zastavané plochy a nádvoría;
- parc. č. XXXX/X o výmere XXX N.X - zastavané plochy a nádvoría;
- parc. č. XXXX/X o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/X o výmere XXXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy;
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy

- evidované na LV č. XXXX, pozemky registra F., (predchádzajúce LV č. XX)
- parc. č. XXXX/X o výmere XXX N.X - zastavané plochy a nádvoría,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX N.X - ostatné plochy,
- parc. č. XXXX/XX o výmere XXX N.X - ostatné plochy,

V predmetnom konaní vedenom pod sp. zn.: 15C/31/2014 rozhodol Okresný súd Zvolen rozsudkom, č. k. 15C/31/2014-66, zo dňa 16. septembra 2014, právoplatným dňa 24. októbra 2014 (ďalej len „rozsudok“), ktorým určil, že vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX je žalobca v 1. rade a nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX K.e žalobca v 2. rade.

V zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“): „Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.“

Podľa ust. § 230 ods. 1 OSP: „Návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.“

Skutočnosťou odôvodňujúcou podanie návrhu na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP je podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu v súvislosti s prevodom obchodného podielu žalobcu v 1. rade v obchodnej spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o., sídlom Novohradská 38, 984 01 Lučenec, IČO: 44 702 558 na C. R., E. I.Á. XX/XXX, XXX XX R., a to z nasledovného dôvodu:

Dňa 4. septembra 2015 bolo žalovanému prostredníctvom C. R. oznámené, že na Okresnú prokuratúru Košice I podal oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Na základe uvedeného sa žalovaný dozvedel, že C. R. nadobudol v septembri 2009 obchodný podiel žalobcu v 1. rade, ktorý predstavoval 100 % účasti na obchodnej spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o., sídlom Novohradská 38, 984 01 Lučenec, IČO: 44 702 558, ktorá bola v tom čase výlučným vlastníkom nehnuteľností, určenie vlastníctva ku ktorým bolo predmetom konania sp. zn. 15C/31/2014, pričom neskôr, po zlúčení spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. so spoločnosťou VAMAX - X, s.r.o. sa tento dozvedel o existencii kúpnej zmluvy zo dňa 9. júna 2009 medzi spoločnosťou N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. a žalobcami. Na základe uvedeného sa C. R. domnieva, že žalobca v 1. rade zrejme v úmysle obohatiť seba a žalobcu v 2. rade ho pri prevode obchodného podielu v spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. uviedol do omylu ohľadne neexistencie akýchkoľvek zmlúv či iných právnych úkonov, ktoré by mohli mať vplyv na vlastníctvo pozemkov vo vlastníctve spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o., čím zrejme spôsobil spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. škodu vo výške hodnoty predmetných nehnuteľností.

S poukazom na uvedené, má za to, že v prípade, ak sa preukáže spáchanie trestného činu žalobcu v 1. rade v súvislosti s nadobudnutím predmetných nehnuteľností, môže to mať za následok priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre žalovaného.

Zároveň, keďže o týchto skutočnostiach sa žalovaný dozvedel dňa 4. septembra 2015, je zrejme, že vyššie uvedená procesná podmienka v zmysle ust. § 230 ods. 1 OSP je dodržaná a tieto skutočnosti nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní.

Navrhovatelia v 1.a 2. rade sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadrili k predmetnému návrhu odporcu a žiadali návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť a uplatňovali si trovy konania s tým, že vo svojom písomnom vyjadrení ako navrhovatelia obnovy konania poukázali na nimi udávané dôvody v čl. III na strane 3 svojho podania došlého súdu 07.09.2015 ako „podozrenie zo spáchania trestného činu“ Takýto dôvod považujú žalobcovia za absolútne nepostačujúci a nepredstavujúci zákonné dôvody obnovy konania. Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. neobsahuje predmetný návrh žalovaného riadne skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

Keďže žalovaný bol účastníkom predmetného súdneho konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15C/31/2014, žiadna skutočnosť vyplývajúca z návrhu na povolenie obnovy konania mu nebola neznáma ani v priebehu tohto konania. Prevod akéhokoľvek obchodného podielu je v zmysle zásady formálnej publicity obchodného registra každému známy, pričom sám žalovaný mal (a musel mať) vedomosť aj o tomto prevode, ktorý však ani tak nepredstavuje dôvod obnovy, pretože nemá ako prívodiť pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Jedná sa o konanie účelové, nepodložené žiadnymi dôkazmi, ide o fiktívne tvrdenie. Skutočnosť, že niekto podá oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu je nerozhodná. Pre povolenie obnovy konania dokonca bezvýznamná. Podstatným k akejkoľvek skutočnosti je časový faktor a to práve z pohľadu zachovania lehoty ako jednej z podmienok povolenia obnovy konania. V tomto prípade žalovaný mal (a musel mať) vedomosť o prevodoch obchodných podielov v obchodnom konaní a preto dátum 04.09.2015 ako deň podania oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu neobstojí. Navyše sám oznamovateľ svoj obchodný podiel podľa výpisu z OR SR previedol ďalej, takže jeho postavenie je bezvýznamné a vo vzťahu k žalovanému ako obchodnej spoločnosti platí, že žiadosť o obnovu konania nie je ani z pohľadu zachovania lehoty dôvodná. Ak by teda aj prevod obchodného podielu v spoločnosti žalovaného mal byť skutočnosťou zakladajúcou dôvod obnovy konania, tak nie je splnená podmienka § 230 O.s.p.

Samotné odôvodnenie návrhu po skutkovej stránke je nedôvodné, hypotetické a abstrahuje od podstaty predošlého konania ako aj od faktu, že žalovaný bol jeho riadnym účastníkom. Žiadne podanie oznámenia preto nemôže založiť lehotu obnovy konania tak, ako sa to deje v tomto prípade.

Okresný súd Zvolen vytýčil termín pojednávania na deň 07.04.2016 a pojednával v neprítomnosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, ktorých neprítomnosť ospravedlnila ich právna zástupkyňa. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľ v 1. a 2. rade. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupkyne

odporcu, oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľov v 1. a 2. rade, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/31/2014, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu zástupkyne odporcu zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu na liste č. 1 až 2. K veci uviedla, že na základe vyššie uvedeného navrhujú, aby súd povolil obnovu konania vo veci o určenie vlastníckeho práva vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15C/31/2014. V prípade úspechu v spore si uplatňovali trovy konania. Podľa zástupkyne odporcu v prípade úspešného trestného konania na základe trestného oznámenia, ktoré podal C. R. je možné dosiahnuť priaznivejší výsledok pre odporcu a to v tom zmysle, že v danom prípade podľa nich by bola predmetná kúpna zmluva neúčinná, na základe ktorej odkúpili predmetné nehnuteľnosti navrhovateľa v 1. a 2. rade a v tom prípade by sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností odporca, t.z. spoločnosť VAMAX-X, s.r.o. „v konkurze“. Súd z listinného dôkazu označeného ako vec „oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin zistil, že toto oznámenie urobil C. R., E. I. XX, R. a je adresované Okresnej prokuratúre Košice 1 dňa 04.09.2015. V tomto oznámení je uvedené, že v septembri nadobudol obchodný podiel X. R., Y. XX.XX.XXXX, E. Y. XX, XXX XX V., ktorý predstavoval 100 % účasti na obchodnej spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o., sídlom Novohradská 38, 984 01 Lučenec, IČO: 44 702 558, pričom sa zároveň stal konateľom tejto obchodnej spoločnosti. Okrem iného majetkom spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. boli v tom čase aj nehnuteľnosti, a to pozemky vedené katastrálnym operátom v katastrálnom území E., obec E., okres P. ako parcely registra „C“ s parcelnými číslami, ako je vyššie uvedené.

Výlučné vlastníctvo uvedených nehnuteľností spoločnosťou N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. v čase jeho nadobudnutia obchodného podielu v tejto spoločnosti od X. R. odrážal aj zápis vlastných práv v katastrálnom operáte.

V roku 2011 sa spoločnosť N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. zlúčila so spoločnosťou VAMAX-X, so sídlom 13, 055 62 Prakovce, IČO: 36 601 764 a teda všetok majetok spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. vrátane uvedených nehnuteľností prešiel do výlučného vlastníctva spoločnosti VAMAX-X, s.r.o. Na základe zlúčenia týchto spoločností vykonal príslušný katastrálny úrad zmeny v osobe vlastníka pri uvedených nehnuteľnostiach a ich vlastníkom sa stala spoločnosť VAMAX-X, s.r.o. Spisová značka záznamového konania katastrálneho úradu je P. XXXX/XX-XXX/XX.

V roku 2014 X. R. A. N. X., B. G., Y. XX.XX.XXXX, E. C. XXXX/XX, XXX XX E. E. sa návrhom na začatie konania proti spoločnosti VAMAX-X, s.r.o. na Okresnom súde Zvolen domáhala určenia ich vlastníckeho práva k uvedeným pozemkom, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09. júna 2009 uzavretej medzi spoločnosťou N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. ako predávajúcim, ktorej konateľom bol X. R. a kupujúcim X. R. A. N. X.. Súd ich žalobe vyhovel. Je zarážajúce, že domáhať vlastníckeho práva sa tieto osoby vo svoj prospech začali až po piatich rokoch od údajného uzatvorenia kúpnej zmluvy, na základe ktorej mali nadobudnúť uvedené pozemky.

Na základe uvedených skutočností sa dozvedel o existencii predmetnej kúpnej zmluvy, uzavretej tri mesiace pred jeho vstupom do spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. a zistil, že uvedené pozemky boli prevedené na X. R. A. N. X., o čom v čase nadobudnutia obchodného podielu v spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. od X. R. nemal akúkoľvek vedomosť.

S poukazom na uvedené sa domnieva, že X. R. Y. zrejme v úmysle obohatiť seba a N. X. ho pri prevode obchodného podielu v spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. uviedol do omylu ohľadne neexistencie akýchkoľvek zmlúv či iných právnych úkonov, ktoré by mohli mať vplyv na vlastníctvo pozemkov vo vlastníctve spoločnosti N-N STAV ŠIRINY s.r.o., čím zrejme spôsobil spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. škodu vo výške hodnoty predmetných nehnuteľností.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domnieva, že zo strany X. R. ako niekdajšieho štatutára spoločnosti N-N- STAV ŠIRINY, s.r.o. zrejme došlo k spáchaniu trestného činu, nakoľko svojím konaním zrejme naplnil skutkovú podstatu trestného činu podvodu a preto navrhuje, aby bolo voči nemu začaté trestné stíhanie.

Nakoľko už nemá žiaden vzťah ku spoločnosti N-N-STAV ŠIRINY, s.r.o., nemá k dispozícii žiadne podklady týkajúce sa uvedených skutočností a preto žiada, aby boli podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku pripojený katastrálny spis Okresného úradu Zvolen, katastrálneho odboru, sp. zn. Z 2261/11 - 128/11, ako aj registrový spis spoločnosti VAMAX-X, s.r.o. zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I. oddiel Sro, vložka č. 17527/V.

Zároveň Vás v zmysle § 197 ods. 3 Trestného poriadku žiada, aby ste ho do 30 dní od prijatia tohto oznámenia upovedomili o vykonaných opatreniach. (podpis C. R.).

Z pečiatky na tomto oznámení vyplýva, že Okresná prokuratúra Košice I. túto prevzala dňa 04.09.2015.

Súd z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen 15C/31/2014 zistil, že v tomto konaní bol podaný návrh zo strany navrhovateľov v 1. a 2. rade dňa 10.03.2014 proti odporcovi VAMAX-X, s.r.o., IČO: 36 601 764 so sídlom Prakovce 13, Prakovce 055 62 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedených v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor zapísaných na LV č. XX, okres P., obec P., v k.ú. E. s tým, že týmto návrhom sa navrhovateľ v 1. rade domáhal, aby výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností bol určený súdom on, a takisto sa navrhovateľka v 2. rade týmto návrhom domáhala, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XX, okres P., obec P., k.ú. E. je v ideálnom podiele ona s tým, že jednotlivé konkrétne pozemky sú špecifikované v tomto návrhu. V tomto návrhu okrem iného bolo uvedené, že dňa 09.06.2009 uzatvoril odporca ako predávajúci a navrhovateľ v 1. a 2. rade ako kupujúci kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností v tejto kúpnej zmluve špecifikovaných. Z doručenky pripojenej v tomto spise súd zistil, že predmetný návrh obdržal odporca dňa 13.04.2014. Súd zo zápisnice z pojednávania zo dňa 16.09.2014 vo veci 15C/31/2014 Okresného súdu Zvolen zistil, že v tom čase konateľ odporcu K. N. k veci uviedol, že celú záležitosť vybavoval jeho spoločník druhý štatutárny zástupca B. G., ktorý je momentálne vo vyšetrovacej väzbe, preto on nemal na začiatku o tejto veci žiadne informácie ani vedomosť. Po oboznámení chcel by som toto vyjadrenie vziať späť s tým, že je to tak a nemá výhrady a viac sa k veci nevyjadruje.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen, číslo konania 15C/31/2014 - 66 zo dňa 16.09.2014 zistil, že týmto rozsudkom Okresný súd určil, že vlastníkom nasledovných nehnuteľností:

- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX N. - zastavané plochy a nádvorcia
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX N. - zastavené plochy a nádvorcia
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
  - pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy
- vedených v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XX, okres P., obec P., kat. úz. E. je v ideálnom podiele 1/1 je žalobca v 1. rade.

Súd určil, že vlastníkom nasledovných nehnuteľností:

- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX N. - zastavané plochy a nádvorcia
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy

- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy  
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy  
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy  
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy  
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXXX N. - ostatné plochy  
- pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX N. - ostatné plochy  
vedených v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor zapísaných na LV č. XX, okres P., obec P., kat. úz. E. je v ideálnom podiele 1/1 žalobca v 2. rade. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Predmetný rozsudok bol doručený odporcovi dňa 08.10.2014 s tým, že konateľ odporcu K. N. sa dňa 10.10.2014 vzdal odvolania voči predmetnému rozsudku. Predmetný rozsudok Okresného súdu Zvolen sa tak stal právoplatným dňa 24.10.2014. Po zákonom poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 230 ods. 3 O.s.p. navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 232 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh odporcu na povolenie obnovy konania Okresného súdu Zvolen sp zn. 15C/31/2014 je v celom rozsahu nedôvodný a preto ho súd zamietol. Podľa odporcu skutočnosťou odôvodňujúcou podanie návrhu na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. je podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu v súvislosti s prevodom obchodného podielu navrhovateľa v 1. rade v obchodnom spoločnosti N-N STAV ŠIRINY, s.r.o. so sídlom Novohradská 38, 984 01 Lučenec, IČO: 44 702 558, jedná sa pritom o právneho predchodcu spoločnosti VAMA-X, s.r.o. na C. R., E. I. XX/XXX, R. Podľa názoru súdu takýto dôvod je absolútne nepostačujúci a nepredstavujúci zákonné dôvody obnovy konania.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. neobsahuje predmetný návrh odporcu žiadne skutočnosti .rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Keďže odporca bol účastníkom predmetného súdneho konania Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 15C/31/2014, žiadna skutočnosť vyplývajúca z návrhu na povolenie obnovy konania mu nebola neznáma ani v priebehu tohto konania, čo vyplynulo jednoznačne z vykonaného dokazovania a to z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen 15C/31/2014. Skutočnosť, že niekto podá oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu je nerozhodná a pre povolenie obnovy konania dokonca bezvýznamná. Podstatným k akejkoľvek skutočnosti je časový faktor a to práve z pohľadu zachovania lehoty, ako jednej z podmienok povolenia obnovy konania. V tomto prípade odporca o existencii predmetnej kúpnej

zmluvy, ktorú uzatvorili navrhovatelia v 1. a 2. rade s odporcom dňa 09.06.2009 sa najneskôr dozvedel vtedy, keď odporcovi bol doručený predmetný návrh v konaní 15C/31/2014 a to bolo dňa 13.04.2014 s tým, že samotný konateľ odporcu sa pripojil k predmetnému návrhu a dokonca sa vzdal odvolania voči predmetnému rozsudku, ktorým bolo určené vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na navrhovateľov v 1. a 2. rade a keďže návrh na tunajší súd bol podaný dňa 07.09.2015, z vyššie uvedeného vyplýva, že návrh na obnovu konania nebol podaný ani v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. V prvom rade však súd poukazuje na tú skutočnosť, že dôvod obnovy konania tak, ako ho predniesol odporca nie je možné podradiť pod zákonné ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko samotné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, v tomto prípade sa nejedná o skutočnosť, rozhodnutie, alebo dôkaz, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Z tohto dôvodu súd návrh odporcu na povolenie obnovy konania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže navrhovatelia v 1. a 2. rade boli úspešní v konaní, majú nárok na účelne vynaložené trovy konania a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie účelne vynaložených trov konania v celkovej výške 311,56 €, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej pomoci a to prvý úkon prevzatie a príprava zastupovania dňa 14.09.2015 vo výške 64,53 € v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Druhý úkon písomné podanie, vyjadrenie navrhovateľov k návrhu zo dňa 01.09.2015 vo výške 64,53 €. Tretí úkon účasť na pojednávaní konanom dňa 07.04.2016 pred OS Zvolen vo výške 66,- €. Ďalej tieto trovy pozostávajú z dvoch režijných paušalov za rok 2015 po 8,39 € = 16,78 € a z jedného režijného paušálu za rok 2016 vo výške 8,58 €. ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady hotových výdavkov a to cestovného dňa 07.04.2016 cesta služobným autom Š. W. E. E. - P. - E. E., t.j. dvakrát 22 km pri spotrebe 5,1 litra na 100 km a pri cene PHM 1,197 € = 2,69 € + náhrada za opotrebenie 0,18 €/km = 7,92 € = 10,61 € + náhrada za stratu času cesta E. E. - P. - E. E., t.j. dvakrát 0,5 hod. = 28,60 €, čo dáva dokopy trovy právneho zastúpenia vo výške 259,63 € a keďže právny zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade je platiteľom DPH, k tomu treba prirátat 20 % DPH vo výške 51,93 € a preto súd priznal účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vo výške 311,56 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
    1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
    4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).