

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204963
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914204963.7

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX K., zast. JUDr. Marián Alušic, advokát, P. X, XXX XX P. proti odporcom/žalovaným: 1. Doc.PhDr. T. Q., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 1, XXX XX P., 2. PhDr. R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X, XXX XX P., 3. Doc.RNDr. S. Q., DrSc., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX P., 4. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., IČO: 36022047, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica, 5. R. Z., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, E., 6. J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, E., 7. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, E., 8. mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. A. Q. XXXX/XX, I., zast. matkou PhDr. R. Z., rod. E., nar. X.XX.XXXX, bytom J. A. Q. XXXX/XX, I., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcom 1. až 8. náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX K. súdny poplatok vo výške 92,80 EUR a zároveň **ž i a d a** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 92,80 EUR **p o u k á z a l** na účet navrhovateľa N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX K. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.6.2014 v spojení s upresnením, doručeným súdu dňa 18.8.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parc. č. E-KN XXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 566 m² zapísaného na LV XXXXX k.ú. I. a parc. č. E-KN XXXX/XXX - vodné plochy o výmere 34 m², vedený na LV č. XXXXX k.ú. I.. Za podaný návrh uhradil navrhovateľ súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.3.2015 navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca v 1.rade, poverený zamestnanec odporcu v 4.rade, odporkyňa v 5.rade, odporca v 6.rade, odporca v 7.rade, zákonná zástupkyňa mal. odporkyne v 8.rade uviedli súdu, že majú vážny záujem riešiť túto právnu vec mimosúdne a z tohto dôvodu žiadajú súd, aby toto konanie prerušil. Odporca v 2. rade a odporca v 3. rade písomným podaním doručeným súdu dňa 25.3.2015 vyjadrili súhlas s presunom súdneho konania na ďalší termín, pričom uvedené podanie súd posúdil podľa jeho obsahu v nadväznosti na pojednávanie, ktoré mu predchádzalo ako súhlas s prerušením konania, preto uznesením č.k. 3C/77/2014-119 zo dňa 31.3.2015 konanie prerušil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2015.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2016 zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť, keď poukázal, že spor bol vyriešený iným spôsobom a zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Odporcovia boli výzvou súdu zo dňa 10.2.2016 vyzvaní, aby súdu v lehote do 3 pracovných dní vyčíslili trovy konania, v prípade, že si trovy konania uplatňujú. Odporcovia na výzvu súdu nereagovali a trovy konania si neuplatnili.

V zmysle § 96 OSP ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 OSP ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 OSP ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 151 ods. 1,2 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 4 OSP ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

V zmysle § 11 ods. 3 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V zmysle § 11 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle § 11 ods. 6 písm. b) Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas odporcov so späťvzatím návrhu nebol potrebný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, nakoľko pojednávanie konané na tunajšom súde dňa 10.3.2015 bolo odročené bez prejednania veci a prednesov účastníkov vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania bez udania dôvodu a preukázania skutočností, že zastavenie konania zaviniť odporcovia. Z obsahu spisu nevyplýva a ani navrhovateľ netvrdil, že by vzal návrh späť pre správanie odporcov. Týmto svojim procesným úkonom navrhovateľ zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a preto podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. je povinný nahradiť konania odporcovia. Nakoľko odporcovia si žiadne trovy konania neuplatnili a zo spisu im žiadne trovy konania nevyplývali, súd odporcom 1. až 8. náhradu trov konania nepriznal.

Súd zároveň vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 92,80 eur (99,50 eur - 6,70 eur) a upravil príslušného prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

S poukazom na ust. § 167 ods. 2 OSP, § 169 ods. 1 OSP a § 171 OSP súd viazal vykonateľnosť uznesenia až na právoplatnosť rozhodnutia, nakoľko vo veci bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku, ktorý má byť vrátený po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.