

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Cpr/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212847  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212847.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Kofola a.s., so sídlom súp.č. 1, Rajecká Lesná, IČO: 36 319 198, zast. JUDr. Michal Krnáč, advokát so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, IČO: 37 904 779, proti odporkyni: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M. 13X/X, P., o zaplatenie 218,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 4Cpr/2/2015-55 zo dňa 2.3.2016.

V r a c i a navrhovateľovi Kofola a.s., so sídlom súp.č. 1, Rajecká Lesná, IČO: 36 319 198 krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

Vrátenie súdneho poplatku v y k o n á Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 27.7.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 218,45 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Cpr/2/2015-45 zo dňa 11.2.2016, proti ktorému podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor. Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.3.2016, č.k. 4Cpr/2/2015-55 súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 16,50 eur.

Pred začatím pojednávania, písomným podaním dňa 24.3.2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vzal podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko navrhovateľ dodatočne zistil, že suma 182,04 eur bola už zrazená zo mzdy odporkyne za mesiac august 2015, pričom zostáva uhradiť suma 36,41 eur. Hoci došlo k zrážke len časti dlžnej sumy, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, že tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

Navrhovateľ účinne vzal podaný návrh v celom rozsahu späť, súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s podaným návrhom, konanie vo veci zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Odporkyňa súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu doposiaľ nezaplatila. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením o zrušení uznesenia o uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v celom rozsahu.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním preto sa navrhovateľovi v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vracia súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur t.j. vo výške 9,80 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písmena c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.