

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204191  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116204191.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: K. F., X..  
XX. XX. XXXX, L. R. XX, XXX XX L. L., štátny občan SR, právne zast.  
JUDr. Lenka Rovňanová, advokátka, so sídlom Wolkerova 30 A, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 42 301  
050, proti odporcovi 1/ A.. E. D., V. L. R. R. XXXX/XX, XXX XX L. L., štátny občan SR, odporcovi 2/  
Vestfin, s. r. o., so sídlom Pod Suchým vrchom 5, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 052 418 a odporcovi  
3/ FIFTIE, s. r. o., so sídlom Jána Bottu 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 037 176, o návrhu na vydanie  
predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zakazuje odporcom 1/, 2/ a 3/ nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom na Z. Č.. XXXX, kat. územie L. L., S. L. L., ako parcely registra „,“ evidované na katastrálnej mape, J.. Č.. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1 347 m<sup>2</sup>, J.. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 96 m<sup>2</sup>, J.. Č.. XXXX/XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 170 m<sup>2</sup> a stavba bez súpisného čísla - rozostavaná rodinný dom postavená na parcele číslo XXXX/XX v rozsahu ich predaja, darovania, zámenny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ je povinný podať na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na začatie konania vo veci samej, a to v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 03. 2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal A.. E. D., V. L. R. R. XXXX/XX, XXX XX L. L., obchodnej spoločnosti Vestfin, s. r. o., so sídlom Pod Suchým vrchom 5, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 052 418 a obchodnej spoločnosti FIFTIE, s. r. o., so sídlom Jána Bottu 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 037 176 zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami vedených Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom na Z. Č.. XXXX, katastrálne územie L. L., S. L. L., ako parcely registra „M.“ evidované na katastrálnej mape, J.. Č.. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1 347 m<sup>2</sup>, J.. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 96 m<sup>2</sup>, J.. Č.. XXXX/XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 170 m<sup>2</sup> a stavba bez súpisného čísla - rozostavaná rodinný dom postavená na J. Č. XXXX/XX v rozsahu ich predaja, darovania, zámenny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, až do právoplatného rozhodnutia vo veci o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi C. F., rodenou L., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom na ulici R. X, XXX XX L. L., v právnom postavení predávajúcej a A.. E. D., trvale bytom na ulici R. R. XXXX/XX, XXX XX L. L., obchodnou spoločnosťou Vestfin, s. r. o., so sídlom Pod Suchým vrchom 5, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 052 418 a obchodnou spoločnosťou FIFTIE, s. r. o., so sídlom Jána Bottu 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 037 176 v právnom postavení kupujúcich.

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že jeho nárok relevantne preukazuje zmenka vystavená A.. K. F., znejúca na sumu 43 500,- Eur zo dňa 26. 10. 2010 so splatnosťou dňa 19. 07. 2012, zmenka vystavená A.. K. F. znejúca na sumu 19 000,- Eur zo dňa 26. 01. 2011 so splatnosťou dňa 26. 02. 2011, zmenka vystavená A.. K. F. znejúca na sumu 13 500,- Eur zo dňa 26. 01. 2011 so splatnosťou dňa 31. 01. 2011 ako aj notárska zápisnica, ktorou A.. K. F. uznal svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške 43 500,- Eur a súčasne vyhlásil, že v prípade nesplnenia svojho záväzku voči navrhovateľovi za podmienok stanovených v notárskej zápisnici súhlasí, aby sa táto stala v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov vykonateľným exekučným titulom na celý jeho hnutelný a nehnuteľný majetok, a to až do výšky nesplateného dlhu.

Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uviedol, že nakoľko dlžník svoj záväzok riadne a včas nesplnil, a to aj napriek skutočnosti, že mu navrhovateľ umožnil dlžnú sumu splatiť v jednotlivých splátkach, a potom následne došlo medzi dlžníkom a C. F. k uzavretiu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v zmysle ktorej sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností mala stať C. F.. Následne Správa katastra Banská Bystrica (označenie príslušného orgánu v čase vydania rozhodnutia) rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva zo dňa 08. 01. 2011 vydaným v konaní o povolení vkladu vedenom pod č. V 231/2001, vykonal vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech pani F..

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/24/2013-104 zo dňa 24. 11. 2015 právoplatný dňa 05. 02. 2016, vykonateľný dňa 09. 02. 2016, Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o tom, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvorená A.. K. F., X.. XX. XX. XXXX a odporkyňou C. F., K.. L., X.. XX. XX. XXXX, na základe ktorej Okresný úrad Banská Bystrica odbor katastrálnych konaní povolil vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Z. Č.. XXXX pre kat. územie L. L. C. J.. M. F. Č.. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1 347 m<sup>2</sup>, parc. M. F. Č.. XXXX/XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 96 m<sup>2</sup>, parc. M. F. Č.. XXXX/XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 170 m<sup>2</sup> a stavba - rozostavaný rodinný dom bez súp. č. postavený na J.. M. F. Č.. XXXX/XX v prospech odporkyne pod V 231/2011, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá, druhá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzдание dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá, druhá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej, pred jeho nariadením preto nie je potrebné viesť úplne dokazovanie ako v konaní vo veci samej, základe skutočnosti však je potrebné presvedčivo osvedčiť. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou, v tej ktorej veci v každom prípade však osvedčenie akejkolvek tvrdenej skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. U predbežného opatrenia sledujúceho dočasnú úpravu pomerov účastníkov je ďalšou podmienkou jeho vydanie okrem existencie nároku aj osvedčenie navrhovateľa o nebezpečenstve bez prostredia hroziacej ujmy. Toto nebezpečenstvo musí byť reálne a musí bezprostredne hroziť.

Navrhnutými dôkazmi navrhovateľ osvedčil právny základ svojho nároku voči odporcom, navrhovateľ tiež dostatočne odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré spočíva v možnosti prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z odporcov na iné osoby, ako tomu bolo počas konania o určenia neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na skutočnosť, že akákoľvek zmena vlastníckych práv k nehnuteľnostiam by ohrozila vymožiteľnosť pohľadávky navrhovateľa, súčasne by viedla k podaniu ďalšieho návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu, na základe ktorého by došlo k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, mal súd preukázať, že je potrebné pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, aby výkon súdneho rozhodnutia nebol ohrozený.

Súd sa stotožnil tak so skutkovými, ako aj právnymi dôvodmi popísanými v návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia o potrebe jeho nariadenia a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami už neuvádza ďalšie dôvody pre jeho nariadenie. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.