

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010106  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010106.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka a prísediacich U. Q. J. L.. V. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. apríla 2016 v Banskej Bystrici, takto r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

U. Č.,

nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom Q. XXXX/XX, S., prechodne bytom D. I.. XX, C.,

u z n á v a s a v i n n ý m

zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože

v presne nezistenom čase v dobe od 22. 05. 2015 do 22. 06. 2015 vlámал sa do bytu č. 14 na 6. poschodí obytného domu popisné číslo XXXX na M. Ľ. Š. XX F. Q. Q. tak, že špeciálnym prípravkom prekonal uzamykací mechanizmus vchodových dverí, vošiel do bytu, kde odcudzil 3 páry zlatých náušnic, 3 ks zlatých retiazok s prívieskami, 5 zlatých prsteňov, zlatú obrúčku, 5 strieborných retiazok s prívieskami, 3 strieborné prstene, 2 páry strieborných náušnic, jednu zlatú retiazku - roztrhnutú, 1 pár poškodených zlatých náušnic, 1 ks zlatej náušnice, úlomkové zlato, čím takto majiteľke T. L., bytom M. Ľ. Š. XXXX/XX, Q. Q., spôsobil škodu v celkovej výške 803 eur,

t e d a - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania a neoprávnene vnikol do obydľia iného,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 , § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/83/2015 zo dňa 11. 11. 2015 právoplatného 11. 11. 2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

## o d ō v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného U. Č. bola obžaloba okresného prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. X U. XXX/XX zo dňa 04. 02. 2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.4.2016 na základe vyhlásenia obžalovaného U. Č. podľa § 257 ods. 1 písm. b) o svojej vine zo spáchania žalovaného skutku, predseda senátu za súhlasu prokurátora a obhajoby podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Na základe uvedeného uznal súd obžalovaného vinným v zmysle žalovaného skutku a jeho konanie po právnej stránke kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu vo výške 803 eur, teda spôsobil škodu malú a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a súčasne pritom neoprávnene vnikol do obydľia iného. Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. e) rozumie čin spáchaný vlámaním.

Poškodená T. L. na hlavnom pojednávaní prehlásila, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, preto súd nevykonával dôkazy súvisiace s výrokom o náhrade škody. Súd následne vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to správami na obžalovaného a odpisom registra trestov.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol 28 - krát súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť ako aj pre trestnú činnosť narušujúcu práva na ochranu obydľia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/83/2015 zo dňa 11. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že obžalovaný je počas výkonu trestu hodnotený pozitívne, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Obžalovaný bol uznaný vinným z viacerých trestných činov, z ktorých najprísnejšie trestný je zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, pričom za spáchanie takéhoto trestného činu zákonodarcu stanovuje trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd vzal do úvahy existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa obžalovaný ku skutku priznal a trestný čin úprimne oľutoval, na druhej strane mu priťažovalo v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. Na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. súd neprihliadal. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný predmetnú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol vyhlásený vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/83/2015 zo dňa 11. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2015, ktorým bol obžalovanému podľa § 194 ods. 2

Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, mu súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., a to podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. V ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák. je uvedené, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného o jednu tretinu. V prípade obžalovaného Č. súd ukladal trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., ktorý je najprísnejší a jeho trestná sadzba je určená na 3 až 10 rokov. Použitím asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. sa trestná sadzba upraví na 3 roky až 12 rokov a 8 mesiacov. Na základe modifikovanej trestnej sadzby súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov, ktorý považuje súd za dostatočný v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. Takto vymeraný trest nemožno podmienične odložiť. Súčasne súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z citovaného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/83/2015 zo dňa 11. 11. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd v danom prípade nezistil dôvody na uloženie trestu na samej spodnej hranici trestnej sadzby s možnosťou jeho podmieničného odkladu s probačným dohľadom, nakoľko obžalovaný je osobou, ktorá dlhodobo nerešpektuje záujmy chránené trestným zákonom, keď v minulosti bol dvadsiatich ôsmich prípadoch odsúdený, preto nie sú na takýto postup splnené zákonné podmienky ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa vykonáva diferencovane v troch stupňoch, súd pripomína, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a v takom prípade podľa § 48 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd zaradiť páchateľa na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli.

Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.