

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206528  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715206528.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Z. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 54,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 11C/49/2015-36 zo dňa 22. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca medzi sebou uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie. Odporca sa podpisom zmluvy zaviazal platiť poisťné vo výške 27,25 eur štvrťročne so splatnosťou prvej splátky dňa 19.07.2011, splatnosť ďalšej splátky vzhľadom na štvrťročnú periódu opakovania splátok bola dňa 19.10.2011. Odporca dohodnuté poisťné nezaplatil riadne a včas. Premlčacia doba tak začala plynúť pri prvej splátke dňa 20.07.2011 a pri druhej splátke dňa 20.10.2011, t.z. začala plynúť, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (deň, keď si mohol oprávnený toto právo uplatniť žalobou na súde). Následný zánik poistenia nemá vplyv na dohodnutú splatnosť. Premlčacia doba uplynula v prípade prvej splátky dňa 20.07.2014 a v prípade druhej splátky dňa 20.10.2014. Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súde dňa 07.05.2015, teda po uplynutí premlčacej doby, jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd mu ho preto nemohol priznať a jeho návrh v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Odporca bol v konaní úspešný, a preto mu prináleží náhrada trov konania. Keďže mu však žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. V zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla si právny predchodca navrhovateľa a odporca dojednali, že poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. V zmysle poisťnej zmluvy bola splatnosť poisťného ku dňu 19.7.2011, 19.10.2011, 19.1.2012, 19.4.2012, pričom odporca poisťné splatné dňa 19.4.2012 neuhradil, pričom poistenie teda zaniklo dňa 4.6.2012 a premlčacia doba začala plynúť 5.6.2012, tzn. ku dňu 7.5.2015 (deň podania návrhu) premlčacia doba neuplynula. Navrhol rozhodnutie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť alebo rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal vec okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

Ako vyplynulo z napadnutého rozhodnutia (a z uplatneného návrhu) navrhovateľ sa domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu 54,50 eur. Táto suma pozostávala z dvoch splátok po 27,25 Eur, kedy prvá splátka bola splatná dňa 19.7.2011 a splatnosť druhej splátky nastala 19.10.2011. Vzhľadom na právnu úpravu premičania je relevantné, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz, a nie ako uviedol odvolateľ dátum, kedy zanikne poistenie. Je nutné rozlišovať inštitút splatnosti poistného a inštitút zániku poistenia. Prvostupňový súd správne vychádzal zo splatnosti jednotlivých pohľadávok, určil začiatok premičacej doby a aj správne vyhodnotil, že nárok navrhovateľa je premičaný.

Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ si návrhom vo veci uplatnil iba dve splátky poistného (so splatnosťou 19.7.2011, resp. 19.10.2011), no v odvolaní vychádza zo štyroch splátok (ďalšie dve splátky mali splatnosť 19.1.2012, resp. 19.4.2012). Vzhľadom na uplatnený nárok považoval odvolací súd za dôležité upozorniť navrhovateľa na túto skutočnosť.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. mu žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.