

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200059
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200059.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: P. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX N. O., proti odporcovi: F. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. XXX/XX, XXX XX W., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - zdržať sa neoprávnených zásahov do práv navrhovateľky, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 05.01.2016 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 písm. f) OSP odporcovi nariadi, aby sa v postavení znalca zdržal neoprávnených zásahov do práv navrhovateľky neodbornými vyjadreniami v tom zmysle, že u maloletého syna navrhovateľky Olivera Marka, nar. XX.XX.XXXX existuje a sa rozvinul tzv. syndróm zavrhnutého rodiča, nakoľko takéto vyjadrenia nie sú v súlade s dosiahnutou úrovňou poznania v odbornom a vedeckom svete, ďalej aby sa odporca zdržal vyjadrení o pseudoblude navrhovateľky v súvislosti so zločinom sexuálneho zneužívania syna navrhovateľky, ďalej aby sa odporca zdržal protichodných a navzájom sa vylučujúcich vyjadrení v súvislosti so zločinom sexuálneho zneužívania maloletého syna navrhovateľky a vyjadrení o tom, či maloletý syn navrhovateľky bol alebo nebol sexuálne zneužívaný, nakoľko odporca sa podľa svojich vlastných slov pri znaleckom vyšetrení v roku 2013 pre vypracovanie znaleckého posudku č. XX/XXXX nezaoberal sexuálnym zneužívaním maloletého syna navrhovateľky.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že odporca v postavení znalca vypracoval v trestnom konaní C.: E.-XXX/OVK-PD-XXXX pre zadávateľa: Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi, oddelenie všeobecnej kriminality, odbor kriminálnej polície, v trestnej veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia znalecký posudok č. XX/XXXX a následne opakovane pred vyšetrovateľom vypovedal v postavení znalca. Navrhovateľka má za to, že odporca svojim konaním vážne ohrozuje - zasahuje do jej občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, opakovane ju očierňuje, poškodil a naďalej poškodzuje jej meno, jej celkový osobnostný a morálny profil, a to nie len pred úradnými osobami, pričom neoprávnenými zásahmi do jej základných ľudských práv a slobôd jej privodil závažné ujmy a tento stav naďalej udržiava. Tvrdenia odporcu o existencii syndrómu zavrhnutého rodiča u maloletého syna navrhovateľky sú v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko sú v rozpore s dosiahnutou úrovňou poznania v odbornom a vedeckom svete. Odporca ako znalec - psychológ za súčasného právneho stavu a stavu poznania v odbornom a vedeckom svete nie je spôsobilý takýto tzv. syndróm zavrhnutého rodiča dieťaťu objektívne a odborne diagnostikovať, nakoľko uvedené diagnóza oficiálne neexistuje. Navrhovateľka preto takéto konanie odporcu vníma ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s etickým kódexom psychológa, ako konanie neprofesionálne, neobjektívne, pričom odporca takýmto konaním obzvlášť závažným spôsobom poškodzuje navrhovateľku. Ústne vyjadrenia odporcu a jeho znalecký posudok č. XX/XXXX si v mnohých bodoch navzájom protirečia, sú rozporné, zmätočné a neakceptovateľne nesúladne s princípmi logického myslenia. Znalecký posudok odporcu č. XX/XXXX nie je a ani nemôže

byť objektívny, pretože je neúplný, závery znalca sú postavené len na jeho subjektívnych tvrdeniach, domnienkach a dohadoch.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 12.01.2016 č. k. 13C/1/2016-14 konanie o návrhu navrhovateľky zastavil a vec postúpil Okresnému riaditeľstvu PZ v Prievidzi, oddelenie všeobecnej kriminality, odbor kriminálnej polície, Ul. M. Mišíka 11, 971 66 Prievidza. V odôvodnení predmetného rozhodnutia uviedol, že návrh navrhovateľky posúdil ako sťažnosť proti uzneseniu o pribratí znalca pre osobu znalca podľa § 142 ods. 3 trestného poriadku, resp. ako námietku zákonnej zástupkyne poškodeného maloletého dieťaťa v zmysle § 146 trestného poriadku v rámci trestného konania v štádiu prípravného konania a keďže cieľom civilného procesu je ochrana porušených alebo ohrozených práv vyplývajúcich zo súkromnoprávných vzťahov, prípadne ďalších vzťahov, o ktorých to výslovne ustanovuje zákon, súd skonštatoval, že v prejednávanej veci sa o takýto vzťah nejedná a preto súd nemá právomoc rozhodnúť o podaní navrhovateľky, nakoľko nejde o právnu vec, ktorá by vyplývala z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných alebo hospodárskych vzťahov tak, ako to predpokladá § 7 ods. 1 OSP.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľky uznesením zo dňa 10.03.2016 č. k. 4Co/91/2016-36 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že s prihliadnutím na obsah návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa a má z to, že medzi účastníkmi ide o spor, ktorý vyplýva z občianskoprávných vzťahov tak, ako to predpokladá § 7 ods. 1 OSP a preto je v danej veci daná právomoc súdu rozhodovať o podaní navrhovateľky.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (ďalej len zákon č. 382/2004 Z. z.), znalec, tlmočník alebo prekladateľ zapísaný v zozname nesmie bezdôvodne odmietnuť vykonať úkon.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z., Znalec, tlmočník alebo prekladateľ zapísaný v zozname je oprávnený odmietnuť vykonanie úkonu, len ak

- a) je vo veci vykonania úkonu zaujatý,
- b) nie je zapísaný v odbore alebo v odvetví, v ktorom je potrebné úkon vykonať,
- c) súd alebo iný orgán verejnej moci mu v konaní nepriznal preddavok na vykonanie úkonu,
- d) iný zadávateľ ako súd alebo iný orgán verejnej moci mu nezložil preddavok na vykonanie znaleckého úkonu,
- e) závažné zdravotné okolnosti, pracovné pomery, rodinné pomery alebo iné vážne dôvody mu neumožňujú vykonať úkon riadne a včas,
- f) nie je poistený pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá môže vzniknúť v súvislosti s vykonávaním činnosti.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z., znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v tomto zákone znalcami pre zadávateľa. Úkonmi znaleckej

činnosti sú najmä znalecký posudok a jeho doplnok, odborné stanovisko alebo potvrdenie a odborné vyjadrenie a vysvetlenie.

Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z., znalec je povinný vykonávať znaleckú činnosť

a) osobne, ak ide o fyzickú osobu; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje inak,⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/382/20160101>>

b) riadne a v určenej lehote,

c) účelne, hospodárne a

d) nestranne.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného poriadku, ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20160101>> postačujúci, priberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, priberú sa dvaja znalci. Dvoch znalcov treba pribrať vždy, ak ide o pitvu mŕtvol.

Podľa § 146 Trestného poriadku, ak vzniknú pochybnosti o správnosti znaleckého posudku alebo ak je znalecký posudok nejasný alebo neúplný, treba požiadať znalca o vysvetlenie alebo doplnenie posudku. Ak by to nevedlo k odstráneniu pochybností alebo nejasností znaleckého posudku alebo k úplnosti znaleckého posudku, treba pribrať iného znalca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je okamžitý zásah súdu v tých prípadoch, v ktorých tento zásah neznesie odklad do doby, v ktorej bude vydané konečné meritórne rozhodnutie. Predbežné opatrenie je teda dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Na vydanie predbežného opatrenia je preto nevyhnutné okrem osvedčenia neoprávnenosti zásahu do práv oprávneného aj osvedčenie nevyhnutnosti úpravy pomerov účastníkov k zamedzeniu vzniku ujmy oprávneného, poprípade k jej zväčšovaniu. Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Súd zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti podaného návrhu navrhovateľky neuznal návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný. Súd návrh posudzoval zo zákonných hľadísk opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a rovnako potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal zo znenia § 74 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť predbežné opatrenie pred začatím konania, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla skutočnosti, že odporca svojim konaním vážne ohrozuje a zasahuje do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti navrhovateľky, opakovane ju očierňuje, poškodzuje jej meno, jej celkový osobnostný a morálny profil a to nielen pred úradnými osobami, pričom takýmito neoprávnenými zásahmi do

základných ľudských práv navrhovateľky jej privodil závažné ujmy a tento stav aj naďalej udržiava. Navrhovateľka poukázala na to, že odporca v znaleckom posudku č. XX/XXXX vypracovanom v trestnom konaní C.: E.-XXX/OVK-PD-XXXX pre zadávateľa Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi opakovane uvádza, že u maloletého existuje syndróm zavrhnutého rodiča, ktorý u maloletého mala vybudovať a rozvinúť práve navrhovateľka a tiež tvrdí, že navrhovateľka trpí pseudobludmi, nakoľko podľa odporcu prechováva voči otcovi maloletého negatívny postoj a to najmä v tej rovine, že pripisuje otcovi maloletého konanie, ktoré navrhovateľka pomenováva ako sexuálne obťažovanie, resp. zneužívanie maloletého, čo však vykonaným znaleckým dokazovaním nebolo preukázané. Navrhovateľka následne špecifikovala kde dochádza zo strany odporcu k týmto nepravdivým a neodborným tvrdeniam. Súd však z podaného návrhu nemal za preukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu, navrhovateľka tiež neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ani potrebu dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Súd je toho názoru, že v danom prípade navrhovateľka súdu neosvedčila, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi tohto konania. V tejto súvislosti poukazuje súd najmä na zákonnú povinnosť znalca vykonať znaleckú činnosť pre zadávateľa, pričom znalecký úkon nesmie bezdôvodne odmietnuť vykonať v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Ak sa navrhovateľka predmetným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha, aby sa odporca ako znalec ustanovený v trestnom konaní zdržal neoprávnených zásahov do práv navrhovateľky nepravdivými a neodbornými tvrdeniami, že u maloletého syna navrhovateľky E. P., nar. 29.06.2003, existuje a sa rozvinul syndróm zavrhnutého rodiča, ďalej aby sa zdržal tvrdení o pseudoblude navrhovateľky v súvislosti so zločinom sexuálneho zneužívania maloletého syna navrhovateľky, ďalej aby sa zdržal protichodných a navzájom sa vylučujúcich tvrdení v súvislosti so zločinom sexuálneho zneužívania maloletého syna navrhovateľky a vyjadrení o tom, či maloletý syn navrhovateľky bol alebo nebol sexuálne zneužívaný, žiada, aby súd v rámci občianskoprávneho konania o nariadenie predbežného opatrenia prejedlikoval, resp. zaujal stanovisko (k pravdivosti, či nepravdivosti, resp. neodbornosti a odbornosti v trestnom konaní podanému znaleckému posudku), či hodnotil dôkazy vykonané v trestnom konaní pre účely trestného konania, pričom dôkazy získané zákonným spôsobom podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotia orgány činné v trestnom konaní a súd podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Aj z uvedeného dôvodu nie je možné, aby súd zakázal znalcovi, resp. aby prikázal znalcovi, aby sa zdržal vykonania znaleckej činnosti v rámci trestného konania v zmysle zákonných kritérií pre znaleckú činnosť stanovenými zákonom. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na § 16 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z.. Je na orgánoch činných v trestnom konaní a súdu, aby posúdili zákonnosť a teda aj odbornosť predmetného znaleckého posudku odporcu vypracovaného v rámci trestného konania.

Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia za danej procesnej situácie nie je dôvodný, a preto ho zamietol.

Na záver súd poukazuje na to, že navrhovateľka má možnosť v rámci trestného konania využiť prostriedky na nápravu, a to domáhaním sa nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania, príp. využitia zákonnej lehoty na podanie námietky proti znalcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.