

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614210782
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1614210782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: W.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R., o zaplatenie sumy 974,42 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 87,80 EUR a zmluvný úrok vo výške 19,9 % ročne zo sumy 974,42 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 87,80 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia, a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 01.10.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia nezaplatenej istiny 974,42 EUR, nezaplatených úrokov vo výške 150,82 EUR, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 24,44 EUR s úrokom vo výške 19,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 26.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 974,42 EUR a z nezaplatených úrokov vo výške 150,82 EUR od 16.04.2014 do zaplatenia, poplatkov za upomienky vo výške 61,80 EUR. Žalobca žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.12.2014 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1000 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach s tým, že úver bol povinný splatiť do 21.11.2016. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto listom zo dňa 24.03.2014 bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 15.04.2014. Ku dňu podania žaloby predstavovala pohľadávka žalobcu sumu 1.211,48 EUR, ktorú tvorí nezaplatená istina vo výške 974,42 EUR, úroky 150,82 EUR, úroky z omeškania 24,44 EUR, poplatky 61,80 EUR. Istina a nezaplatené úroky sú sankcionované úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 5C/135/2016 - 36 zo dňa 04.08.2017, a to tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 974,42 Eur, úroky vo výške 63,02 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,95 Eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 974,42 Eur a z nezaplatených úrokov vo výške 63,02 Eur od 16.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. Proti rozsudku zo dňa 04.08.2017 podal žalobca v rozsahu zamietnutej časti vyčíslených úrokov vo výške 87,80, vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 23,49 EUR a úroku 19,9 % ročne zo sumy 974,42 EUR od 26.09.2014 do zaplata odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd rozsudkom č. k. 14Co/249/2017 - 72 zo dňa 31.03.2020, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Proti rozsudku krajského súdu zo dňa 31.03.2020 podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že tvrdenie prvostupňového i odvolacieho súdu, že po zosplatnení úveru veriteľovi už neprislúcha nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, neobstojí, keďže neobstoja argumenty uvádzané ako dôvody takéhoto právneho názoru a na ňom založeného súdneho rozhodnutia. Podľa žalobcu tento záver jednoznačne vyplýva z nasledovných skutočností: súlad dohody o úrokoch so zákonom, absencia právnej úpravy obmedzujúcej nárok veriteľa na zmluvný úrok momentom zosplatnenia dlhu, množstvo zákonných ustanovení podporujúcich záver o nároku veriteľa na zmluvný úrok od času poskytnutia do vrátenia v rámci úveru poskytnutých peňažných prostriedkov negatívne dôsledky odopretia nároku veriteľa na zmluvný úrok po zosplatnení dlhu, rozpor s právnymi princípmi a nesúlad s účelom spravodlivého usporiadania vzťahov z úverovej zmluvy po porušení zmluvných podmienok dlžníkom. Žalobca sa domnieva, že aktuálna legislatíva nijakým spôsobom neobmedzuje nárok veriteľa na úroky po zosplatnení úverovej pohľadávky a ani ho negatívne nepodmieňuje predčasným zosplatnením dlhu veriteľom na základe omeškania dlžníka.

6. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 6Cdo/233/2020 zo dňa 29.03.2022 rozsudok krajského súdu zo dňa 31.03.2020 a rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho rozhodnutia NS SR uviedol, že v danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou, pričom sa jedná o rozhodnutia sp. zn. 2Cdo/115/2019, 5Cdo/73/2020, 7Cdo/307/2019, 7Cdo/118/2019, 8Cdo/221/2019, 8Cdo/237/2019, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/6/2020, 9Cdo/24/2020, 9Cdo/270/2020, 9Cdo/332/2020, v ktorých dospel dovolací súd k zhodnému riešeniu právnej otázky vedúcej k záveru, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.09.2022, na ktoré predvolal účastníkov. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Žalobca súhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti. Žalovaný bol predvolávaný prostredníctvom hláseného trvalého pobytu (Obec Veľké Leváre). Poštovú zásielku prevzal dňa 18.07.2022, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 C.s.p.

8. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal opätovné dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Úverovou zmluvou č. 94399 zo dňa 12.12.2013, výpisom z účtu žalovaného, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.03.2014, obchodnými podmienkami žalobcu a ďalším obsahom spisu.

9. Súd o žalovanej istine vo výške 974,42 EUR s úrokmi vo výške 63,02 EUR, úrokom z omeškania vo výške 0,95 EUR, úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 974,42 EUR a z nezaplatených úrokov vo výške 63,02 EUR od 16.04.2014 do zaplata rozhodol rozsudkom zo dňa 04.08.2017. V tejto časti je rozsudok právoplatný, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017; rozsudok bol zrušený v časti výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba v rozsahu uplatnených zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a vo výroku o náhrade trov konania.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úrok je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

14. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. V zmysle § 2 písm a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. V zmysle § 2 písm b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Žalobca uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému dohodnutú výšku úveru a dohodnuté boli aj podmienky splácania úveru. Predmetnú zmluvu uzatvoril žalovaný ako fyzická osoba s uvedením rodného čísla a adresy trvalého bydliska. Išlo o úver poskytnutý fyzickej osobe. Zo žiadnych skutočností nemožno vyvodiť, že by žalovaný uzatvoril zmluvu na účely podnikania, ale je zrejmé, že predmetom vzťahu bol bežný úver fyzickej osoby, spotrebiteľa. Žalobca je bankou - právnickou osobou poskytujúcou okrem iného služby poskytovania úverov. Súd preto vec právne posúdil ako spotrebiteľský spor a priznal žalovanému postavenie spotrebiteľa. V danom prípade súd právne vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľov a podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže išlo o úver pre fyzickú osobu.

28. Ako vyplýva zo samotnej žaloby, žalobca úver v dôsledku porušenia zmluvných povinností dlžníkom zosplatnil a listom zo dňa 24.03.2014 bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 15.04.2014. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu, ku dňu podania žaloby žalobca evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 1.211,48 EUR. O žalovanej istine a časti vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania súd už právoplatne rozhodol. Žalobca žiadal priznať aj vyčíslený zmluvný úrok vo výške 87,80 a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 23,49 EUR a úrok vo výške 19,9 % ročne zo sumy 974,42 EUR.

29. Čo sa týka uplatneného zmluvného úroku z nezaplatenej istiny vo výške 19,9 % ročne po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, bol súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu SR. Pri riešení otázky existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru Najvyšší súd SR vychádzal z toho, že zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník a ani Občiansky zákonník nemodifikuje trvanie záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. S poukazom na ustanovenia § 497 a § 502 Obchodného zákonníka, ako aj § 9 odst. 2 písm. d) Zák. č. 129/2010 Z. z., dospel najvyšší súd k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

30. K uvedenému je potrebné uviesť, že z ustálenej súdnej praxe jednoznačne vyplýva záver o nároku veriteľa na zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Kým zmluvne dohodnutý úrok predstavuje dohodnutú odplatu za požičané peniaze (tzv. cenu peňazí), úrok z omeškania má povahu sankcie (sankčný úrok) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku. Ustanovenie § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka stanovuje, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má potom zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu tak, že popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú dlžníkovi aj nové povinnosti bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení, stanoveným percentom z tej časti dlhu, s ktorou je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Súd vzhľadom na uvedené dôvody preto

priznal žalobcovi aj zmluvný úrok vo výške 19,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 974,42 EUR od 26.09.2014 do zaplattenia.

31. Súd priznal žalovanému aj uplatnený vyčíslený zmluvný úrok v zamietnutej časti, t. j. vo výške 87,80 EUR. Vyčíslený úrok z omeškania v zamietnutej časti, t. j. vo výške 23,49 EUR súd žalobcovi nepriznal, keďže rozsudkom zo dňa 04.08.2017 bol žalobcovi právoplatne priznaný nárok na vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 16.04.2014 a následne aj úrok z omeškania vo výške 5 % od uvedeného dňa do zaplattenia, a teda priznaním nároku na zvyšnú časť vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 23,49 EUR by došlo k duplicitnému priznaniu nároku na úrok z omeškania za obdobie od 16.04.2014 do 26.09.2014. Preto v prevyšujúcej časti žalovaného nároku súd žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).