

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/221/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715206688  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715206688.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátska kancelária so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyňi: H. M., C.. XX.XX.XXXX, S. S. XXX, XXX XX M., Š. L. O., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: O. C., D. L. O. M., o zaplatenie 196,11 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 131,11 eur spolu s 5,75 % úrokom z omeškania od 01.04.2013 do zaplatenia, 5,56 eur titulom náhrady trov konania a 21,55 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 12.08.2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 196,11 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako spotrebiteľom dňa 28.02.2013 Rámcovú zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva") a to tým, že prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100,00 eur, o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo v dohodnutej lehote do dňa 31.03.2013. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzatvorená v súlade s o zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. V zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 131,11 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 100,00 eur a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 31,11 eur. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Výšku odplaty si žalovaný určil sám na webovom sídle navrhovateľa, a to v závislosti od výšky poskytnutej sumy a lehoty splatnosti úveru. V zmysle § 1 ods. 3 písm. 1/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. RPMN uvedená v Zmluve preto skutočne neodzrkadľuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi dlh v lehote kratšej ako 3 mesiace od poskytnutia úveru, je neadekvátne posudzovať výšku RPMN.

Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 31.03.2013.

Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výške je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,75 % ročne zo sumy 131,11 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca priloženými písomnými výzvami vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,00 eur, pričom žalovaný bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti žalovaného splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 196,11 eur s príslušenstvom (súčet istiny, dohodnutej odplaty a celkových nákladov). Žalovaný doteraz nezrealizoval žiadnu úhradu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/221/2015-29 zo dňa 21.10.2015 bol odporčkyni ustanovený opatrovník pre konanie.

Na termín pojednávania dňa 07.04.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom podaným na súd dňa 12.08.2015, internetovým výpisom z registra navrhovateľa, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z bankového účtu navrhovateľa, 4 x písomnými výzvami navrhovateľa adresovanými odporckami a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporčkyni je podaný čiastočne dôvodne.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako spotrebiteľom v postavení dlžníka dňa 28.02.2013 Rámcovú zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva") a to tým, že prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 100,00 eur, o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver zaplatiť spolu s dohodnutou odplatom 31,11 eur, spolu 131,11 eur jednorázovo v lehote do dňa 31.03.2013. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 31.03.2013. Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výške je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,75 % ročne zo sumy 131,11 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca priloženými písomnými výzvami

vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,00 eur, pričom žalovaný bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti žalovaného splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 196,11 eur s príslušenstvom (súčet istiny, dohodnutej odplaty a celkových nákladov). Žalovaný doteraz nezrealizoval žiadnu úhradu.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 131,11 eur, ktorá pozostáva zo sumy 100,00 eur (úver) a zo sumy 31,11 eur (dohodnutá odplata).

Čo sa týka uplatnenej sumy 65,00 eur titulom skutočne vynaložených nákladov súd návrh ako nedôvodný zamietol. Žalobca síce poukazuje na ustanovenia v čl. IV, bod 5 rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorého účtuje poplatky za spracovanie upomienok, no takto určené náklady podľa názoru súdu predstavujú určité ďalšie skryté poplatky a ich priznanie by bolo v rozpore s §3 Občianskeho zákonníka, t.j. rozporné s dobrými mravmi. Z predložených upomienok nie je zrejmé, že ich žalobca žalovanému zaslal, a preto podľa názoru súdu žiadne trovy žalobcovi nevznikli. Z uvedených dôvodov súd preto návrh v časti o zaplatenie 65,00 eur zamietol.

Keďže žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu súd priznal žalobcovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., úrok z omeškania náleží žalobcovi odo dňa 01.04.2013, od ktorého dátumu bol nepochybne v omeškaní a to z priznanej sumy 131,11 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pri celkovej žalovanej sume 196,11 eur bol žalobca úspešný v sume 131,11 eur, čo predstavuje jeho 66,85 % úspešnosť a žalovaný bol úspešný v sume 65,00 eur, čo predstavuje 33,14 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu je 33,7 % (66,85% - 33,14%). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eur x koeficient úspešnosti 33,7 %, čo činí 5,56 eur. Trovy právneho zastúpenia uplatnil právny zástupca žalobcu sumou 63,96 eur, a to za dva úkony právnej pomoci príprava s prevzatím zastúpenia a písomné podanie na súd. Pri koeficiente úspešnosti 33,7 % súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 21,55 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3

O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.