

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010333
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010333.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. R. X. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

R. X., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom O., F. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

obžalovaný R. X. dňa 04.03.2021 v čase o 06.09 hod. na vchodové dvere nachádzajúce sa v Bratislave, v Mlynskej Doline na ulici Staré Grunty č. 26F nalepil 2 ks plstených okrúhlych nálepiek, ktoré zabránili mechanizmu riadneho uzamknutia vchodových dverí, následne po vzájomnej dohode s ďalšou neustálenou osobou dňa 05.03.2021 v čase od 07.55 hod. do času 09.54 hod. v Bratislave, v Mlynskej Doline na ulici Staré Grunty č. 26F v spoločných podzemných garážach doposiaľ neustálená osoba spolu s obžalovaným R. X. odcudzili 1 ks elektrobicykel zn. Mondraker Foxy XR, 27,5", veľkosť „L“, svetlomodrej farby, výrobného čísla U.-J.+X. zakúpený dňa 24.09.2015 v hodnote 1400,-eur a 1 ks elektrobicykel zn. Specialized Turbo Levo SL Comp, modelový rok 2020, tyrkysovej farby, výrobného čísla C., v hodnote 4800,-eur, a to takým spôsobom, že precvikli zámok, ktorým boli uvedené bicykle upevnené o motocykel zn. Yamaha MT 09, EČV: O. XXX O., šedočiernej farby, nachádzajúci sa na parkovacom mieste č. 46, čím spoločným konaním spôsobili poškodenému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom v Bratislave - Karlova Ves, na ul. W. F. Č.. XXXX/XXF škodu v celkovej výške 6200,-eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/55/2021, zo dňa 30.09.2021, právoplatný dňa 22.10.2021 v časti výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Naproti tomu sa

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

obžal. I. Č., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom O.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1Pv 80/21, zo dňa 21.12.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

obžalovaný R. X. dňa 04.03.2021 v čase o 06.09 hod. na vchodové dvere nachádzajúce sa v Bratislave, v Mlynskej Doline na ulici W. F. Č.. XXF nalepil 2 ks plstených okrúhlych nálepiek, ktoré zabránili mechanizmu riadneho uzamknutia vchodových dverí, následne po vzájomnej dohode dňa 05.03.2021 v čase od 07.55 hod. do času 09.54 hod. v Bratislave, v Mlynskej Doline na ulici Staré Grunty č. 26F v spoločných podzemných garážach obžalovaný I. Č. spolu s obžalovaným R. X. odcudzili 1 ks elektrobicykel zn. Mondraker Foxy XR, 27,5", veľkosť „L“, svetlomodrej farby, výrobného čísla U.-J.+X. zakúpený dňa 24.09.2015 v hodnote 1400,-eur a 1 ks elektrobicykel zn. Specialized Turbo Levo SL Comp, modelový rok 2020, tyrkysovej farby, výrobného čísla C., v hodnote 4800,-eur, a to takým spôsobom, že precvikli zámok, ktorým boli uvedené bicykle upevnené o motocykel zn. Yamaha MT 09, EČV: O. XXX O., šedočiernej farby, nachádzajúci sa na parkovacom mieste č. 46, čím spoločným konaním spôsobili poškodenému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom v Bratislave - Karlova Ves, na ul. Staré Grunty č. 3586/26F škodu v celkovej výške 6200,-eur, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného R. X. k náhrade škody poškodenému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, Staré Grunty č. 3586/26F vo výške 6.200,-eur.

Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Y. S. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

-

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. R. X. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním uplatneného nároku poškodeného na náhradu škody z predsúdneho konania, výsluchom obžalovaných R. X., I. Č., výsluchom svedka Y. S., Y. W., prečítaním odborného vyjadrenia, listinnými dôkazmi, obrazovým záznamom.

Poškodený Y. S. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 7.400,- eur.

Obžalovaný R. X. po zákonomnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného R. X. o vine a vykonal dokazovanie ohľadne viny a trestu u obžalovaného I. Č., ohľadne trestu u obžalovaného R. X. a ohľadne náhrady škody.

Obžalovaný R. X. k veci uviedol, že skutok spáchal ako je uvedené v obžalobe, potreboval peniaze a bol to jeho nápad. Bol vtedy pod vplyvom omamných látok. Uviedol, že skutok spáchal sám. Na doplňujúce otázky uviedol, že si už na skutok moc nepamätá.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z predsúdneho konania, kde uviedol, že 4.3.2021 išiel do bytového domu W. pričom do vchodu ho vpustil pán so psom. V garáži domu videl dva bicykle, ktoré boli upevnené o motocykel. Keď vychádzal z domu, nalepil na vchodové dvere nálepky, aby sa dvere nedali zavrieť. V ten istý deň stretol v Petržalke spoluobvineného I. Č., ktorému povedal o bicykloch. Dohodli sa, že na druhý deň pôjde bicykle ukradnúť. On mal oblečenú zelenú mikinu, tepláky a čierne topánky s oranžovou podrážkou. Č. mal oblečenú tmavú mikinu a tmavé gáse. Obaja vošli do garáže domu, išli k motocyklu, okolo ktorého boli uzamknuté dva bicykle. Zámok na bicykloch precvakli štikačkami a následne zobrali tie dva bicykle a išli smerom do Petržalky, kde v ten istý deň bicykle predali Q. Y.. Uviedol, že nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak, zápisnicu podpísal.

K prečítanej výpovedi z predsúdneho konania obžalovaný X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to nie je celkom pravda. So spoluobžalovaným nemali žiadnu dohodu, skutok spáchal s neznámym chlapcom, ktorého meno nepozná a stretol ho na zastávke, pričom sa ho pýtal, či nejde s ním kradnúť tieto bicykle. To, že skutok spáchal s Č. si vymyslel, lebo na polícii ho nič iné nenapadlo. Po vykonaní krádeže s tým chlapcom sa rozdelili a každý išiel z miesta činu sám. Pred výsluchom na polícii bol poučený o následkoch krivého obvinenia.

Obžalovaný I. Č. po zákonomnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku a k veci uviedol, že spoluobžalovaného X. pozná zo sídliska. Kontakt s ním prerušil potom, ako obdržal obvinenie. Dňa 5.3.2021 stretol na ulici v Petržalke R. X. a ten sa ho spýtal, či mu nemôže odnieť bicykle o ktorých tvrdil, že ich kúpil z druhej ruky a potrebuje ich preniesť. Z Petržalky išli autobusom pod most Apollo, kde boli bicykle schované. Odtiaľ išli do Petržalky na Romanovu ulicu a tam dal X. bicykle jednému mužovi. On si až potom uvedomil, že tie bicykle boli asi kradnuté. Na druhý deň sa s ním X. stretol a za pomoc mu dal 50,-eur. X. mu pritom povedal, že bicykle ukradol.

Svedok Y. S. uviedol, že 5.3.2021 zistil, že v garáži nie sú jeho dva bicykle. Jeden bol elektrobicykel Specialized zakúpený asi za 6.000,-eur a druhý bol bicykel Mondraker zakúpený za 2.700,-eur. Tieto bicykle mal upevnené reťazou o motorku Yamaha. Po zistení krádeže mu zástupca vlastníkov bytov oznámil, že na kamerách je vidno, že bicykle boli odcudzené už ráno, alebo doobeda. On z kamerových záznamov páchatelov nespoznal, na hlave mali kapucne a na tvári rúško.

Svedok Y. W. uviedol, že videl príspevok polície na facebookovej stránke ohľadne krádeže dvoch bicyklov a na tomto spoznal R. X.. Tohto pozná asi desať rokov, od základnej školy.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal odborné vyjadrenie ohľadne hodnoty odcudzených bicyklov z ktorého vyplýva, že hodnota bicykla Mondraker bola v čase skutku 1.400,-eur a hodnota elektrobicykla Specialized bola 4.800,-eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil fotodokumentáciu z ktorej vyplýva, že dňa 04.03.2021 sa obžalovaný X. oblečený v šedých teplákoch a tmavej bunde s tmavým rúškom na tvári pohyboval v priestoroch domu, dňa 05.03.2021 sa do priestorov garáží dostali dve osoby, jedna v žltozelenej bunde s kapucňou na hlave, druhá v tmavej bunde s kapucňou na hlave. Tieto dve osoby následne z garáže vynášajú dva bicykle a odchádzajú s nimi preč z domu.

Z protokolu o ohliadke miesta činu vyplýva, že na zárubni domu sa nachádzajú dve nálepky bielej farby na ktorých bola zaistená biologická stopa. V garáži sa nachádza motocykel Yamaha.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný R. X. do času spáchania žalovaného skutku nebol súdne trestaný, jedenkrát bolo voči nemu trestné stíhanie podmienčne zastavené. Po žalovanom skutku bol dvakrát súdne trestaný. Päťkrát bol postihnutý za spáchanie priestupku. Obžalovaný I. Č. bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, trikrát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/62/2022 vyplýva, že v tejto veci bola na obžal. R. X. podaná dňa 26.03.2022 obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 27.03.2022. Za tento trestný čin bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 29.03.2022, doručeným dňa 29.03.2022, právoplatným dňa 29.03.2022 na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/55/2021 vyplýva, že v tejto veci bola na obžal. R. X. podaná dňa 22.09.2021 obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 19.08.2021. Za tento trestný čin bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 30.09.2021, doručeným dňa 13.10.2021, právoplatným dňa 22.10.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou podmienenečného odsúdenia v trvaní 2 roky.

Súd oboznámil obrazový záznam z ktorého vyplýva, že dňa 04.03.2021 vpustil pán so psom do domu osobu, ktorá mala na sebe šedé tepláky, čiernu bundu, čierne tenisky s oranžovou podrážkou a na tvári mala rúško. Táto osoba sa následne prechádzala v podzemných garážach domu a pozerá na dva bicykle pri motocykli. Pri odchode z domu táto osoba niečo nalepila na zámky vchodových dverí. Dňa 05.03.2021 vošli do domu dve osoby - jedna v zelenej bunde s kapucňou, v čiernych teniskách s oranžovou podrážkou a ruksakom, na tvári má rúško, druhá v tmavej bunde s kapucňou, v čiernych teniskách, so zeleným ruksakom, na tvári má rúško. Tieto osoby vošli do podzemných garáží, prišli k odstavenému motocyklu s bicyklami, schovávajú sa za vedľa zapakované motorové vozidlo a kliešťami precvikáva muž v tmavej bunde reťaz. Obaja následne zobrali dva bicykle a odchádzajú s nimi preč z domu. Počas celého záznamu ani jednému z páchatelov nie je vidieť do tváre.

Súd v predmetnej veci prijal vyhlásenie obžalovaného R. X. o vine a uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v zmysle podanej obžaloby s tým, že súd upravil skutkovú vetu obžaloby v tom smere, že vypustil meno spolupáchatela I. Č. a nahradil ho doposiaľ neustálenou osobou.

Pokiaľ ide o obžalovaného I. Č., u neho dospel súd k záveru, že jeho vina zo spáchania žalovaného skutku nebola preukázaná mimo rozumných pochybností.

Sám obžalovaný I. Č. ako v predsúdnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaného skutku. Svoju účasť na tomto skutku priznal len v tom, že na žiadosť R. X. mu pomohol s prevozom bicyklov od mosta Apollo do Petržalky, pričom až po predaji týchto bicyklov X. nadobudol podozrenie, že tieto bicykle sú kradnuté.

Obžaloba v predsúdnom konaní ani na hlavnom pojednávaní nepredložila žiadny iný dôkaz, ktorý by presvedčivo preukazoval účasť obžalovaného Č. na spáchaní žalovaného skutku. Nebola zaistená jediná stopa, ktorá by preukazovala prítomnosť obžalovaného Č. na mieste činu. Z jeho účasti nie je usvedčovaný ani kamerovým záznamom, nakoľko sa na tomto páchatelia nedajú identifikovať pre ich prekrytie tvárí. Nebol zistený a vypočutý žiadny svedok, ktorý by potvrdzoval účasť obžalovaného Č. na páchaní žalovaného skutku.

Jediným dôkazom o ktorý obžaloba oprela svoje tvrdenie o účasti obžalovaného Č. na spáchaní žalovaného skutku, je výpoveď spoluobvineného R. X. z predsúdneho konania, v ktorej ako svojho spolupáchatela označil práve I. Č..

Spoluobžalovaný R. X. však túto svoju skoršiu výpoveď z predsúdneho konania na hlavnom pojednávaní zmenil v tom smere, že skutok nespáchal so spoluobžalovaným I. Č., ale s neznámym chlapcom. Poprel

spoluúčasť obžalovaného I. Č. na spáchaní žalovaného skutku. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol pred svojim výsluchom v predsúdnom konaní poučený o trestných následkoch krivého obvinenia. Uviedol, že v predsúdnom konaní Č. označil za spolupáchateľa preto, lebo ho nič iné nenapadlo a na polícii mu stále hovorili aby to povedal.

Obžalovaný má právo brániť sa spôsobom aký uzná za vhodný a môže vo svojej výpovedi aj klamať, dokonca aj pod hrozbou sankcie za krivé obvinenie označovať za páchatel'a inú osobu, ako v skutočnosti bolo. Ani samotné doznanie sa obvineného k spáchaniu skutku nezavaruje orgány činné v trestnom konaní toto jeho tvrdenie preukázať aj inými dôkazmi.

Vina obžalovaného v trestnom konaní musí byť preukázaná celkom jednoznačne, mimo rozumných pochybností.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka (v tomto prípade spoluobžalovaného) je pochybná (č. 14/1964).

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší (č.46/1963, č. I/1966).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ č. 22/1968-II).

Nakoľko vina obžalovaného I. Č. nebola v konaní pred súdom preukázaná a nebolo dokázané, že žalovaný skutok spáchal práve obžalovaný I. Č., súd tohto spod obžaloby oslobodil.

Pri ukladaní trestu obžalovanému R. X. súd konštatuje, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/55/2021, teda súd musel ukladať obžalovanému X. trest súhrnný vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V. Druhé odsúdenie okresným súdom Bratislava V vo veci sp.zn. 0T/62/2022 je pre ukládanie trestu obžalovanému X. nepodstatné, nakoľko sa v tomto prípade nejedná o súbeh trestnej činnosti, ale o recidívu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného (súhrnný trest), ktorá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona od šesť mesiacov do troch rokov.

Súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

To, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (súhrnný trest) súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí ukladať obžalovanému výchovný súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s primeranou skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý musí byť prísnejší, ako trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/55/2021.

Zároveň súd zrušil trestný rozkaz okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/55/2021, zo dňa 30.09.2021, právoplatný dňa 22.10.2021 vo časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Súd rozhodoval aj o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody.

Poškodený Y. S. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 7.400,- eur. V trestnom konaní bola výška spôsobenej škody preukázaná odborným vyjadrením v sume 6.200,-eur. Nakoľko poškodený si v trestnom konaní uplatnil vyššiu škodu, ako bola preukázaná, priznal mu súd nárok na náhradu škody v preukázanej výške, teda v sume 6.200,-eur a zaviazal obžalovaného R. X. k náhrade spôsobenej škody a so zvyškom nároku odkázal poškodeného na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.