

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221355
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814221355.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: U. W., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom O.. A. R./XX, H., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. E. Filipeje, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 1946,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1166,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1166,62 eur od 9.1.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sčasti o zaplatenie 222,80 eur s príslušenstvom zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 65,66 eur, a to z toho sumu 23,11 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 42,55 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku sa podaným návrhom doručeným súdu 8.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1946,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 9.1.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 24.1.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke č. 7086425, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2664,- eur. Odporca mal pôžičku splácať v 24 mesačných splátkach po 111,- eur, pričom z uvedenej dlžnej sumy uhradil len sumu 777,- eur. Keďže odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, navrhovateľ predžalobnou upomienkou z 24.12.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo odporca neučinil, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 116,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 214,49 eur.

V písomnom podaní z 29.4.2015 pôvodný zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že navrhovateľ postúpil pohľadávku na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., pričom vyslovil súhlas, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. .

Tunajší súd uznesením 16C 222/2015-21 z 7.7.2015 pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil do konania nový účastník, a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 222/2015-34 z 18.1.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Oľgu Filipeje, súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske, ktorá ho zastupovala v konaní.

V písomnom podaní z 5.4.2016 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatku vo výške 222,80 eur s prísl. späť, trval na zaplatení istiny vo výške 1724,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 9.1.2012 do zaplatenia. Uviedol, že pohľadávka vo výške 1724,18 eur pozostáva z dlžnej sumy 555,- eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky č. 8 až 12 splatné v období 20.9.2011 až 20.1.2012, t.j. 5 x po 111,- eur a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1169,18 eur, pričom sa jedná o splátky úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, v poradí od 13. po 24. úverovú splátku. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na stanovenom termíne pojednávania.

Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 222/2015, a to zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky z 24.1.2011, VOP, upomienkou z 24.12.2011, prehľadom splátok a úhrad, správami zo šetrenia pobytu odporcu, zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.4.2015 vrátane prílohy a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086425 /č.l. 3 spisu/ zo dňa 24.1.2011 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla odporcovi ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 2000,- eur, ktorú pôžičku sa odporca zaviazal uhradiť v 24-och mesačných splátkach po 111,- eur s tým, že celková suma pôžičky predstavuje 2664,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 664,- eur, termín konečnej splatnosti 1/2013, ročná úroková sadzba 33,4%, RPMN 33,44%, priemerná hodnota RPMN 20,68%. V článku X. uvedenej zmluvy, ktorá časť zmluvy je napísaná neprimerane malým až bežne nečitateľným písmom, odporca prehlásil, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil s podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami /ďalej len VOP/, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej prehlásil, že pred uzavretím zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebit. úvere, ktorý mu bol doručený a tento si prevzal.

Navrhovateľ pripojil k návrhu i VOP navrhovateľa platné od 11.6.2010 / č.l. 4 spisu/. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nespĺni zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak.

Z prehľadu splátok a úhrad /č. l. 7,8 spisu/ vystaveného navrhovateľom, mal súd preukázané, že v celkovom období od 15.2.2011 do 9.11.2014 odporca zaplatil pôvodnému veriteľovi 7 splátok po 111,- eur, a to konkrétne v období od 15.2.2011 do 26.8.2011, pričom podľa uvedenej evidencie predpísané splátky predstavovali spolu 2501,18 eur, vyčíslená zmluvná pokuta 224,69 eur, úhrady spolu 777,- eur a dlžný zostatok 1948,87 eur.

Z listu z 24.12.2011 /č.l. 5 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bol odporca vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP z dôvodu, že nebral vážne prechádzajúce upozornenia navrhovateľa týkajúce sa zmluvy č. 7086425, ktorými mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania pohľadávky. V uvedenom liste bol zároveň vyzvaný na úhradu

celkovej istiny vo výške 1920,30 eur do troch dní od doručenia uvedenej upomienky, uvedená upomienka bola doručená odporcovi 5.1.2012, zásielku prevzala jeho matka.

Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.11.2011 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 2 cit. zákona podľa písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený iba sčasti. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení platnom do 30.11.2011, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 24.1.2011 navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2000,- eur, pričom odporca z titulu úveru zaplatil navrhovateľovi v zmysle prehľadu splátok a úhrad do 26.8.2011 spolu sumu 777,- eur, pričom v nasledujúcom období nezaplatil žiadne splátky úveru.

V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 111,- eur a v zmluve nie je uvedený tiež dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež termín konečnej splatnosti je uvedený podľa názoru súdu neurčito, ako 1/2015, termín konečnej splatnosti úveru by mal byť podľa názoru súdu uvedený presne konkrétnym dátumom. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že v období od 15.2.2011 do 26.8.2011 odporca uhradil 7 splátok po 111,- eur, keďže sa v zmysle vyššie uvedeného predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a odporca mal zaplatiť poskytnutý úver vo výške 2000,- eur v 24 mesačných splátkach z uvedeného vyplýva, že mal povinnosť uhradiť pôvodnému veriteľovi každý mesiac sumu 83,33 eur.

Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 8.12.2014, premlčané sú všetky splátky splatné v období do 8.12.2011, teda nezaplatené splátky splatné v období február až november 2011, čo predstavuje 10 splátok po 83,33 eur, teda 833,30 eur z čoho odporca uhradil 777,- eur a nepremlčaných je 14 splátok splatných v období december 2011 až január 2013 po 83,33 eur, čo predstavuje spolu 1166,62 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti o zaplatenie 222,80 eur s prísl. späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a v prevyšujúcej časti návrh zamietol, keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov a je sčasti i premlčaný.

Súd v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1166,62 eur od 9.1.2012 do zaplatenia, keďže sa uvedený celý dlh stal splatný na základe listu z 24.12.2011 až do zaplatenia, a vo zvyšnej časti súd podaný návrh, keďže navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených súm, ako neopodstatnený zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňoval pôvodným návrhom nárok na zaplatenie sumy 1946,98 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 1.166,62 eur s prísl.. Navrhovateľ teda mal v konaní úspech vo výške 59,92 % a neúspech vo výške 40,08 %. Čistý úspech navrhovateľa v konaní teda predstavuje 19,84 %. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením, odmena za jeden úkon právnej pomoci á 81,33 eur, a to za dva úkony právnej pomoci (prevzatie vecí, návrh) + 2 x režijný paušál á 8,04 eur, teda spolu 178,74 eur + 20% DPH teda 35,75 eur, teda spolu 214,49 eur a z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 116,50 eur, z čoho mu súd priznal len 19,84 %, teda náhradu trov v rozsahu čistého úspechu v konaní, čo z titulu trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 42,55 eur a z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 23,11 eur, ktoré trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.