

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204837
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815204837.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci navrhovateľa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, proti odporkyni: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa R. L., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni P. L., nar. XX.XX.XXXX, určenú mu naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 26.01.2015 č. k. XC/XX/XXXX-XX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.06.2015, sp. zn. 7Co/273/2015, počnúc od 30.05.2015.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným súdu dňa 05.08.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni P. L., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo 2C/64/2014-72 zo dňa 26.01.2015 z dôvodu, že odporkyňa v máji 2015 ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v Dolnom Kubíne a v ďalšom štúdiu pokračovať nehodlá. Má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti voči mal. Y., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 € a mal. E., XX.XX.XXXX v sume 100 €. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť voči cére R., ktorá sa narodila zo súčasného manželstva.

Odporkyňa s podaným návrhom súhlasil, keď vo vyjadrení doručenom súdu 29.10.2015 poukázala na to, že žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, pretože ukončila štúdium dňom 29.05.2015 o čom súdu predložila potvrdenie školy. Od 01.09.2015 nie je študentom a je evidovaná na úrade práce.

Obaja účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania

Súd preto poukazom na ustanovenie § 115a ods.1 O.s.p. na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie, ale podľa § 156 ods. 3 O.s.p. určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci na 07.04.2016 a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a to s potvrdením Obchodnej akadémie Dolný Kubín, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie služieb pre občana, Námestovo zo dňa 14.09.2015, potvrdením o ukončení štúdia, pripojeným spisom 2C/64/2014, pričom ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť voči odporkyni naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 26.01.2015 č. k. 2C/64/2014-72 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.06.2015, vo výške 100 € mesačne, ktorú sumu bol povinný prispievať do rúk odporkyne vždy

do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 17.09.2014 do budúca. Zameškané výživné vo výške 231,48 € bol navrhovateľ povinný splácať spolu s bežným výživným v sume 30 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2015. Odporkyňa dňa 29.05.2015 skončila štúdium na Obchodnej akadémii v Dolnom Kubíne, kde študovala v období od 01.09.2011 do 29.05.2015. Od 01.09.2015 sa nepripravuje štúdiom na budúce povolanie, pričom nie je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námetovo o menovanej nevedie žiadnu evidenciu. Odporkyňa sama uviedla, že je odcestovaná mimo územia SR, pričom zo správy ohľadom doručovania jej písomností prostredníctvom OO PZ bolo zistené, že sa zdržiava v Anglicku. Odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovaným ustanovením zákona súd návrhu vyhovel. Mal za preukázané, že odporkyňa je plnoletá, dňa 29.05.2015 ukončila stredoškolské štúdium na Obchodnej akadémii v Dolnom Kubíne, ktoré trvalo od 01.09.2011 do 29.05.2015. V štúdiu nepokračuje a nepripravuje sa ním na budúce povolanie. Získala schopnosť sama sa živiť a zarobiť finančné prostriedky na úhradu základných životných potrieb. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil počnúc nadobudnutím schopnosti odporkyne sa živiť, t.j. dňom 30.05.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu neuplatňoval a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli. Súd prihliadol aj na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré vzhliadol v charaktere konania, ktorým je zrušenie vyživovacej povinnosti medzi otcom a plnoletým synom.

O súdnom poplatku súd nerozhodoval, keďže konanie je vecné oslobodené od poplatku s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).