

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010405
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514010405.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD., členov U.. O. Š. W. I. O., v trestnej veci obžalovaneho W. I., trestne stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 07. apríla 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný: W. I., E.X. XX.XX.XXXX K. I. I., J. I. X. Č.. XXXX/XX, Banská Bystrica, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Kráľová,

je vinný, že

dňa 18.02.2014 v čase približne o 14.00 hod., doposiaľ neustálený páchatel' vystupujúci pod menom „F.“, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným W. I., telefonicky z presne neustáleného miesta, prostredníctvom telefónneho čísla XXXX/XXXXXX ako i prostredníctvom elektronickej pošty z adresy W.T., vydávajúc sa za W. I., konateľa spoločnosti Soluwap, s. r. o., so sídlom 966 01 Žarnovica, Sandrická 521, IČO: 46498672, ponúkol poškodenému U.. O. S., konateľovi spoločnosti TENDER FOOD AB, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, nachádzajúcemu sa v Novom Meste nad Váhom, na predaj 22.008 kg solených brazílskych kuracích prs, v cene 2,66 Eur bez DPH za 1 kg, spolu za sumu 70.249,54 Eur s DPH, ktoré mali byť uskladnené v Nových Zámkoch a v zmysle dohody prepravené kamiónom do skladu spoločnosti Hopi Sk, s. r. o., so sídlom 902 01 Pezinok, Bratislavská 83, IČO: 35785632 v Maduniciach, hoci vedel, že brazílske kuracie prsia nikdy nedodá, následne poškodený U.. O. S. po

-2-

obdržaní faktúry č. XXX/XXXX od spoločnosti Soluwap, s. r. o., na celkovú sumu 70.249,54 Eur s DPH, ktorú vystavil, opečiatkoval a podpísal obvinený W. I., dňa 19.02.2014 v čase o 12.00 hod. jednorazovým príkazom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v Československej obchodnej banke, a. s. uhradil túto čiastku v prospech účtu č. 2929909095/1100 vedeného v Tatra banke, a. s., ktorý na tento účel fiktívneho obchodu poskytol obvinený W. I.D., pričom 22.008 kg solených brazílskych kuracích prs do 08.30 h dňa 21.02.2014, do skladu Hopi Sk., s. r. o. v Maduniciach v dohodnutej dobe obvinený W. I. ani osoba vystupujúca pod menom F. nedodali a peniaze poškodenému U.. O. S. nevrátili, tieto obvinený W. I. postupne zo svojho účtu vybral, čím spoločnosti Tenderfood AB, s. r. o., spôsobili škodu vo výške 70.249,54 Eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 221 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 15.10.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/5/2015 zo dňa 18.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2T/149/2014-400

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TENDERFOOD AB, s.r.o., Makovického 59/2, 010 01 Žilina, IČO: 46 398 228, škodu vo výške 70.249,54 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.10.2014 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/158/14/3304 zo dňa 17.10.2014, na obvineného W. I., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 07.01.2016 a dňa 07.04.2016 a zistil nasledovné:

Obžalovaný W. I. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojou obhajkyňou, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/158/14/3304 zo dňa 17.10.2014, doručenej súdu dňa 20.10.2014, právne kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétnych trestných činov. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods.

5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajkyne obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a uplatnenom nároku na náhradu škody.

Z vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

-4-

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) z osobitného motívu, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajkyne obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného išlo o konanie úmyselné, keďže vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom a pre prípad, že takýto následok nastane, bol s ním uzrozmenný (nepriamy úmysel). Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana majetku tretích osôb pred podvodným konaním.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že pred spáchaním skutku bol viackrát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť a trestný čin zanedbania povinnej výživy. Aktuálne je v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona vo výmere 1 rok rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 15.10.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/5/2015 zo dňa 18.02.2015.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

2T/149/2014-401

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, alebo

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval) a vzhľadom na vyhlásenie o vine vykonané na hlavnom pojednávaní aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n)

-6-

Trestného zákona (napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd u obžalovaného identifikoval príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím

konaním spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže v minulosti už bol odsúdený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 15.10.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/5/2015 zo dňa 18.02.2015.

Obžalovaný sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Takýto postoj obžalovaný prezentoval vo všetkých štádiách trestného konania. Na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie o svojej vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), čo súd zohľadnil ako významnú okolnosť, umožňujúcu zredukovať predpokladanú časovú náročnosť dokazovania na hlavnom pojednávaní a skôr dospieť k výsledku o vine a treste. Zo spisu sp. zn. 2T/83/2015, ktorý je vedený na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, je z úradnej činnosti súdu zrejmé, že v tejto inej trestnej veci poskytol súčinnosť pri odhaľovaní svojich spolupáchateľov, čo je podľa názoru súdu rovnako potrebné zohľadniť ako dôležitú okolnosť na prospech obžalovaného. S poukazom na túto skutočnosť, na osobu obžalovaného, na jeho sociálne pomery a možnosti jeho nápravy dospel súd k názoru, že súhrnný trest odňatia slobody ukladaný na dolnej hranici trestnej sadzby, je trestom zákonným a primeraným. U obžalovaného neboli zistené také špecifické okolnosti prípadu, pre ktoré by súd mohol obžalovanému uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Bránila tomu najmä trestná minulosť obžalovaného, v ktorej sú evidované viaceré odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody. S poukazom na uvedené uložil súd obžalovanému podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 221 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu uloženého za úmyselný trestný čin. Keďže trestná sankcia bola uložená ako trest súhrnný, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 15.10.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/5/2015 zo dňa 18.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TENDERFOOD AB, s.r.o., škodu vo výške 70.249,54 Eur, nakoľko nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas, pričom výška spôsobenej škody bola súčasťou skutkovej vety obžaloby, ku ktorej obžalovaný učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.