

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122289109
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122289109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. U. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, a otca U. T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, C. XX, toho času bytom Banská Bystrica, G. cesta XX, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Y. U. T. U., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 eur na sumu 170 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.04.2022.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.04.2022 do 13.09.2022 na maloletého Y. U. T. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 70,10 eura, súd otcovi povoľuje splácať v 15 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd návrh matky vo zvyšku zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20P/2/2016-45 zo dňa 24.11.2016 vo výroku o výživnom na maloletého.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 19.04.2022 sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 100 eur na sumu 300 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu, že došlo k zásadnej a významnej zmene pomerov na jej strane, na strane maloletého a od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti je potrebné zohľadniť súčasné výdavky a možnosti a schopnosti rodičov. Keďže maloletý má úspechy v športe a schopnosti a možnosti povinného otca umožňujú, aby sa podieľal na nákladoch.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 02.05.2022 nesúhlasil s matkou navrhovanou výškou zvýšeného výživného v sume 300 eur. Navrhol zvýšiť výživné na maloletého v sume 150 eur mesačne z dôvodu, že maloletému platí poistenie so sporením v sume 27,70 eura mesačne, prispieva na jeho výživu inak, matka má nárok okrem rodinných prídavkov, ktoré sú jej vyplácané k rukám v sume 25,88 eura, a ktoré sú príspevkom štátu na úhradu potrieb dieťaťa, aj na daňový bonus a verí, že využíva aj príspevok na športovú činnosť dieťaťa, ktorý môže byť až 275 eur ročne.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.05.2022 odporučil súdu návrhu matky vyhovieť a výživné na maloletého zvýšiť primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, s prihliadnutím na vek a potreby maloletého.

4. Z výsluchu matky na pojednávaní vyplynulo, že maloletý má 12 rokov, navštevuje 7. ročník ZŠ, mesačné výdavky na cestovanie maloletého do školy sú 10 eur, maloletý sa zatiaľ nestravuje v škole, z poplatkov do školy sa mu uhrádzalo 5 eur za pracovný zošit na matematiku, 3,80 eura za pracovný zošit na slovenský jazyk. Maloletý v tomto školskom roku by mal ísť na zájazd do Berlína za poplatok 290 eur. Bežné školské potreby sa maloletému na začiatku školského roka zakupovali v sume do 50 eur, ktoré sa dokupujú do 10 eur. Maloletý je členom športového klubu ŠKP Banská Bystrica, venuje sa kick-boxu, je zaradený do reprezentácie SR. Do športového klubu sa maloletému uhrádza mesačný poplatok 40 eur. Maloletý má tréningy každý deň. Športová výbava sa maloletému zakupuje ročne do 150 eur. V tomto kalendárnom roku sa maloletý zúčastnil majstrovstiev sveta, kde boli výdavky do 100 eur, spočívajú v príspevku na ubytovanie, vreckového. Okrem toho má súťaž v rámci SR, na ktoré matka výdavky vyčíslil nevedela. Výdavky na cestovanie maloletého na tréningy matka vyčíslila na 250 eur mesačne. Maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Ďalšie výdavky na maloletého spočívajú v stravovaní v sume do 200 eur mesačne, oblečenia vo výške 20 eur mesačne, sezónneho zakupovania obuvi v sume 80 - 100 eur, osobných hygienických potrieb maloletého 10 eur mesačne, uhrádzanie mobilu 8 eur mesačne. Matka maloletému poskytuje vreckové mesačne v sume 20 eur. V školskom roku 2021/2022 maloletý navštevoval 6. ročník ZŠ v Badíne, kde sa uhrádzal ročný poplatok ZRŠ 20 eur, zakupovali sa mu pracovné zošity, učebnice v sume 15 eur, stravoval sa doma. Maloletý bol členom športového klubu Banská Bystrica, venoval sa kick-boxu za mesačný poplatok 30 eur. Maloletého matka vozila do školy, kde mala výdavky na pohonné hmoty mesačne v sume 200 eur. K svojim osobným majetkovým pomerom uviedla, že je vlastníkom rodinného domu, v ktorom býva spolu so synom, dcérou, manželom. V domácnosti uhrádza poplatok za elektriku mesačne 108 eur, internet 11 eur. Ročne zakupuje drevo v sume 1.000 eur. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru, na ktorú má určené výživné vo výške 100 eur. Okrem rodinného domu, v ktorom býva, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Vlastní osobné motorové vozidlo Hyundai U., r.v. 2004, ktoré kúpila pred týždňom za 2.400 eur. K svojmu príjmu uviedla, že pozostáva z provízií, mesačne v sume 500 - 600 eur netto, okrem toho je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti PD Q. G. s.r.o., ktorá sa zaoberá stavebnou činnosťou, má jedného zamestnanca. V obchodnej spoločnosti nemá uzavretú žiadnu zmluvu, nemá z nej žiadny príjem, je v nej spoločníkom 1 rok. Odo dňa 15.08.2022 je zamestnaná v drevovýrobe v Lučatíne, má uzavretú pracovnú zmluvu. Na maloletého Y. poberá rodinné prídavky, uplatňuje si daňový bonus, iné príspevky na maloletého nemá. Jej manžel je toho času v Tunisku asi mesiac, predtým mal brigády, upratoval, mal príjem 400 eur. Otec maloletého jej od 11.05.2022 pravidelne uhrádza výživné vo výške 150 eur, okrem toho maloletému zakúpil nositeľné tenisky v sume 60, do školy maloletému neuhradil žiadne poplatky, ani na záujmovú činnosť, zdravotný stav. Otec, podľa vyjadrenia matky, sa s maloletým stretáva, na sviatky otec maloletému zakupuje darčeky, poskytuje mu aj peniaze.

5. Z výsluchu otca na pojednávaní vyplynulo, že býva v podnájme v rodinnom dome, má k dispozícii jednu izbu, uhrádza nájomné v sume 225 eur. Okrem maloletého Kristiána inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Maloletému mesačne uhrádza poisťku 27,70 eura a sebe 27,80 eura. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, vlastným osobné motorové vozidlo Q. I., r. v. 2008. Svoj príjem vyčíslil na 584 eur, plus na tringeltoch má mesačne 60 eur. K svojim výdavkom uviedol, že na oblečenie, obuv mesačne v priemere minie 20 eur, na stravu výdavky nemá, nakoľko robí v kuchyni. Celkovo však na stravu, hygienu, telefón má výdavky 60 eur. Na údržbu vozidla a pohonné hmoty má mesačné výdavky 65 eur. Otec potvrdil, že s maloletým sa stretáva, od mája 2022 prispieva na jeho výživu v sume 150 eur. Od apríla 2022 maloletému do školy neuhradil žiadne poplatky, neuhradil poplatky na záujmovú činnosť maloletého, lekárov, jeho zdravotný stav. Od apríla 2022 maloletému zakúpil topánky za 71 eur a 59,90 eura. Maloletému zakupuje darčeky, dáva mu peniaze na sviatky. V súčasnosti má zdravotné problémy, zo strany lekárov mu nebola doporučená invalidita, ZŤP.

6. Z výsluchu opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. V ostatnom opatrovník zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

7. Z potvrdenia zamestnávateľa otca vyplynulo, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 584,96 eura.

8. Lustráciou v Obchodnom registri súd zistil, že matka je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti PD Q. G. s.r.o., zapísanej do Obchodného registra dňa 10.04.2021, ktorá podľa oznámenia daňového úradu za rok 2021 dosiahla výsledok hospodárenia pred zdanením 100,06 eura.

9. Podľa oznámenia obchodnej spoločnosti Q., a.s. matka má s nimi uzavretú zmluvu o finančnom sprostredkovaní, na základe ktorej jej je vyplácaná provízia v priemere vo výške 1.613,05 eura mesačne, pričom podľa oznámenia daňového úradu matka za rok 2021 dosiahla základ dane vo výške 940,07 eura.

10. Z matkou predloženej pracovnej zmluvy uzavretej s obchodnou spoločnosťou U. P. X., s.r.o. vyplýva, že matka je ich zamestnancom od 23.08.2022 s dohodnutým týždenným pracovným časom 37,5 hodiny a dohodnutou hodinovou mzdou vo výške 3,961 eura.

11. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. zn. 20P/2/2016 vyplýva, že posledná úprava výživného otcovi na maloletého bola v rámci rozvodového konania rozsudkom č. k. 20P/2/2016-45 zo dňa 24.11.2016 vo výške 100 eur mesačne. Rodičia v rámci rozvodového konania vo výsluchu uvádzali svoj príjem, matka vo výške 430 eur mesačne, otec vo výške 360 eur mesačne. Matka, na rozdiel od otca, mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Zo správy zo sociálneho šetrenia vyplynulo, že maloletý navštevoval 1. ročník ZŠ, stravoval sa v škole za mesačný poplatok 23 eur, navštevoval školský klub za mesačný poplatok 10 eur a bezplatný hasičský krúžok.

12. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov, a to tak na strane oprávneného, t. j. maloletého, ako aj na strane povinného, t. j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba necelých 7 rokov. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného navštevoval 1. ročník ZŠ, nemal žiadnu platenú záujmovú činnosť. V súčasnosti má maloletý už 12 rokov, navštevuje 2. stupeň ZŠ (7. ročník), má platenú záujmovú činnosť (je členom športového klubu ŠKP Banská Bystrica, do ktorého sa uhrádza mesačný poplatok 40 eur a ročná športová výstroj v sume do 150 eur), naďalej je zdravý (nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii). Je nepochybné, že za dobu necelých 7 rokov, prestup maloletého z 1. stupňa na 2. stupeň ZŠ, platenú záujmovú činnosť, sa matke zvýšili výdavky spojené so zabezpečením bežných osobných potrieb maloletého, ako aj výdavky spojené s návštevou školského zariadenia, osobnostného športového rozvoja. Súd tak na strane maloletého mal preukázanú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Súd aj na strane otca mal preukázanú zmenu pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného, podľa vlastného tvrdenia, dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 360 eur, v súčasnosti dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 584,96 eura, čiže jeho príjem sa zvýšil o 224,96 eura netto. Otec naďalej inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Súd preto návrh matky na zvýšenie výživného považoval za dôvodne podaný. Pri určovaní samotnej výšky zvýšeného výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta v Zákone o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrebách maloletého a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Súd v súlade s týmito zákonnými kritériami, s prihliadnutím na zmenu cien spotrebného koša (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine) zvýšil výživné na maloletého zo sumy 100 eur na sumu 170 eur, t. j. o sumu 70 eur. Súd návrhu matky, ktorá žiadala zvýšiť výživné zo sumy 100 eur na sumu 300 eur nemohol

vyhovieť, pretože nemal preukázané jej tvrdenie v návrhu, že schopnosti, možnosti otca mu umožňujú podieľať sa na výžive maloletého v sume 300 eur. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že príjem otca od poslednej úpravy výživného sa zvýšil o 224,96 eura, ktorý je rozhodujúci pri určení výšky zvýšeného výživného. Súd nemal preukázané ani majetkové pomery otca, ktoré by umožnili súdu zvýšiť výživné na matkou navrhovanú výšku, nakoľko otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, je vlastníkom len osobného motorového vozidla, rok výroby 2008. Ďalším dôvodom, pre ktorý návrhu matky nevyhovel je 1/ poberanie rodinných prídavkov na maloletého, uplatňovanie si daňového bonusu, 2/ aj jej vyživovacou povinnosťou k maloletému. Súd ani návrhu otca, ktorý súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 eur, t. j. o 50 eur nevyhovel z dôvodu 1/ jeho zvýšeného príjmu o 224,96 eura, 2/ neexistujúcej inej vyživovacej povinnosti, 3/ aktuálnymi cenami spotrebného koša. Súd má za to, že je v možnostiach, schopnostiach otca bez ujmy vlastnej výživy uhrádzať zvýšené výživné v sume 170 eur. K argumentácii otca, že matka na maloletého poberá rodinné prídavky, uplatňuje si daňový bonus uvádza, že tieto príspevky nezbavujú ho plniť si svoju vyživovaciu povinnosť zodpovedajúcu kritériám uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine. Rovnako súd nemal preukázané, že by otec nad rámec výživného, okrem zakúpenia topánok, sa inou formou podieľal na zvýšených výdavkoch spojených s plnením školských povinností maloletého, jeho záujmovou činnosťou. Súd pri svojom rozhodovaní nemohol zohľadniť bežné výdavky otca, ktoré má v rámci realizácie jeho styku s maloletým, nakoľko krátkodobý pobyt maloletého u otca ho nezbavuje plniť si vyživovaciu povinnosť v rámci svojich zmenených schopností, možností. Rovnako súd neprihliadol na argumentáciu otca, že okrem výživného maloletému platí poistenie so sporením mesačne v sume 27,70 eura z dôvodu, že v prvom rade musia byť zabezpečené zvýšené základné potreby maloletého, ktorým poistenie so sporením nie je, obzvlášť keď súd zistil, že aj matka maloletému uhrádza poistenie vo výške 14 eur mesačne. Vo vzťahu k maloletému súd zase zohľadnil jeho právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 2, posledná veta Zákona o rodine. Záverom súd poznamenáva, že pri nevyhovení návrhu matky zvýšiť výživné na sumu 300 eur zohľadnil aj zmenu na jej strane, ktorej je v priemere mesačne vyplácaná ako finančnému poradcovi provízia v sume 1.613,05 eur brutto a okrem toho na základe pracovnej zmluvy má hodinovú mzdu vo výške 3,961 eura brutto, čo týždenne predstavuje 148,54 eura brutto.

16. Matka žiadala zvýšiť výživné počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Keďže súd návrh matky podaný 19.04.2022 považoval za dôvodný, v tejto časti jej návrh prekročil a počiatok zvýšenia výživného určil od 01.04.2022, t. j. od mesiaca, v ktorom si matka podala riadny návrh na zvýšenie výživného.

17. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od 01.04.2022 do 13.09.2022 (t. j. do rozhodnutia vo veci samej) vo výške 70,10 eura (70 eur za mesiac apríl 2022 ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a zvýšeným výživným na sumu 170 eur, máj, jún, júl, august 2022, každý po 20 eur, nakoľko otec dobrovoľne začal uhrádzať výživné vo výške 150 eur mínus 59,90 eura cena topánok, ktoré otec maloletému v septembri 2022 zakúpil). Súd zročné výživné povolil otcovi splácať v 15 eurových mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, samotnú výšku zročného výživného, ako aj príjem otca.

18. Keďže súd návrhu matky v celom rozsahu nevyhovel z dôvodov uvedených v ods. 15, jej návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

20. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletého, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 20P/20/2016-45 zo dňa 24.11.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

doručenia,

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).